



Številka: 900-21/2016-28
Nova Gorica, 20. oktobra 2016

Z A P I S N I K

19. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. oktobra v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 13. točke Matej Arčon, župan, v nadaljevanju pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, dr. Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: dr. Klemen Miklavič, dr. Mirjam Bon Klanjšček, Gregor Veličkov

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj
- Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d. d.
- Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze – TIC Nova Gorica
- Fabijana Medvešček, strokovna vodja LAS V objemu sonca
- Polona Paglovec Šuligoj, predstavnica zaposlenih v Goriškem muzeju Kromberk - Nova Gorica
- Dejana Baša – vodja TIC Nova Gorica.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Egon Dolenc in
- Tomaž Jug.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič,

Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
PROTI je glasoval: Aleš Dugulin.

Matej Arčon, župan:

Naj povem, da so bili na sejo vabljeni k 6. točki direktor Javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, Miran Lovrič, k 7. točki predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica, Črtomir Špacapan in k 17. točki strokovna vodja LAS V objemu sonca, ga. Fabijana Medvešček, k 5. točki pa so se skladno s poslovníkom prijavili predstavniki zaposlenih Goriškega muzeja Kromberk - Nova Gorica.

Prehajamo na predlog dnevnega reda. Na pobudo članic in članov skupine za pripravo programskega dokumenta na področju terciarnega izobraževanja, umikam točko številka 14. in dajem predlog dnevnega reda v razpravo.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor predlaga umik točke 16.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor predlaga umik točke 16?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

OPPN Solkan, staro jedro, dokler se ne izjasni krajevna skupnost s svojim mnenjem.

Matej Arčon, župan:

O tem boste glasovali. Še kakšna razprava k dnevnemu redu?

Dajem na glasovanje predlog odbora za prostor, da se iz dnevnega reda umakne točka številka 16. Predlog Sklepa o razveljavitvi Sklepa o začetku priprave OPPN Solkan staro jedro. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda brez točke 14. in 16. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil soglasno sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 18. seje mestnega sveta, ki je bila 29. septembra 2016
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., za leto 2015

7. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Turistične zveze – TIC Nova Gorica, za leto 2015
8. Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta MONG (prva obravnava)
9. Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MONG (prva obravnava)
10. Predlog Odloka o pomoči vinogradništvu v MONG za programsko obdobje 2016-2020 (prva obravnava)
11. Predlog Odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v MONG (druga obravnava)
12. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2017
13. Predlog Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov Mestnega sveta MONG (predlagatelj svetnik Simon Rosič)
15. Predlog Sklepa o sprejemu Posameznega programa prodaje deleža MONG v družbi Veterina Gorica, d.o.o.
17. Predlog Sklepa o seznanitvi s Strategijo lokalnega razvoja za Lokalno akcijsko skupino V objemu sonca.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 18. seje mestnega sveta, ki je bila 29. septembra 2016

Matej Arčon, župan:

Torej lahko začnemo s 1. točko dnevnega reda. Razprava, je ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje v potrditev predlog zapisnika 18. seje mestnega sveta, ki je bila 29. septembra 2016. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Zapisnik 18. seje mestnega sveta, ki je bila 29. septembra 2016, je bil potrjen.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prehajamo na drugo točko Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov. Razprava, prijava. Začne svetnica Tanja Pipan. Izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Nad odgovorom urada direktorja občinske uprave, ki sem ga na svoje svetniško vprašanje podala, sem seveda razočarana, saj sem pobudo podala z namenom, da bi se mestni svetniki na podlagi strokovno pripravljenega dokumenta in z vsemi argumenti odločali o tej, mislim, da za našo občino pomembni temi.

V odgovoru ste zapisali, da moje pobude ni mogoče realizirati, saj ni izpolnjen osnovni pogoj, izkazan interes države, da delnice proda občini. S to vašo trditvijo se ne morem strinjati, saj očitno niste seznanjeni s strategijo upravljanja kapitalskih naložb, ki jo je pripravil Slovenski državni holding in sprejela jo je vlada. V tej strategiji je jasno, da je

HIT uvrščen na seznam družb, ki so namenjene prodaji. Ta seznam si lahko tudi pogledate na internetni strani SDH.

Odgovorno je, da se vsak gospodarni lastnik nad prodajo deleža družbe katere lastnik je, dobro pripravi, preden se začne dražba, ali pa zbiranje ponudb, zaradi tega, ker se mi zdi, da je to zelo primerno in da ne glede na to, ali bomo sodelovali kot kupec ali ne, moramo biti seznanjeni in proučiti, kaj želimo narediti z deležem, ki ga imamo v lasti.

Prav tako nisem razumela, zakaj priprava takega dokumenta ni skladna z Zakonom o vrednostnih papirjih in Zakonom o gospodarskih družbah? Sama pri pregledu omenjene zakonodaje nisem naletela na diktijo, ki bi preprečevala takšno lastništvo. MONG je namreč lastnica tudi nekaterih drugih delniških družb, tako, da tu bi prosila res za pojasnilo.

Župan, ker ste za Primorske novice izjavili, da boste svetnico, torej mene vprašali, katere dokumente naj pripravite, vam in pa uradu direktorja povem, da želim, da pripravite dokumente, ki ponujajo odgovore na vprašanja o tem, koliko naj bi bila vrednost družbe HIT. Želela bi tudi cost benefit analizo, finančno analizo učinkov na naš prostor in ali se občini splača kupiti ta delež ter kaj to pomeni za širši in ožji regionalni prostor. Še enkrat bi rada poudarila, da ima družba HIT v matični družbi zaposlenih 1595 oseb, katerih večina biva na območju MONG. Družba je v letu 2015 plačala 17,5 milijona koncesijskih dajatev. V Novi Gorici je na račun družbe prenočilo 92.000 gostov. Natančen izračun kakšne so koristi v finančnem smislu za MONG, pa lahko preberete tudi v študiji Analiza upravičenosti spremembe obdavčitev posebnih iger na srečo v Sloveniji, ki jo je pripravila Ekonomska fakulteta v Ljubljani in profesor Marko Jaklič.

Rada bi še poudarila, da obstaja kar nekaj primerov dobrih praks, ko so lokalne skupnosti lastnice igralniških podjetij. Veliko takih primerov najdemo predvsem v ZDA in v Kanadi in v vseh teh primerih lahko govorimo o tem, da so ta podjetja uspešna. Na koncu bi rada še enkrat ponovila, da sem s pobudo želela doseči, da se o tej temi svetniki na podlagi strokovno pripravljenih dokumentov pogovorimo in odločimo.

Upravo MONG zato ponovno pozivam, naj o moji pobudi resno razmisli in korektno ter argumentirano tudi odgovori.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. Svetnik Luka Manojlovič, izvolite.

Svetnik Luka Manojlovič:

Prejšnjikrat sem podal eno svetniško vprašanje na temo plačanega intervjuja v Goriški, dobil sem pa odgovor, s katerim seveda ne morem biti zadovoljen, zato bi vam v bistvu prebral par odstavkov in postavil novo vprašanje na odprto temo.

Spoštovani kabinet župana spraševal sem vas v zvezi s plačanim intervjujem v časopisu Goriška, odgovorili ste, da se vam zdi primerno, da je župan subjekt intervjuja ob občinskem prazniku. Tega vas nisem vprašal. Vprašal sem vas ali je prav, da se z javnim denarjem plačuje oglas, v katerem je intervjuvan gospod Matej Arčon v vlogi župana. Odgovora nisem dobil. Tisti, ki je kabinetu zadolžen za odnose z javnostjo bi moral dobro vedeti, da občina in župan predstavljata javnosti svoje delo z ustaljenimi komunikacijskimi praksami, kot so novinarske konference, sporočila za javnost, okrogle mize, javne tribune in podobno. Vsak strokovnjak na področju odnosov z javnostjo vam bo povedal, da je plačan intervju z županom politični marketing, ki spada v domeno volilne kampanje in ne v promocijo dela občine.

Spoštovani župan, pozivam vas, da kot izvoljeni predstavnik občank in občanov poskrbite za spoštovanje etičnih standardov in politične higiene. Če se bomo vsi držali pravil in ohranili visoke standarde politične kulture, bomo zagotovili konstruktivno politično vzdušje in tako kvalitetnejše sodelovali v dobrobit mestne občine.

Tistemu, ki je napisal odgovor, pa postavljam dodatno vprašanje. Zanima me, iz katere proračunske postavke se plačujejo županovi oglasi in koliko sredstev je bilo za takšne oglase porabljeno v zadnjih šestih letih.

PRILOGA 2

Matej Arčon, župan:
Svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Na prejšnji seji sem podal pobudo za ukinitvev nadomestil za nepozidano stavbno zemljišče v primerih, ko gre za t.i. zaokroževanje naselij. Zahvaljujem se vam za odgovor in vabilo za obisk Oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Obisk sem opravil pred dvema dnevoma.

Gospa načelnica mi je obrazložila zakonsko podlago, po kateri mora občina določati in zaračunavati nadomestilo za nepozidano stavbno zemljišče. Ob tem je poudarila, da se zavedajo te problematike. Hkrati pa tudi omenila, da v oddelku prejmejo cca 22.000 dokumentov letno in so kadrovske podhranjeni. Tokrat ni moj namen ugotavljanje dejanskega stanja na oddelku, čeprav bi z mojim znanjem lahko. Namen moje pobude in današnjega ugovora na odgovor je opozoriti na izredno visoka nadomestila za uporabo nepozidanega stavbnega zemljišča, katera so bila odmerjena nekaterim prebivalcem naše občine brez, da bi si tega želeli, ali kakorkoli pri tem sodelovali.

Že v svetniški pobudi na prejšnji seji sem omenil, da gre pri t.i. zaokroževanju naselij za parcele, ki so neopremljene s komunalnimi priključki. Po Zakonu o stavbnih zemljiščih je določeno, da je občina dolžna opremiti zemljišča za gradnjo s prej pripravljenim programom opremljanja. Dejstvo, da je v kraju vodovod, elektrika, javna razsvetljava ipd. ni dovolj za opredelitev nekega zemljišča, kot opremljenega za gradnjo. Enostavna presoja te moje trditve se lahko izvede že na podlagi časovnice operacij v prostoru. V večini krajev, kjer se pojavljajo primeri visokih nadomestil za nepozidano stavbno zemljišče, je bila komunalna infrastruktura zgrajena bistveno prej, kot pa je bil sprejet občinski prostorski načrt, ki je tudi podlaga za določitev nadomestila. Ta je bil sprejet v prejšnjem mandatu. Kako je potem obstoječa komunalna infrastruktura grajena za nekaj, česar se ob izgradnji še ni vedelo, da bo? V primeru pa, da ta obstoječa komunalna infrastruktura ima toliko rezerve in lahko prevzame tudi nenapovedane uporabnike, se lahko vprašamo, če je pri izgradnji šlo za razumno oziroma nerazumno porabo javnih sredstev. V nadaljevanju se lahko vprašamo: »Kje pa je potem še obvezen programa opremljanja?« Skratka, nadomestilo se je zaračunalo za nekaj, kar ni urejeno po zakonu oz. ne obstaja.

Plačevanje davkov oz. v tem primeru nadomestil je obveznost, ki ima zelo natančno določene sankcije. V skrajnem primeru je to rubež premoženja. Prav je tako in v tem ne vidim nobene slabosti. Problem pa je takrat, ko se javna institucija spravi nad nemočnega prebivalca, mu določi davščino, čeprav sam tega ni želel in do takrat vestno poravnal vse obveznosti. Pri uradniku na občini pa dobi odgovor, da mu ne more pomagati, ker je potrebno spremeniti Občinski prostorski načrt. Ta pa bo enkrat v bodočnosti. Groza! In to sredi poletja, ko je polovica občinskih uradnikov na dopustu.

V primeru določanja nadomestil za uporabo nepozidanih stavbnih zemljišč, je po mojem osebnem mnenju prišlo do procesne napake, in sicer ni ustreznega dokumenta, ki bi izkazoval pripravljenost posameznega lastnika za spremembo namembnosti zemljišča. Sklicevanje na javno razgrnitev občinskega prostorskega načrta in možnost podaje pripomb je nezadostna (čeprav zakonita) oblika komunikacije med javno institucijo in občanom. Naj omenim samo nekaj možnosti, zaradi katerih mislim, da je oblika neustrezna in sicer: daljša odsotnost iz kraja bivališča, nepokretnost iz bolniške postelje in umska nesposobnost dojemanja. Razmišljanje v smeri: sam si je kriv, če ga ni tukaj, je zelo blizu barbarskemu razmišljanju: vzemi, saj ne vidi.

Ponovno naprošam Upravo MONG in vse tangirane, da dobijo rešitev, ki bo preprečila krivično zaračunavanje nadomestil za letošnje leto. Ukrep mora biti dorečen in sprejet še v tem letu. Ponovni obračun izredno visokih nadomestil sredi naslednjega leta utegne imeti nepredvidljive posledice.

Za konec pa še to. Po Zakonu o stavbnih zemljiščih je tudi določeno, da občina mora opremiti zemljišča za gradnjo s komunalnimi priključki. Na prejšnji seji je bila podana svetniška pobuda za ureditev vodovoda v zaselku Bitež v KS Grgar. Rešitev se lahko odmika v naslednje leto. Ta primer ni edini, še kar nekaj zaselkov v naši občini nima javnega vodovoda z neoporečno vodo.

PRILOGA 3

Matej Arčon, župan:

Svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Z odgovorom na mojo zadnjo pobudo, v kateri sem navedla varno pot v šolo in parkiranje ob Osnovni šoli v Šempasu, sploh nisem zadovoljna. Mislim, da bi se s hitrejšimi postopki k odpravljanju nekaterih nevarnosti in ovir na poti v šolo lahko privarčevalo nekaj denarja, ki se ga porabi za prevoz otrok v šolo. Kot sem navedla, je promet zelo intenziven, predvsem zjutraj. Poudarjam, da Osnovno šolo v Šempasu obiskujejo iz treh krajevnih skupnosti. Na intenzivnost in nevarnost v prometu opozarja tudi policija. Še vedno opozarjam na izgradnjo pločnikov. Upam, da se bo obljubljena prometna strategija čim prej izvedla in upam, da se ne bo prej zgodila kakšna prometna nesreča s tragičnim izidom in nam bo vsem žal, da nismo prej ukrepali. Še enkrat prosim pristojne službe, da si prometno stanje v Šempasu ogledajo zjutraj ob 7.30 uri.

Glede problematike parkirnih mest ob šoli pa bi povedala naslednje. Lepo ste odgovorili, da se število parkirnih mest za potrebe šol in vrtcev določa skladno z veljavno zakonodajo in da v primeru pomanjkanja parkirnih mest šola ne razpolaga z vsemi uporabnimi dovoljenji. Naj vas spomnim, da je bilo uporabno dovoljenje za šolo in vrtec izdano davnega 16. 6. 1981. Šola je bila zgrajena kot osemletka, v vrtcu so bile štiri skupine. Danes imamo devetletko in v vrtcu osem skupin. Nujna je širitev vrtca. Ravnateljica Osnovne šole Šempas je povedala naslednje: »Imamo petdeset parkirnih mest, kolikor vem bi morali imeti vsaj dve parkirni mesti za posamezno skupino vrtca. Na šoli je zaposlenih več kot sedemdeset ljudi, trije ali štiri pridejo v službo peš.«

Ponovno predlagam odkup zemljišča, za katerega je bila izvedena parcelacija in predvidena dodatna nujna parkirna mesta iz zelene površine k vrtcu.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Na prejšnji seji sem županu postavil vprašanje v zvezi z dražbo parcele nasproti gostišča Šterk. Odgovoril mi je oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Najprej se moram zahvaliti oddelku za učno uro glede izdelav uradnih cenitev ter njihovih izkušnjah, ko gre za argumentiranje različnosti cen zemljišč. S samim odgovorom pa nikakor ne morem biti zadovoljen, saj sem pričakoval konkretne odgovore na preprosta vprašanja.

Dovolite mi, da pojasnim. Spraševal sem župana, če je cenitev podlaga za postavitev izklicne cene na dražbi in če je, kako je bilo upoštevano pri izdelavi cenitve dejstvo, da je na zemljišču ustanovljena služnost? Na to vprašanje mi oddelek ni odgovoril. Pojasnil pa je, da je bila cenitev izdelana v skladu s predpisi. Sedaj sprašujem, ali to pomeni, da je vrednost zemljišča zaradi obremenitve s služnostjo nižja? Nadalje sem župana spraševal, kako bo na samo dražbo vplivala prej omenjena obremenitev zemljišča, pri čemer sem imel v mislih, ali ni morda uživalec te služnosti v privilegiranem položaju proti morebitnim ostalim dražiteljem? Tretje vprašanje na katerega tudi nisem dobil odgovora, se je nanašalo na dejstvo, da je Mestna občina Nova Gorica kupovala manj kvalitetno zemljišče tik ob pokopališču po skoraj dvakrat nižji ceni, kot sedaj prodaja svoja zemljišča na bistveno boljši lokaciji. Domnevam lahko le, da je sedaj nižja vrednost

zemljišča zaradi ustanovljene služnosti, vendar so to zgolj moja in samo moja ugibanja. Pravega odgovora nisem dobil.

Torej, na vsa tri vprašanja nisem dobil pričakovanega odgovora, zato jih ponovno naslavljam nate župan, v pričakovanju, da boš tokrat konkretnější pri svojih odgovorih.

Matej Arčon, župan:

Še Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Ne morem biti zadovoljna z odgovorom preprosto zato, ker zame pobuda tehnološko je sprejemljiva, vendar bi bilo predhodno oceniti stroške, predvideti način pokrivanja teh stroškov in tako dalje. Zame to ni odgovor. Pričakovala bi, da bi te analize že dobila v odgovoru, potem bi bil to odgovor na mojo svetniško pobudo, ko sem govorila o tem, da bi bilo potrebno urediti, da bi se kosovni odpadki odvažali tudi individualno po naročilu, tako kot imajo to urejeno v nekaterih drugih občinah.

Vi ste mi sicer odgovorili, da imamo zbirne centre, to je res. To sem tudi sama povedala v pobudi, ampak zbirni centri so od nekaterih oddaljeni in preprosto ne morejo tja pripeljati kosovnih odpadkov in tudi nisem izbrala iz tega odgovora, ali namerava občinska uprava karkoli narediti na tem področju. Zato upam, da bom do naslednjic dobila analizo stroškov, da boste skupaj s koncesionarjem ugotovili kakšni bi bili stroški, kako je to izvedljivo in ali so sploh lahko dodatni stroški zaradi tega, ker občine po Sloveniji, zelo veliko jih je, ker so to uvajale, niso zaradi tega dvigovale položnic. Če pa to pomeni zelo veliko obremenitev, potem pa pričakujem, da bom od občinske uprave dobila kakšen drug predlog, kako reševati ta problem, tako, da občanov ne bomo dodatno obremenjevali z visokimi položnicami. Ampak, če je tehnološko izvedljivo, potem bi pričakovala vsaj to, da bom dobila odgovore, koliko bo to stalo in kako bi to izvajali.

Matej Arčon, župan:

S tem je ta točka tudi zaključena in prehajamo na točko 3.

PRILOGA 3. A

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Vračam vam besedo svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Imam eno vprašanje v zvezi s ponedeljkovim sestankom tu na mestni občini. Prebivalci Cankarjeve ulice, Ulice Gradnikove brigade, XXX. divizije in Ulice Ivana Regenta, so bili v ponedeljek povabljeni na občino. Tu ste imeli sestanek, na katerem naj bi jim predstavili, kaj občina načrtuje na tem območju, katera vlaganja so predvidena v prihodnosti.

Župan, v vabilu navajate, da je občina v letu 2013 sklenila poravnavo in s tem dobila v last zemljišča, ki so bila prej v zemljiškoknjižni lasti SGP-ja. Pridobitev lastništva na teh zemljiščih pa naj bi bila predpogoj za razvojna vlaganja v ta predel mesta. Prepričana sicer sem, da nas boste, župan, o teh načrtih še obveščali, saj naj bi v Cankarjevo naselje vlagali del evropskih sredstev za razvoj urbanih naselij, ki jih bo občina pridobila na podlagi sprejete trajnostno urbane strategije. Sprašujem pa, kako bomo razvojna sredstva vlagali v Cankarjevo naselje, če pa občina ni lastnik teh zemljišč. Ko smo preverjali v zemljiški knjigi, smo ugotovili, da je kot lastnik zemljišč, ki naj bi jih ob poravnavi dobila občina, še vedno vpisana družba SGP v stečaju.

PRILOGA 4

Matej Arčon, župan:

Svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Mestni svet je na majski seji v letu 2015 sprejel sledeči sklep. Citiram: »Uprava Mestne občine Nova Gorica naj do meseca septembra 2015 s strani vodstva Univerze Nova Gorica pridobi pisno zagotovilo o nameravani selitvi v Novo Gorico. V primeru, da v tem času ne bo možno pridobiti pisnega zagotovila, naj pripravi nadomestno varianto za izrabo predvidenega prostora za kampus ob Kornu.«

Zanima me, kaj je s pisnim zagotovitom univerze in kako se bo izrabljajal prostor ob Kornu naprej?

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ljubka Čargo, pripravi naj se Edbin Skok.

Svetnica Ljubka Čargo:

Mestna svetnica Ljubka Čargo, Lista Trnovsko-Banjška planota MONG in mestnemu svetu dajem naslednjo pobudo.

Evropski poslanec dr. Igor Šoltes je ob grožnji nekritičnega sprejemanja tako imenovanih čezatlantskih sporazumov pozval vse slovenske občine, da svoja območja vsaj simbolično razglasijo za območja brez spornih prostotrgovinskih sporazumov. Pobudo je podprlo tudi predsedstvo Skupnosti Slovenskih občin ter predlagalo, da se na poziv odzove čim več občin, saj ni mogoče pristati na dogovore, ki izhajajo iz mednarodnih sporazumov, sklenjenih na nedemokratičen in nepregleden način med komisijo EU in vlado ZDA (TTIP), komisijo EU in vlado Kanade (CETA) oziroma med komisijo EU in vlado katerekoli druge države ali skupine držav (TISA).

Zato dajem pobudo, da tudi Mestna občina Nova Gorica razglasi svoje območje za območje brez trgovinsko – investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA in aktivno nasprotuje sprejetju trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA prek sredstev javnega obveščanja in prek pravnih in drugih sredstev, ki jih ima na voljo.

Argumenti so zlasti v tem, da se čezatlanstski sporazumi sklepajo zgolj v interesu povečevanja dobička mednarodnih korporacij na račun krčenja socialnih pravic, prehranske varnosti, varstva okolja in varstva potrošnikov ter krčenja suverenosti nacionalnih držav.

Dejstvo je, da bodo negativne posledice zlasti občutili lokalni in javni interesi, predvsem lokalna pridelava in ponudba hrane ter zdravje občanov in občank, saj bodo trg preplavili ceneni izdelki in zdravstveno sporna hrana, kar bo poslabšalo prehrano občank in občanov.

Liberalizacija javnih naročil bo prizadela javne razpise za dobavitelje izdelkov in storitev, kar bo negativno vplivalo na prehrano v šolah, vrtcih, domovih za starejše, bolnicah... Vse to kaže, da bo sprejetje sporazumov slabo vplivalo na socialne, zdravstvene in okoljske standarde ter otežilo razvoj občine in mesta, kot okolju prijaznega območja.

Če je v prostrani državi Maine v ZDA v prvih dveh letih veljave CETA propadlo 90 % kmetov (ki multinacionalk še tožiti ne smejo), se majhnim kmetom v majhni Sloveniji obeta še precej hujša situacija.

Zato je nujno zavarovati se pred prihajajočim zlom na vse razpoložljive načine. Razglasitev TTIP FREE je eden izmed njih.

PRILOGA 5

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem. Edbin Skok, pripravi naj se Ana Jug.

Svetnik Edbin Skok:

Skupaj s svetnico Ljubko Čargo naslavlja na Upravo MONG naslednjo svetniško pobudo. Krajan zaselka Zavrh v Krajevni skupnosti Trnovo so se obrnili na naju z željo po izgradnji požarnega vodohrama v zaselku za primer požara.

Občinsko upravo naprošava, da prouči možnost in izvede investicijo v požarni vodohram za potrebe gašenja objektov v zaselku Zavrh (KS Trnovo) in v KS Banjšice. Obrazložitev pobude: V zaselku Zavrh je meseca maja prišlo do požara na stanovanjski hiši. Kot vemo, v tem zaselku ni vodovoda in ga tudi še nekaj časa ne bo, zato je bilo potrebno vodo za gašenje dovažati iz Trnovega oziroma Voglarjev. To pa pomeni podaljšanje časa za intervencijo in večje stroške gašenja. Krajanji so pripravljene prispevati del kapnice iz njihovih strešnih površin za polnjenje požarnega vodohrama.

Predsednica Sveta KS Trnovo se je s tem vprašanjem že obrnila na svetovalca za CZ, vendar odgovora do sedaj še ni prejela. V KS Banjšice je zaradi razpršenosti naselja, razmeroma velikih razdalj do hidrantov in ogromnih travnatih in gozdnih površin potreba po stalni zalogi požarne vode. V kraju je na voljo stalen manjši vodni vir, ki bil primeren v ta namen. Predlagava, da se prouči možnost izgradnje primerne vodohrama v zaselku Zavrh in odprtega vodohrama za požarno vodo v KS Banjšice, ki bi bil primeren tudi za helikoptersko gašenje ter pridobitve sredstev iz LAS-a.

PRILOGA 6

Svetnik Edbin Skok in svetnica Ljubka Čargo sta postavila še pismeno vprašanje, in sicer v kolikšnem obsegu je bilo v letošnjem letu izvedeno vzdrževanje krajevnih cest in poti v KS na Trnovski in Banjški planoti?

PRILOGA 7

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ana Jug, pripravi naj se Miran Vidmar.

Svetnica Ana Jug:

Vesela sem, da ponavljam današnjo pobudo, kar pomeni, da je v resnici upravičena. Ponavljam pa pobudo kolegice Ljubke Čargo, in sicer, da tudi sama in v imenu svoje svetniške skupine predlagamo, da MONG razglasi svoje območje za območje TTIP free. Bom prebrala, ker bom dala potem še to tudi v obdelavo.

Te dni sta vlada in državni zbor potrdila trgovinsko investicijski sporazum CETA, ne da bi ga sploh prebrala. To je za nas pravnike nekaj povsem nenormalnega, nerazumskega in ne strokovnega, saj poznamo šolski primer, mislim, da tudi vi, stavka po katerem bi lahko bil nekdo ustreljen samo zaradi vejice pred besedo ne in ne za njo. Tu pa gre za 1600 strani besedila, o katerem niti evropski poslanci ne vedo kaj dosti, ker se dogovori sklepajo v največji tajnosti in vpogled v dokumente dobijo le člani posebnih odborov.

Iz podatkov, ki so vseeno tako ali drugače zlasti preko spleta pricurljali do nas, še posebej iz okolja kjer ti sporazumi že delujejo, je splošna ugotovitev, da si ob čezatlantskih sporazumov ni obetati nič dobrega, zakaj bi jih sicer skrivali. Edini otipljiv obet je dobiček multinacionalk v ravans tako imenovanim nad sodiščem. To je zloglasnim mehanizmom ICS, ki bo omogočil popolno prevlado multinacionalk nad državami. Pravniki močno dvomimo, da je mehanizem v skladu z Evropskim pravom, pa tudi predvsem z našim pravom.

Kot je že Ljubka povedala, čezatlantski sporazumi se sklepajo zgolj v interesu povečevanja dobička mednarodnih korporacij, na račun socialnih pravic, prehranske varnosti, varstva okolja, varstva potrošnikov ter na račun krčenja suverenosti nacionalnih težav. Škodljivi učinki pa bodo najbolj vidni prav v majhnih državah in na ožji lokalni ravni. Zato se v tem času po vse Evropi širijo pozivi po zavrnitvi sprejema in razglašanja regionalnih in lokalnih območij za območja TTIP free. Doslej je več kot 2000 regij in občin razglasilo svoja območja kot občine ali regije brez teh tajnih sporazumov, kar preko 350 v

sosednji Avstriji, ki bo s svojo majhnostjo in svojimi naravnimi danostmi v podobno kritičnem položaju v Evropski uniji kot Slovenija. Pri nas se razglasitve vršijo že od junija dalje, in sicer začel je Maribor, Celje, Litija, Beltinci, Kamnik, 24. oktobra bo o tem razpravljala Ljubljana. Podobne sklepe so sprejele tudi številne regije v Evropi, Lombardija, Toscana, Spodnja Saška, večina francoskih departmajev, velika mesta Dunaj, Trst, Berlin, Celovec, Barcelona, Bruselj, Madrid, Cannes. Na spletu najdete oba zemljevida Evropske unije in Slovenije, na katerih se tekoče barvajo območja TTIP free, ki jih je vedno več. To pomeni, da je javnost zainteresirana, da se ti sporazumi ne sklepajo.

Zato se pridružujemo tudi mi že predhodni pobudi, in sicer, da Mestna občina Nova Gorica razglasi svoje območje za območje brez trgovinsko investicijskih sporazumov vseh treh TTIP, CETA in TiSA ter da aktivno nasprotuje sprejetju teh trgovinsko investicijskih sporazumov z vsemi možnimi sredstvi.

Sočasno bi pozdravila akcijo županov, ki je pač prva na tem področju tudi kot taka že zabeležena, na tej mednarodni spletni strani TTIP free, ko so podpisali dr. Cerarju izjavo, da naj vlada zavrne ta sporazum. Žal je vlada to gladko ignorirala, kar pomeni, da je suverenost tudi že pod vprašajem. Zahvala gre Valoncem, da sporazum ni bil sprejet, to verjetno poznate.

Bom za konec rekla še tako, če bi bil sporazum res tako koristen, da ga moramo podpisati, kot pravi dr. Brglez, potem to lahko še vedno storimo in to po tem, ko ga bomo lahko v miru prebrali, proučili, analizirali njegove možne posledice in takrat pa bo odločitev odgovorna in v korist državljanov in državljanek, občanov in občank.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Miran Vidmar, kot zadnji prijavljen. Izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

Pripravili smo tri svetniška vprašanja, eno bom sedaj predstavil. To vprašanje zajema vaške poti v vaških jedrih v naši KS Branik.

Krajevna skupnost Branik ima pet naselij, vsako naselje ima kar nekaj poti oziroma dovozov, kateri gredo čez lastniška zemljišča. Taka ureditev poti je v funkciji že od samega nastanka naselij. Po današnji zakonodaji pred izdajo gradbenega dovoljenja mora biti urejen dovoz. Zaradi tega se čutijo krajani prikrajšane in naprošajo Mestno občino Nova Gorica, da takoj pristopi k ureditvi vaških poti, katera je začela urejati že kar pred nekaj leti.

Svetnik je podal še pismeni predlog glede klančin na pločniku in dostopnost za invalidske osebe ter vprašanje glede problemov z vodo in električno prebivalcev z območja zgornje Ajševice.

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

S tem je ta točka tudi zaključena in prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

Matej Arčon, župan:

Razprava? Ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Poročila o izvršenih sklepih. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton

Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 9

5. točka dnevnega reda **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Matej Arčon, župan:

Predsednik komisije Aleš Markočič, izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport je zaprosilo Mestni svet MONG, da predlaga predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Slovensko narodno gledališče Nova Gorica. V tem svetu ima Mestna občina Nova Gorica enega predstavnika.

Na podlagi prispelih prijav, ki jih je komisija prejela, komisija predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: «V svet zavoda Slovensko narodno gledališče Nova Gorica se kot predstavnicu Mestne občine Nova Gorica predlaga Mihaelo Kolander iz Nove Gorice.»

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Ni. zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Slovensko narodno gledališče Nova Gorica kot predstavnicu Mestne občine Nova Gorica predlaga Mihaelo Kolander. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Ana Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Aleš Dugulin.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Direktorica VIRS Primorske je Mestni svet MONG pozvala, da imenuje svojega predstavnika v Upravni svet Visokošolskega in raziskovalnega središča Primorske. V tem svetu ima MONG enega predstavnika.

Na podlagi prispelih prijav je komisija te prijave pregledala in predlagala mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: «V Upravni svet Visokošolskega in raziskovalnega središča Primorske se imenuje Luko Manojloviča.»

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Upravni svet Visokošolskega in raziskovalnega središča Primorske imenuje Luko Manojloviča. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Mestni svet MONG je na septembrski seji mestnega sveta, ki je bila 29. 9. 2016, sprejel sklep o razrešitvi predstavnikov MONG v svet zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica. Zato je potrebno imenovati nove predstavnike mestne občine v omenjeni svet zavoda. V tem svetu ima mestna občina štiri predstavnike.

Na podlagi prispelih prijav komisija predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »V svet zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Majo Grapulin Vadjunec, Miho Mačusa, Sebastjana Komela ter Iztoka Nemca.«

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Majo Grapulin Vadjunec, Miho Mačusa, Sebastjana Komela ter Iztoka. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Članica komisije za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v MONG je Mestni svet MONG obvestila, da nepreklicno odstopa z omenjene funkcije zaradi službenih obveznosti.

Na podlagi prispelih prijav komisija predlaga mestnemu svetu, da sprejme dva sklepa, in sicer najprej Ugotovitveni sklep. «Mestni svet Mestne občine Nova Gorica ugotavlja, da je Tatjana Krapše nepreklicno odstopila s funkcije članice komisije za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v Mestni občini Nova Gorica.», ter drugi sklep: »V komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v Mestni občini Nova Gorica se kot nadomestnega člana imenuje Evgena Pelicon.«

Matej Arčon, župan:

Razprava. Je ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje najprej predlog Ugotovitvenega sklepa, da mestni svet ugotavlja, da je Tatjana Krapše nepreklicno odstopila s funkcije članice komisije za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v Mestni občini Nova Gorica. Glasujemo

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Anton Harej, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Še sklep o imenovanju.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v Mestni občini Nova Gorica kot nadomestni član imenuje Evgen Pelicon. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Skladno z 12. členom Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica imenuje direktorja ustanovitelj na podlagi javnega razpisa ter po predhodnem mnenju sveta zavoda in strokovnega sveta. Na razpis za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk Nova Gorica, ki je bil objavljen v Primorskih novicah dne 2. 9. tega leta na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje in na spletni strani Mestne občine Nova Gorica se je prijavilo devet kandidatov, od katerih dva nista izpolnjevala razpisnih pogojev.

Komisija je na podlagi opravljenih razgovorov s kandidati in pridobitvijo predhodnih mnenj tako sveta zavoda kot strokovnega sveta zadevo obravnavala na svoji seji 13. 10. ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: «Mestni svet Mestne občine Nova Gorica imenuje magistra Luko Lisjaka Gabrijelčiča za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica. Mandat traja pet let.»

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo oziroma skladno s poslovníkom so se k tej točki prijavili predstavniki zaposlenih v Goriškem muzeju Kromberk - Nova Gorica. Izvolite, prosim, če se predstavite.

Polona Paglovec Šuligoj, predstavnica zaposlenih v Goriškem muzeju Kromberk - Nova Gorica:

Sem Polona Pavlovič Šuligoj in bom danes zastopala zaposlene v Goriškem muzeju.

Spoštovani g. župan, svetnice in svetniki Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Hvala za priložnost, da lahko v imenu zaposlenih Goriškega muzeja predstavim naše mnenje. Prav gotovo ste prejeli izjavo zaposlenih glede sklepa komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in močno upamo, da ste si vzeli čas in jo tudi prebrali. Zelo nas je presenetila odločitev vaše komisije, da ne upošteva mnenja in soglasne podpore, ki sta jo dala Vladimirju Peruničiču strokovni svet in svet Goriškega muzeja, še bolj zato, ker so ga soglasno podprli sindikat SVIZ Goriškega muzeja in vsi zaposleni.

Na sestanku delavcev smo predstavniki zaposlenih v svetu Goriškega muzeja in strokovnem svetu Goriškega muzeja predstavili pisne vloge štirih kandidatov, ki ustrezajo razpisnim pogojem. S sklepom komisije, da za direktorja javnega zavoda Goriški muzej Mestnemu svetu MONG v odločitev predlaga mag. Luko Lisjaka Gabrijelčiča, se zaposleni v muzeju ne strinjamo. Slednji po našem mnenju kljub izjemnim referencam na

področju zgodovinopisja ne izkazuje poznavanja kompleksnosti in poslanstva Goriškega muzeja kot javnega zavoda na področju varovanja premične kulturne dediščine.

Naš muzej je zagotovo ena najpomembnejših kulturnih ustanov na Goriškem, vendar ne moremo pričakovati, da bo v svojem delovanju presegel okvire, ki mu jih postavljajo akti o ustanovitvi ali opuščal dolžnosti, ki mu jih nalagajo. Muzej svoje poslanstvo uresničuje z varovanjem, proučevanjem in predstavljanjem premične kulturne dediščine vseh strok, ki so zastopane v muzeju. Našega delovanja ne moremo omejevati zgolj na zgodovinsko stroko, enako pomembne so tudi umetnostna zgodovina, arheologija, kulturna zgodovina in etnologija, kar smo v zapisani viziji predlaganega kandidata pogrešali.

Delavci Goriškega muzeja smo po prebranih programih dela štirih kandidatov lahko ugotovili, da delovanje in poslanstvo muzeja najbolje pozna sedanji vršilec dolžnosti direktorja Vladimir Peruničič in smo zato takšno mnenje preko naših predstavnikov tudi posredovali svetu in strokovnemu svetu Goriškega muzeja.

Peruničič je prevzel vodenje v izjemno težkem letu za muzej po tem, ko smo v kratkem razdobju izgubili dva direktorja in po tem, ko se je v muzeju pričela menjava generacij. V zelo kratkem obdobju je uspel smotrno zastaviti kratkoročne in dolgoročne cilje. Nekatere je že odlično izpeljal, drugi cilji so v fazi poteka ali zaključka. Peruničič je izkazal dobro poznavanje delovanja muzeja. Njegov program pa ima jasno začrtano vizijo nadaljnjega dela, ki ne nazadnje izhaja iz dolgoletnih izkušenj vodenja zavoda znotraj javnega sektorja.

Ker se zaposleni zadnja leta soočamo s samimi pretresi, je nujna kontinuiteta, saj so se stvari končno začele postavljati na pravo mesto in je kolektiv pod sedanjim vodstvom začutil ogromno podporo in zaupanje ob opravljanju svojega strokovnega dela. Zaposleni v muzeju smo se pod vodstvom Vladimira Peruničiča še bolje celostno povezali, kar je imelo takojšnje učinke tako v sodelovanju z zunanjem okoljem kot tudi s sorodnimi institucijami v lokalnem okolju. Ne zanemarljivo mora biti tudi dejstvo, da je uspel povezati kolektiv v dobro delujočo strukturo, ki temelji na dobrih odnosih z zaposlenimi in medsebojnem spoštovanju. Poudarila bi rada, da jasno izražene podpore strokovnega sveta in sveta Goriškega muzeja, sindikata in enotne podpore vseh zaposlenih ne gre prezreti, saj je takšno strinjanje v današnjem času zelo redko in bi lahko bilo za zgled in ne nazadnje dokaz, da enotnost lahko privede do odličnega konstruktivnega delovanja zavoda, kar Goriški muzej s svojim delovanjem prav gotovo potrjuje.

Zaposleni v Goriškem muzeju vas prosimo, da še enkrat temeljito premislite svojo odločitev o imenovanju direktorja ene od osrednjih kulturnih ustanov na Goriškem.

Na koncu se vam še enkrat zahvaljujem, da ste mi kot predstavnici zaposlenih Goriškega muzeja omogočili predstavitev našega mnenja na današnji seji.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Saj bo po mojem še kakšna beseda bila izrečena ob tej točki, vendar naj uvodoma povprašam kadrovsko komisijo, ki je v obrazložitvi napisala, bom prebral: «Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji, ki je bila 13. 10. 2016, obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlaganega kandidata podpreti.» Sedaj meni manjka tu, kdo je predlagal tega kandidata.

Matej Arčon, župan:

Malo nerodno zapisano, izvolite predsednik.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Razpis je bil, nobeden ga ni predlagal, se je sam prijavil na razpis, je pa verjetno tu narobe zapisano v obrazložitvi.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, to ni prvič. Ob vsakem bolj delikatnem imenovanju se srečujemo s, da uporabim mili izraz, površnim pisanjem o delu kadrovske komisije, če je res samo to.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Sama pa bi rada s strani članov kadrovske komisije slišala, na podlagi katerih argumentov so sprejeli takšno odločitev, kot je bila predlagana mestnemu svetu.

Danes smo prebrali v medijih, vsi vemo, da je dosedanji v.d. direktorja, ki ne gre pozabiti spoštovani kolegi in kolegice, ste ga vsi več ali manj večinsko potrdili za v.d. direktorja, se prav, i ste takrat smatrali, da je dober kader za voditi Goriški muzej in sedaj nima več očitno te podpore. Strokovni svet ga je podprl. Strokovni svet muzeja sestavljajo zgolj predstavniki stroke. Se pravi, da so znali najbrž oceniti program teh kandidatov, ki so kandidirali za direktorja. Svet zavoda, ki je eno leto spremljal njegovo delo, je tudi soglasno podprl Vladimirja Peruničiča. Podpirajo ga zaposleni, sindikat, to smo tudi slišali.

Sedaj pa mi dobimo en drugi predlog brez kakršnekoli prave utemeljitve. Zato bi rada slišala, da bi mi predstavniki komisije povedali, kaj jih je napeljalo do tega, da so se odločili drugače, kot so se odločili tisti, ki so na tem področju strokovnjaki, kar svetniki nedvomno nismo.

Matej Arčon, župan:

Replika, Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Kolegici Karmen Saksida bi samo poizkušal replicirati, da ima strokovni svet tudi nalogo, da pripravlja strokovne programe v muzeju, ne direktor, se pravi, da so pač oni, ki so odgovorni za to in mislim, da glasovanje na strokovni svet ni umestno.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Razpravo ste že imeli. Relike na repliko pa ni. Na svetnico Karmen Saksida imate repliko? Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, najprej bom rekel tako, manjkal je še zadnji del. Glede na to kar smo slišali, mislim, da je potrebno glasovati tudi o ne predlaganem kandidatu iz neznanega razloga, ne predlaganem, da ne bom še nadaljeval neznan kraj in tako naprej. Veste na kaj namigujem.

Torej predlagam, da glasujemo tudi o kandidatu Vladimirju Peruničiču.

Matej Arčon, župan:

Postopkovno samo zaradi zapisnika se je prijavil k besedi svetnik Stanko Žgavc. Izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Kot član komisije sem dobil program in življenjepis ter podatke o izobrazbi in o strokovnih izkušnjah za štiri kandidate Torej, če bo glasovanje o dveh kandidatih, potem smatram, da se vsem svetnikom dostavi program dela vseh štirih kandidatov, ki so bili v igri in da potem glasujemo o vseh štirih kandidatih.

Mislim, da je iz stališča postopka in varovanja pravic kandidatov, ki so bili v ožjem izboru, edino pravilno.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Aleš Markočič, repliko na repliko ne morete imeti. Lahko se prijavite še k razpravi, sicer pa so mnenja deljena.

Predlagatelj te točke je komisija in so bila mnenja tudi, da s tem, ko se potrdi kandidata, je potrjen, v primeru ne potrditve pa je postopek zaključen in je potrebno objaviti nov razpis. Tako, da ne vem, če lahko svetnik kot ne predlagatelj te točke da nasprotni predlog o imenovanju in bi bile postopkovno lahko težave na morebitnih kakšnih pritožbah na sodišču.

Postopkovno, svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

G. župan, nisem dobila odgovora na moje vprašanje. To je prvo. Mislim, da je kolega hotel odgovoriti, pa mu niste dali besede.

Drugo pa mislim, da vaša razlaga ne drži, sem videla, da je Valter že dvignil roko. 76. člen poslovnika govori o tem, če ga še niste prebrali, ga bom prebrala jaz, saj smo ga v teh dneh nemalokrat prebrali. Ne glede na določbe 74. člena, ki govori o tem, kako potekajo kadrovske postopki in o nalogah komisije, lahko svetniki, svetniške skupine in župan predlagajo mestnemu svetu v izvolitev ali imenovanje tudi druge kandidate, katerih kandidature so bile do izteka roka poslane komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in vsebujejo elemente v obvestilu iz 72. člena, ki pa govori o teh pogojih, kaj morajo izpolnjevati.

Se pravi, tu ne kršimo poslovnika. Poslovnik je jasen, mi imamo pravico kandidata, ki je prišel do kadrovske komisije, predlagati kot drugi predlog, kot ga daje komisija. Poslovnik je tu popolnoma jasen.

Matej Arčon, župan:

Veste, sam se ne upam trditi, ker nisem pravnik, ampak predlagatelj kandidata na javnem razpisu ni noben svetnik, ne nobena lista. Je postopek, ki je peljan skozi proceduro in na podlagi sklepa komisije gre v imenovanje. Sam se do tega ne morem opredeliti.

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Postopkovno. Tisto, kar ti opozarjaš, se zgodi v primeru, da bi glasovali o nekom, ki ni šel skozi razpis, o nekem imenu, ki se ni prijavil, ki smo ga potegnili iz rokava.

Tu pa predlagam, da glasujemo o nekom, ki je šel skozi, ki se je redularno prijavil, ki izpolnjuje pogoje in je čisto primeren kandidat. Ni nobenega dvoma, da bi zadeva kakorkoli padla. Tisto kar pa ti namiguješ oziroma dvomiš, je za primer, če bi si sedaj izmislili nekoga in ga kar predlagali. Toliko.

Matej Arčon, župan:

Gremo naprej. Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Kolegice in kolegi, saj ta dilema, ki jo je podprla skupina SD je na mestu, ker bo verjetno potem glasovanje drugačno, če bi se odločili za en scenarij ali drugi, tako, da si pridržujem pravico do disclaimerja na mojo razpravo.

Moja razprava bo šla v smeri, da če se odločimo, da poslovnik tega ne dovoljuje, toliko, da ne bo nesporazumov. Nisem jaz tisti, ki o tem presojam, če bo taka odločitev, potem je ta razprava temu namenjena.

Tisto, kar se meni v celem postopku zdi z vidika odločanja na današnji seji ne transparentno je, da po mojem vedenju oziroma po prenesenih informacijah, ki jih imam s strani naše svetnice Mirjam Bon Klanjšček, ki je bila proti potrditvi tega kandidata, da ne bo nesporazumov, ki je sedaj predlagan, govorim o Luki Gabrijelčiču, je to, da so po vseh informacijah bili v igri na koncu štirje kandidati. Danes bomo govorili in imamo na mizi samo eno ime. Svetniška skupina SD si poskuša vpeljati še drugo ime. Mislim, da če se že spustimo na nivo, da bomo odločali o čemerkoli razen o potrditvi, ali zavrnitvi enega

imena, potem bi morali tu imeti vsa štiri imena. Ne enega, ki se je ga je eden spomnil, ali drugega. Ampak, če si bomo danes privoščili to, da bo vsaka svetniška skupina prišla s svojim imenom, ne bomo naredili nič.

Zato menim, da je edini ustrezen postopek danes glasovanje o potrditvi ali zavrnitvi, pa že sedaj povem, da bom proti. Glasoval bom za zavrnitev kandidata, da ne bo nesporazumov, da imam kaj za bregom, niti približno, vendar potrditev kateregakoli drugega kandidata bi morala priti v ponovljenem postopku in si ne predstavljam, da bi lahko danes tu licitirali z imeni in predlagali kogarkoli drugega. To je moje mnenje, seveda se da tako mnenje verjetno izpodbijati. Na koncu je pa odločitev mestnega sveta legitimna taka, kakršna bo.

Tako, da predlagam, da se najprej glasuje o potrditvi ali zavrnitvi. Šele v primeru, da pride do zavrnitve predlaganega kandidata, so sploh druge opcije odprte. Sam si ne predstavljam, da bi imel predlog kateregakoli drugega svetnika prednost o glasovanju o predlogu kadrovske komisije, pa čeprav temu predlogu nasprotujem.

Matej Arčon, župan:

Replika, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, druga in verjetno zadnja. Kljub dejstvu, da je razgledan mož moram reči, da ali ne razume poslovnika ali pa ga ni prebral, kajti zagotovo je napisan v slovenščini in ne v kitajščini.

Poslovník jasno določa, da lahko svetnik predlaga drugega kandidata, drugo ime, da tako rečem, ki izpolnjuje vse pogoje iz postopka. V poslovníku pa tudi piše, da se najprej glasuje o predlogu kadrovske komisije. Edini primer pri vseh glasovanjih je v primeru glasovanja o predlogih kadrovske komisije. Tu ne velja načelo najbolj oddaljenega predloga, ampak ima kadrovski predlog kadrovsko absolutno precedenco, prednost. Če ta predlog ni izglasovan, potem se glasuje o drugem predlogu kateregakoli svetnika ali svetnice, če izpolnjuje ostale pogoje. To je vse g. Golob.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Aleš Markočič, izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Spustil se bom v dve zadevi. Najprej bom odgovoril ge. svetnici Karmen Saksida. Komisija kot veste, ima pet članov, vsak ima en glas in večina glasov, ki jih prejme kandidat, gre kot predlog na mestni svet. Osebno povem, da smo opravili, kot je bilo že danes rečeno razgovore s štirimi kandidati, meni sta dva kandidata pustila tak poseben, pozitiven vtis in mi je prav na koncu mnenje strokovnega sveta in sveta zavoda nagnilo tehtnico k tistemu, ki je tudi pozitivno mnenje dobil. Se pravi, da moj glas na kadrovski komisiji je šel g. Vladimirju Peruničiču. Bom že sedaj povedal, da tako kot na kadrovski komisiji v bistvu ne bom danes glasoval za ta predlog, čeprav vodim tudi sam to kadrovsko komisijo.

Kar se tiče pa predlaganega drugega kandidata danes tu na seji, pa imam pomisleke predvsem v tej točki, ker sem prepričan, da svetniki nimate vseh informacij, kdo se je prijavil in kdo je izpolnjeval pogoje. Izpolnjevali pogoje niso samo štirje kandidati, ampak jih je sedem. Na podlagi prejete dokumentacije se je komisija odločila, da povabi zgolj štiri kandidate. Izpolnjevalo je pa pogoje sedem kandidatov. Se pravi, da je težko, da bi sedaj lahko enakovredno vse svetnice in svetniki predlagali enega kandidata, kajti niti niso seznanjeni, kdo je kandidiral in kdo je izpolnjeval pogoje.

Tako, da se tudi sam nekako strinjam v tej smeri, kot je povedal župan in moj predhodnik svetnik Golob, da ne moremo o drugem kandidatu danes odločati.

Matej Arčon, župan:

Replika, svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Bolj pojasnilo pravzaprav kot replika. Najprej naj povem, da svetniška skupina Socialnih demokratov nima svojega kandidata, tako kot je rekel g. Golob, ampak sledimo temu, kar je povedala stroka v muzeju.

G. Markočič, seveda nimamo svetniki podatkov, saj jih na žalost nikoli nimamo, pri vseh kadrovskih zadevah je tako, da mi dobimo ime in priimek in datum rojstva ter izobrazbo in o tem kandidatu, če ga pač osebno ne poznamo, ne vemo ničesar.

Danes govorimo o drugem imenu samo zato, ker se je že v medijih govorilo o tem, kako so se odločali strokovni organi zavoda in zato na podlagi tega nekomu pač moramo zaupati. Sama osebno zaupam, da so se v muzeju strokovnjaki odločili prav, ker so oni tisti, ki poznajo stroko in oni vedo kakšen mora biti direktor njihovega zavoda in to je tisto merilo na podlagi katerega se lahko odločamo. Saj drugače pa konec koncev lahko glasujemo tudi o vseh. Res pa je, da jih ne poznamo. Nikoli v nobeni kadrovski zadevi jih ne poznamo. Ampak tu pa imamo poleg mnenja naše kadrovske komisije tudi mnenja strokovnjakov, ki tam delajo, ki so tam zaposleni in mnenja nadzornikov. Ker je svet zavoda pravzaprav nadzornik tega direktorja in ga je eno leto spremljal.

Matej Arčon, župan:

Repliko ima Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Moja replika bo šla na te brezvezne neumnosti, niso poimenske, ampak bo šlo v vsebino in bom povedal kar direktno, zakaj se mi danes zdi glasovanje o komurkoli drugem preuranjeno.

Prvič zaradi tega, ker vem, da je vsaj še eden kandidat, pa nalašč ne bom navedel imena, tretji kandidat, ki v vsemu ustreza kvalifikacijam obeh ostalih, pa ga nalašč ne bom omenil, ker ga nočem izpostavljati in če bi se šel na isti nivo kot moji kolegi, ki znajo kitajsko tudi poleg slovenščine, potem bi predlagal sedaj jaz tega tretjega kandidata samo zato, da bi ne vem kaj naredil, špetir v mestnem svetu, pa ne bom.

Tisto pa kar se mi zdi, da je treba razčistiti, preden bomo mi ponovno dobili predlog kadrovske komisije na mizo na to temo je, da postavljanje pogojev s strani kogarkoli o raznih zamrznitvah zaposlitve in ostalo, ne more biti sestavni del paketa. Privilegiranega položaja ne bo za nikogar. Tega pa ne bom podprl, da ne bo nesporazumov okoli tega, če bi se slučajno pokazalo. Že samo ta dvom, da kdorkoli postavlja pogoje, je zame zadosti dober razlog, da ne morem podpreti danes nikogar. Sedaj sem bil pa zelo, zelo jasen glede tega.

Dokler se dileme ne razčistijo, ki so čisto materialne narave in prav nič drugega kot izsiljevanje, takemu kandidatu, ki o tem razmišlja, tudi ne morem dati glasu. Ne zaradi strokovnega, ampak zaradi etičnega pomisleka, če smo že pri tem.

Matej Arčon, župan:

Tatjana Krapše, razprava, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Če bi se sedaj prijavljala k besedi, potem bi se z repliko, kajti povsem podpiram kolega Goloba v tem, kar je nazadnje rekel. Sicer ne bi prebirali tudi kolega Klemna, ki je zapisal to, kar smo lahko vsi prebrali. Kajti to zagotovo meče luč o odločanju naših svetnikov oziroma nas samih in sama tega ne želim, da sem član te ekipe, ki se odloča na osnovi trenutnega navdiha.

Poskušala bom spomniti samo na številna dejstva, ko smo se odločali o kandidatih za različne vloge. Takrat smo največkrat slišali interpretacijo komisije. Da, podpiramo vse, mestni svet bo pa odločil za tega, onega, drugega, tretjega, kajti mi odločamo, ne komisija. Zdi se mi popolnoma nekorektno, da se odloča o človeku ali o kogarkoli, ki ga sploh ne poznamo. Mi prevzemamo odgovornost in vem, da ni na mestu

v tem trenutku kar bom sedaj rekla, ampak mislim, da je čas za presojo zapisa v našem poslovniku, kako odločamo o kateremkoli kandidatu na katerokoli mesto. Kajti, če enkrat odločamo po enih kriterijih, drugič po drugih kriterijih, je to zelo neetično.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Luka Manojlovič, izvolite.

Svetnik Luka Manojlovič:

Zagovarjal bom mnenje Goriške.si. Naša predstavnica v kadrovske komisiji se je opredelila do tega kandidata, o katerem bomo danes glasovali in glasovala je za zaradi tega, ker v Goriški.si se zavzemamo za prekinitev obstoječega načina kadrovanja in modus operandi kadrovanja v MONG.

Po drugi strani se zelo strinjam s kolegom Golobom na temo, da kdor kandidira na direktorsko mesto, recimo konkretno na muzej, je enostavno grozno, da si pridržuje pravico do tega, da zaprosi delodajalca MONG, da mu zamrzne delovno mesto. To kaže na to, da ta človek enostavno ni dovolj pogumen in dovolj suveren, da reče: »Jaz grem tja, bom direktor tega muzeja in bom tam dokler bom pač izpolnjeval in bil najboljši.«, ampak si hoče tu rezervirati rezervno lokacijo. To je zame totalno neprimerno.

Po drugi strani imamo tu primer enega aktivnega občana, mimogrede konkreten kandidat je tudi član Društva humanistov Goriške, piše kolumne za slovenske spletne portale, je aktiven občan in mislim, da je mlad, doktor znanosti, se pravi tudi s kvalifikacijo znanja in mislim, da je prav, da mu damo priložnost.

Še eno stvar bom poudaril. Svetnice in svetniki, na mail smo dobili od mojega kolega Klemna Miklaviča mail z odstopno izjavo ge. doktorice znanosti Kaje Širok, direktorice Muzeja moderne zgodovine. Mislim, da je bila jasna. Tako, da govoriti o tem, da je svet zavoda enoten, daleč od tega, da je enoten. Tu je ga. Kaja Širok bila jasna v tem mailu in če si poskušate prebrati še enkrat, boste videli, da so argumenti precej težki.

Druga stvar. Seveda si je dotični v.d. v enem letu pridobil izkušnje in mnenje zaposlenih za nas šteje, ampak glejte, tudi nekdo drugi, ki bi bil na mestu v.d., bi si v enem letu pridobil izkušnje in bi lahko bil zelo dober kandidat, zato polagam na srce tudi zaposlenim. Razumem, da ste imeli veliko pretresov v preteklosti, za katere nam je vsem nam žal, vemo tudi za nekatere velike dosežke muzeja iz preteklosti in ne dvomimo v to, da ste lahko v tem letu naredili marsikaj. Ampak glejte, da se zapre vrata enemu mlademu kandidatu, na podlagi tega, ker pač ni imel možnosti, da bi bil v.d. eno leto, je preveč. Na to, da pa trenutni v.d. zahteva oziroma da izsiljuje s tem, da želi imeti zamrznjeno delovno mesto na občini, pa mi ne moremo pristati in zato bomo kategorično proti temu. Bomo pa podprli kandidata, ki ga imamo danes na glasovanju.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Kolega Luka je povedal dosti vsebinskih stvari, mogoče bom sam tudi kakšno ponovil. Je pa treba vseeno odpreti razpravo o teh zadevah in mislim, da jo je Luka načel.

Najprej okrog tega vršilca dolžnosti, tudi to je treba razčistiti. Naša svetniška skupina je seveda vršilca dolžnosti podprla. Takrat, ko smo to obravnavali, mogoče se tudi motim, ampak mislim, da je bilo rečeno, da bo v.d. ostal zaposlen na občini in da bo delal po urah za Goriški muzej. Se pravi, da je bila zadeva zelo začasne narave v smislu vodenja tekočih poslov, kar naj bi tudi sicer vršilec dolžnosti počel in v čim krajšem času skupaj s svetom zavoda pripravil razpis za izbiro polno operativnega direktorja. Tako, da bi se ustavil v bistvu pri tem, kar je povedala ga. predstavnica zaposlenih. Mislim, da tisto kar smo v dveh sicer malo različnih njihovih dopisih brali, je vsebinsko popolnoma korektno, na mestu in se vidi z njihove strani visoko stopnjo zavedanja pomembnosti dejavnosti, ki jo muzej opravlja. Navajali so dokončanje poročil, pripravo prihodnjih načrtov, potrjevanja, pripravo na evropske razpise in tako dalje. Tako, da je ta stvar

popolnoma na mestu in mislim, da popolnoma korektna. Ne bi se pa strinjal v bistvu s tem, ko so si nekako zaposleni vzeli neko diskrecijsko pravico, da mora pač izbran direktor imeti podporo vseh zaposlenih.

Sedaj neke formalnosti ne vidim in mislim, da je pač proces odločanja glede tega popolnoma jasen. Mogoče ni bilo tudi razumljivo to, kakšna je vloga vršilca dolžnosti. Tudi po tem, ko so govorili o neki kontinuiteti, sedaj večje diskontinuitete kot ta, ki se jim je zgodila z dvakratno smrtjo njihovih direktorjev, mislim, da se ne more zgoditi. Mislim, da je muzej redno deloval naprej, vsaj čutiti ni bilo kakšnih večjih pretresov. Se pravi, cilj bi moral biti, da ta vršilec dolžnosti opravlja tekoče posle in da potem tisti, ki izberejo direktorja, izberejo usposobljenega in najbolj strokovnega primerne kandidata. Tako, da mi bomo seveda tega kandidata podprli, moramo pa odkrito povedati, da tudi nekateri drugi kandidati so izpolnjevali in izkazali potrebne kompetence.

Bi se pa na koncu obregnil še ob to pismo, ki smo ga včeraj dobili sicer od svetnika Miklaviča, ki je tudi naslovljeno na mestno občino kot odstopna izjava članice sveta Goriškega muzeja. Mislim, da tisti, ki ste ta dopis prebrali, bi morali precej, kako se reče temu, za štrleti, ali ne vem kako, z ušesi. Tu noter so navedene določene stvari o delovanju tega sveta oziroma konkretno njegove predsednice, ki so zrele za prvič izvedbo nekega notranjega nadzora s strani ustanovitelja in drugič mogoče bi se moral tudi kakšen drugi ustrezen organ s tem ukvarjati. Ker kot sam razumem, je to njeno pisanje zelo konkretno napisano, da v bistvu gre za neko potvorbo dogajanja tistega, kar se je dogajalo na tej seji. Se pravi, predsednica ni želela v zapisnik zapisati tisto, kar se je na tej seji govorilo. Tudi ločenega mnenja ne in enostavno prekinila sejo, tega zapisnika nikoli ni poslala v potrditev in tako je bila stvar ustavljena.

Župan, priporočam vam, da v najkrajšem možnem času izvedete ta notranji nadzor delovanja tega sveta zavoda, ker s tem načinom delovanja pade slaba luč tudi na njihov predlog, ki so ga pač poslali na občino. V kolikor se karkoli potrdi, za kar verjamem, da bi se moralo, ker ne verjamem, da si gospa dr. Kaja Širok te stvari izmišljuje, bi morali v bistvu postopati vsaj tako, kot smo postopali pri Javnemu zavodu za šport, ker po moji oceni napake niso bile tako hude, ker tam ljudje niso vedeli, kaj je večina in kaj ni večina. Tu gre pa za ene zelo hude kršitve in uveljavljanje samovolje in pritiska na ostale člane sveta. Tako, da sam to odstopno izjavo razumem.

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Tako, da vam to priporočam in mi bomo pač kandidata podprli.

Matej Arčon, župan:

Repliko ima svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Samo povzemam to, kar je bilo zapisano in kar je bilo zapisano tudi v medijih. Tudi v Primorskih novicah je gospa, ki je sedaj podala odstopno izjavo in očitala predsednici sveta zavoda, da njenega ločenega mnenja drugi dan ni želela dati v zapisnik, povedala, da je predčasno zapustila sejo in ni glasovala. Če te ni na seji sveta zavoda in če ne glasuješ, potem pa tudi ne moreš zahtevati, da gre v zapisnik tvoje ločeno mnenje, če ga na seji nisi povedal. Samo toliko iz izkušenj kako pač delajo sveti zavoda. Če je ni bilo tam in če svojega ločenega mnenja ni dala, en dan po seji ne gre v zapisnik tvoje ločeno mnenje, sicer bi vsak član sveta lahko dva dni po tem, ali pa en dan po tem dajal ločena mnenja. Tudi sama sem prebrala to pismo in se mi zdi nekorektno, ker je tudi samo za Primorske povedala, da je ni bilo tam, ko so odločali o direktorju.

Matej Arčon, župan:

Glejte, sedaj smo nekoliko zašli. Prosim, če počasi s to razpravo zaključimo, se opredelite tako, kot mislite, da je prav.

Svetnica Tatjana Krapše ima repliko na Tomaža Slokarja.

Svetnica Tatjana Krapše:

Župan, saj sem hotela sama tudi to reči in mislim, da ni korektno, da uporabljamo, ali oprostite, zlorabljam določene zadeve, ki so popolnoma ločene od točke, ki jo sedaj obravnavamo. Res je in se sama strinjam s tem, kar je tu predlagal kolega Slokar, vendar to ne mora vplivati na točko, ki jo imamo na dnevnem redu.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Rad bi poudaril, da je mestni odbor Nove Slovenije obravnaval tega kandidata in se popolnoma strinjamo ter ga bomo tudi podprli.

Da se vključim v razpravo. Težko je govoriti tudi po medijih, da je bil svet zavoda enoten, ko pa vemo, da je eden od članov predhodno zapustil sejo in vemo, zakaj je zapustil sejo, potem pa pisati po medijih, da je svet zavoda enoten glede kandidata. Mislim, da je to zelo nekorektno, zelo nekorektno.

Matej Arčon, župan:

Z vsem spoštovanjem, vendar smo šli na drugo pot.

Svetnik Anton Harej:

Ne, nismo šli.

Matej Arčon, župan:

Danes je ta predlog o imenovanju, ki ga je komisija z večino potrdila, dala na glasovanje in o tem se je treba pač opredeliti.

Svetnik Anton Harej:

Se opravičujem, vendar tu nismo zašli.

Dejansko, če pogledamo postopke tudi od imenovanja za v.d.-ja, ko smo potem po nekaj mesecih na januarski seji zmanjševali kriterije znanja italijanskega jezika in potem do današnjih, do postopka izbire kandidata, se nehote ustvari določeno mnenje, katerega nam je odstop ge. Kaje Širok potrdil, da je ves čas bil od imenovanja za vršilca dolžnosti do izbire kandidata, lansiran obstoječi direktor kot v.d. tudi za naprej.

Matej Arčon, župan:

Replika, Ana Zavrtanik Ugrin, izvolite.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Mogoče ni direktna tema, ampak, če že operiramo z imenom od kandidata, nekdanje članice sveta zavoda dr. Kaje Širok. Menim, da tu nismo poklicani za to, da bi jo poučevali o tem, kaj naj gre v zapisnik, kaj ne. Jasno je zapisala v odstopni izjavi samo to, da zapisnika ni bilo. Ločeno mnenje ni bilo v zapisniku, ki ga člani sveta niso nikoli dobili.

Matej Arčon, župan:

Imamo dve možnosti po mojem mnenju. Ena možnost je, da se sedaj to opravi in se zadeva zaključi in se obnovi razpis. Ker je tudi mnenje samih razprav različno, je morda druga možnost, da se odločanje odloži na naslednjo sejo in v tem času tudi pristojna komisija ugotovi z neko pravno podlago, mnenjem eventualno, da ne pride do potrditve, ali se lahko na seji na podlagi predloga svetnika imenuje nasproten predlog. Sicer pa je z

današnjim glasovanjem po mojem mnenju postopek zaključen. Lahko se tudi motim. Tretja možnost je ...

Svetnik Valter Vodopivec:

Tretja možnost je, da opravimo pač glasovanje in ti potem zadržiš sklep in preveriš, če je v skladu ali pa v neskladju s Poslovnikom MS in Statutom MONG.

Matej Arčon, župan:

Da, to moram. Sedaj pa predloga nasprotnega sklepa nisem dobil. Je bil samo ustno.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kako da ne? Dobil si.

Matej Arčon, župan:

Kje?

Svetnik Valter Vodopivec:

Ustno, čakaj malo.

Matej Arčon, župan:

Robert Golob in potem zaključimo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Župan, od teh možnosti, ki si jih napovedal, v imenu naše svetniške skupine podpiramo možnost številka ena. Danes dajmo glasovati o kandidatu Luki Lisjaku Gabrijelčiču in če ne bo izglasovan, se postopek ponovi.

Matej Arčon, župan:

S tem razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se za direktorja Javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica imenuje Luka Lisjak Gabrijelčič. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 19 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Anton Harej, Ana Jug, Luka Manojlović, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep ni bil sprejet.

PRILOGA 10, 11, 12, 13, 14, 15

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom Javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., za leto 2015

Matej Arčon, župan:

K besedi vabim direktorja Mirana Lovriča. Izvolite.

Svetnik Jožef Leban:

Župan, samo postopkovno, sedaj imamo v.d. še naprej. Do kdaj traja to v.d.-jevstvo? Da ne bo ostal čez en teden...

Matej Arčon, župan:

Imamo v.d. do 19. novembra, 17. novembra je naslednja seja in takrat se bomo pač odločali.

Svetnik Jožef Leban:

Dobro, dobro, hvala.

Marko Tribušon, podžupan:

6. točka, prosim direktorja Mirana Lovriča, da poda poročilo.

Poročevalec: Miran Lovrič, direktor JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d. d.

Lepo pozdravljeni. Če mi je dopuščeno, letos malo boljše vidim, lansko leto sem slabše videl.

Družba Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica. Njeno delo v lanskem letu je bilo predvsem posvečeno, ali pa bi rekel, da smo se izrazito ukvarjali z zaključkom kohezije, to pomeni zaključkom projekta Centralna čistilna naprava. Zraven smo vodili še dva projekta. Projekt, ki se ga vidi skozi finančno poslovanje, to je bil projekt v Brdih v vrednosti malo manj kot milijon tristo in še en projekt, to je mednarodni projekt, to pomeni Drink Adria, ki se pa veže na tisto, kar sem lansko leto tudi povedal, ko je bilo vprašanje pomena vodne izgube, ki negirajo naše poslovanje. Sedaj glede poslovanja družbe morate vedeti, da ko smo bili ustanovljeni, smo bili ustanovljeni za tri področja, področje oskrbe z vodo, področje kanalizacije, odvajanja in področje čiščenja. V letu 2015 smo se dejansko ukvarjali predvsem z odvodnjo in z oskrbo s pitno vodo, kajti čistilne naprave tiste, ki so bile so, tiste, ki so delovale z okrnjeno močjo ali pa sposobnostjo. Edina, ki je delovala na polno, je bila Čistilna naprava Ravnica. Tu sem govoril o MONG.

Druga celotna naša dejavnost je predvsem poudarek pri poslovanju na oskrbi s pitno vodo. Tisto kar se je v lanskem letu spremenilo v oskrbi s pitno vodo, pomeni, da je bil trend oskrbe ali pa prodaje pitne vode zaustavljen, ker se je v prejšnja leta nekako zmanjševala poraba pri pravnih osebah. V lanskem letu se je stvar zaustavila. Trenutno v letošnjem letu pa opazamo, da se prodaja za pravne osebe povečuje, predvsem gre za tista podjetja, ki so stabilna, to je male izven občine.

Lansko leto smo mi dejansko vodili dva velika projekta. En projekt v vrednosti približno petdeset milijonov in pol, to je bila celotna čistilna naprava in drugo kar smo posebej za mestno občino pa pomeni, da so skozi nas šli objekti v vrednosti okrog 550.000,00 EUR. To je kot tisto kar govorimo mi «in house» pogodba, mi jo opravljamo, to pomeni celoten inženiring za mestno občino. Vsi ti projekti so bili nekako zaključeni, vsi projekti so v funkciji, pomeni splošnega izvajanja o oskrbi s pitno vodo.

Vsako leto se pojavlja vprašanje, kakšno vodo pijemo. Pri nadzoru same kvalitete morate vedeti, da smo mi nenadzorovani, kar pomeni, da imamo sami notranjo kontrolo, potem imamo dve zunanji kontroli, ena kontrola, ki je prek zavoda in ena kontrola, ki je monitoring države. V našem izvlečku poslovnega poročila smo tudi opozorili na tisto, kar vsako leto tudi pisno opozarjamo ministrstvo. Je treba vedeti, da ni sprejeta uredba o vodovarstvenem območju za posamezne vodne vire. To pomeni, da obstaja vedno potencialna nevarnost, da lahko pride do onesnaženja pitne vode.

Računovodski izkazi izkazujejo v lanskem letu v čistem poslovnem izidu izgubo minus 28.000,00 EUR. Kaj je ta izguba, zakaj je nastala? Tu gre prenos, zgodba Hublja. Pri Hublju ste se mestni svetniki s sklepom takrat odločili, da preide Hubelj v last Občine Ajdovščina. Občina Ajdovščina je imela terjatev do Komunalnega podjetja Ajdovščina, ta je imela terjatev do nas, govorim o najemnini Hublja, vodarne Hubelj in samega tranzitnega cevovoda. S sklepom, ki ste ga vi takrat sprejeli, smo mi prevzeli obveznost po izključevanju te najemnine, ki do takrat ni bila plačana. Ker s prenosom je bila podlaga, da je lahko Občina Ajdovščina izstavila račun komunalni firmi, mi smo pa prevzeli obveznost.

Pri samem poslovanju je treba še nekaj vedeti, in sicer kje se je povečalo pri vodarini in kje pri omrežnini. Pri vodarini se je povečalo zaradi vodnega povračila, ker je v

letu 2015 v skladu z uredbo vodno povračilo postalo del vodarine, prej je bilo posebej na računu. Tu se je povečal prihodek in drugo pri sami omrežnini pa z vključitvijo, pomeni, priključkov cene priključnine in z omrežnino, se je dejansko omrežnina tudi povečala.

Pri samem poslovanju pa mislim, da bo prišlo ne toliko v letu 2016, kot v letu 2017 do sigurno večjih sprememb pri prihodkih zaradi tega, ker se bodo morale investicije, ki so se sedaj gradile, aktivirati. Toliko.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala direktorju za poročilo. Odpiram razpravo. Odbori? Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

S predlogom sklepa o seznanitvi z letnim poročilom smo se seznanili in s štirimi glasovi za tudi predlagamo sprejetje.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Po tako izčrpnem poročilu g. direktorja nam jemlje dih, tako je bilo tudi na odboru.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Razprave očitno ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom JP Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., za leto 2015. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 16

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Turistične zveze - TIC Nova Gorica, za leto 2015

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim predsednika Turistične zveze Črtomirja Špacapana, da poda poročilo.

Poročevalec: Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica

Lep pozdrav vsem skupaj. Jaz bom poskušal na kratko povedati še nekaj dodatnih besed o pregledu dela za leto 2015, ki ste ga dobili z gradivom k 7. točki seje mestnega sveta.

Tako na splošno, če lahko rečem, smo s preteklo sezono zelo zadovoljni, tako na slovenski ravni kot tudi na ravni naše Turistične zveze. Namreč, Slovenija beleži v zadnjem obdobju izjemno dobre rezultate v turizmu. Povprečno raste število turistov nekje med 6 in 10 % letno. Tudi letos se nam obeta izjemno dobra sezona, tako, da smo lahko pravzaprav zadovoljni, nikoli pa ne smemo biti zadovoljni v celoti, vsako stvar se da še izboljšati. V Turistični zvezi Nova Gorica se seveda trudimo, da bi turistom omogočili najprej čim večji informacij, da bi jih zadržali čim več časa na našem območju in da bi

seveda imeli od tega čim več nočitev. Tudi število nočitev v naši občini je veliko večje kot v sosednjih, ker se dostikrat primerjamo seveda z destinacijo Brda. Res je seveda, da imamo tu veliko več nočitvenih kapacitet in seveda tudi HIT, ki s svojo igralniško dejavnostjo privablja veliko turistov, ki žal niso tisti, ki bi zraven igralnic pustili še kaj v tem turizmu, ampak počasi mislim, da se tudi ta mentaliteta spreminja in da tudi igralniški gostje ostanejo dalj časa in seveda s tem tudi pustijo nekaj več denarja v našem okolju.

Tudi turistična taksa, ki je bila pobrana, kaže, da pravzaprav Turistična zveza sploh ne bi potrebovala denarja s proračuna. Če bi ji dali vso turistično takso, bi imela več kot ima lastnega proračuna.

Moram reči, da je bilo tudi prireditev v letošnjem letu veliko in da so turisti, ki prihajajo iz zelo različnih držav, včasih smo imeli samo Italijane in pa mogoče sosede Avstrijce, sedaj pa kot verjetno veste, prihajajo veliko tudi Madžari predvsem zaradi seveda I. svetovne vojne in vseh dogodkov, ki se dogajajo na tem območju. Na temo I. svetovne vojne je bilo narejenih v zadnjem obdobju kar nekaj projektov, tudi v sedanji finančni perspektivi se predvidevajo trije večji projekti predvsem na našem območju, kajti vemo, da je bilo prej veliko denarja usmerjenega v Zgornje Posočje. Tokrat pa se bo kar precej denarja in dogodkov odvijalo tudi tu. V kratkem se bosta srečala tudi predsednika obeh držav Borut Pahor in pa Sergio Matarrella, tako, da bo seveda tudi to nek dodaten in pulz za promocijo samega okolja na temo I. svetovne vojne.

Tudi večje prireditve, ki se nahajajo tako v naši občini in ki jih seveda pomagamo prirejati tudi v Turistični zvezi Nova Gorica, so letos in lani bile izjemno obiskane. Verjetno vsi skupaj poznate Gusti di frontiera – Okusi meje, ki se razteza sedaj tudi glede polnjenja kapacitet na našo stran. Potem imamo tu nekaj večjih prireditev, kot je bilo prvenstvo v kajaku v Solkanu in pa tudi tekmovanje psov. Vse to je seveda kar za nekaj dni, za nekaj časa popolnoma zapolnilo kapacitete na našem območju. Poleg tega so tudi vsi tisti dogodki, ki jih organizira Turistična zveza tako po krajevnih skupnostih kot tudi seveda v samem mestu, zelo dobro obiskani in prepričan sem, da bomo tudi v naslednjem obdobju sledili tem trendom.

Včeraj smo imeli sestanek tudi s turističnimi društvi, kajti velikokrat se pojavljajo vprašanja usklajevanja datumov teh praznikov in seveda prireditev. Normalno si vsi želijo, da bi bilo za vikend ali pa takrat, ko je prireditev, čim manj konkurence, ker če je več prireditev v nekem območju in obdobju, je seveda omejeno število ljudi, ki te prireditve obiše in je konkurenca pravzaprav nepotrebna. Je pa jasno, da se seveda vseh prireditev nikoli ne da uskladiti, kajti vemo, da bi vsi radi imeli turistične prireditve takrat, ko je lepo vreme, ne kot danes, ko je dež. Upajmo, da sedaj za vikend ga ne bo, ker je praznik kostanja v Vitovljah in skratka, tudi na tem področju je veliko dela in veliko tega kar bi radi uskladili, da bi imeli čim večji obisk.

Poleg tega Turistična zveza skrbi tudi za, ne glede na to, da imamo spletno stran, se veliko turistov odloča, da se v Slovenijo in v našo regijo namenijo preko interneta, tudi seveda klasično obliko promocije. Še vedno so zelo aktualni tako katalogi, prospekti in vse ostalo, kar seveda k temu tudi spada, tako, da je tudi v lanskem letu Turistična zveza založila kar nekaj zelo zanimivih in lepih brošur in pa prospektov, ki so jih seveda turisti z veseljem vzeli. Predvsem so to prospekti, ki kažejo na recimo oblikovane kolesarske poti, tematske poti, pohodne poti. Kot verjetno veste, se je tudi kolesarski turizem izjemno razmahnil. Računamo, da bo tudi z dokončno ureditvijo kolesarske poti med Bovcem in Krasom, ki naj bi bila končana v nekaj letih, tudi ta turizem predstavljal enega izmed močnejših stebrov v razvoju turizma na našem območju. Dobili smo tudi kar nekaj priznanj.

Če lahko rečem na koncu, se še malo pohvalim, kot zelena destinacija in pričakujem, da bomo kot mesto Nova Gorica in tudi okolica tudi v bodoče v tekmovanjih tako turistične zveze, kot tudi ministrstva in mednarodnih organizacij zasedali visoka mesta, kar nam je seveda v ponos in tudi potrjuje, da dobro delamo..

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa za poročilo. Zdi se mi pa, da se vam je zgodil en lapsus. Pri turistični taksi ste rekli, da če bi toliko kot je turistične takse dobili, da bi imeli dovolj. 197.000,00 EUR je turistične takse, dobite iz občine pa 240.000,00 EUR. Torej zmanjšamo za naslednje leto?

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Z veseljem opažamo, da se število turistov v občini iz leta v leto povečuje, tako, da posebnih pripomb nismo imeli in predlagamo, da poročilo mestni svet sprejme.

Matej Arčon, župan:

Opiram razpravo. Tadej Pišot. Izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

G Špacapanu bi se najprej rad zahvalil za podano poročilo. Zelo me veseli, da stvar raste.

Zanima me pa en podatek, če ga imate. Koliko natančnih nočitev prispeva sam HIT in koliko je pač ostalih nočitev v Mestni občini Nova Gorica?

Matej Arčon, župan:

Repliko ima Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Ne, ne.

Matej Arčon, župan:

Potem se odjavite, prosim.

Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica:

Za leto 2015 je bilo 203694 nočitev, od tega HIT 169509, ostali približno 35000. Leto 2014 152710 HIT in v celoti se pravi je porastlo za skoraj 60000 v enem letu, 129000 HIT in ostali 23000.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Imam nekaj vprašanj za g. Špacapana. Pri pripravi turističnih usmerjevalnih tabel za Trnovsko-Banjško planoto, ki se pripravljajo v Solkanu v križišču v smeri proti planotama, je bilo ugotovljeno, da je bila zadnja zgibanka za Trnovsko-Banjško planoto narejena leta 2004. Pa me zanima, kako je s tem? To je prvo vprašanje.

Drugo vprašanje me pa zanima, kje se lahko pridobi informacije o vaših obiskih na tujih sejmi, da bi ponudniki turističnih kapacitet, prenočišč, gostiln lahko prilagodili svojo ponudbo?

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica:

Kar se tiče drugega vprašanja, če najprej odgovorim. Sejmi so publicirani vsako leto in mi pač imamo možnost, da se teh sejmov udeležujemo, seveda se pač ne moremo udeležiti vseh. Udeležujemo se nekaj manj sejmov. Smo doživeli že kritike, da sploh hodimo preveč na sejme, vendar moramo povedati, da so sejmi vsaj v turizmu ena takih oblik, ki je obstala. V drugih panogah je teh sejmov nekoliko manj, mogoče razen v avtomobilizmu in na sejmu se še vedno največ marketinga dela. Na tiste sejme, ki gremo, obvestimo pač

javnost preko naših medijev in spletne strani in tudi turistična društva in vsak je seveda dobrodošel, da se prijavi.

Sejmi se po navadi objavljajo sedaj ob koncu leta oziroma program za celotno naslednje leto. Vsak, ki ima pač željo, da bi šel na sejem, ali sam, ali v okviru Turistične zveze Slovenije, ali v okviru ministrstva, ki po navadi organizira preko SPIRITA to predstavitev, se seveda lahko oglasi pri nas in ga bomo uvrstili, da se bo lahko sam ali pa v sklopu ministrstva predstavil na sejmu. Na sejmih se po navadi predstavljajo regije ali pa neke zaokrožene celote in na določene sejme gredo pač nekateri, če lahko tako rečem, ki predstavljajo tudi naše območje, ni nujno, da so ravno iz našega turističnega okoliša, kajti mislim, da kakšne velike konkurence ali pa zamere med turističnimi destinacijami ni. Ko gremo mi na sejem, promoviramo tudi ostale dele Slovenije in ko gredo oni na sejem, promovirajo tudi nas.

Sedaj glede prvega vprašanja glede teh perspektiv in različnih materialov lahko rečem, da smo pripravljali večinoma splošne materiale. V zadnjem obdobju namreč ni več, ne bom rekel v modi, ampak običajno se pripravlja turistične perspektive, ki predstavljajo širše okolje, ne pa posamično okolje. Mi smo včasih nosili na sejme, ali pa predstavljali na določenih predstavitev neko območje, ki je lahko imelo petnajst ljudi, ali pa neko znamenitost, ki jo obišče letno po sto ljudi. Mislim, da to ni način promocije. Promovirati moramo širšo regijo. Tako veste, da smo imeli Smaragdna pot, ki je žal sedaj v nekem zatonu. Ampak za Smaragdna pot, v kateri je bila tudi Trnovsko-Banjška planota, v kateri je bila Gorica, Kras, Vipavska dolina, Brda in celotna Soška dolina je bilo vloženih veliko sredstev in mislim, da so bili to enih najlepših katalogov, kar smo jih imeli v zgodovini promocij. To se je pokazalo tudi na različnih sejmih in da so nas vedno pohvalili in mislim, da so ti katalogi dobili kar nekaj nagrad.

Tretje vprašanje mislim, da je bila ena usmerjevalna tabla, če sem prav razumel. Ni bila. Mislim, da sem odgovoril na vse.

Matej Arčon, župan:

Replika Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Nisem dobil odgovora na vprašanje, kje se lahko vidi informacije o sejmih, ki se jih udeležujete v tujini. G. Špacapan, ni me zanimalo, kje se vi udeležujete in kake zadeve so na sejmih. Zanimajo me informacije s sejmov. Se pravi, vi ki hodite po sejmih v tujini, bi bili dolžni, da nas obvestite, kakšni so trendi v tujini, kakšna gibanja, kakšne občutke imate, nikjer od tega nič ne vidim.

Naslednje kar je. Dobil sem eno povabilo za na sejem v Padovo in še tisto je odpadlo, ne vem zakaj sicer. Eno povabilo. Načeloma povabila do mene niso nikoli prišla kot ponudnika turističnih kapacitet. V nadaljevanju je pa še nekaj. Kaj smatrate za Goriška Brda, ali je to bolj ožje lokalno okolje, ali je to širše okolje?

V nadaljevanju še ena zadeva. Smaragdna pot je bila turistična destinacija širše Soške doline v kateri, prosim lepo, če si jutri seveda če boste uspel, pogledajte prospekt, ni bilo nikoli Trnovske in Banjške planote.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica:

Da, si bom pogledal, ampak dvomim, da ni bilo prav nobene slike od Trnovsko-Banjške planote.

Kar se tiče udeležbe na sejmih nisem prav dobro razumel vprašanja. Ali bi radi vedeli na kolikih sejmih sem bil jaz? Ogromno, samo ...

Matej Arčon, župan:

Prosim, lahko govorite z mikrofonom.

Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica:

Glejte, prosil bi, da ne govorite na pamet, ne natolcujete nič. Sam vedno ko grem na sejem, pridem utrujen domov. Pa ne zaradi tega, ker bi se sprehajal po mestu, ampak zaradi tega, ker sem na stojnici in če hočete iti na sejem, se lahko prijavite. Kdo vam brani? Sam vam ne branim, da pridete na sejem.

Matej Arčon, župan:

Ne, verjetno sta se slabo razumeli, se opravičujem. Če razumem dobro svetnika Skoka, bi želel, da ko pridete s sejma, predstavite eno kratko poročilo o učinkih, o trendih in tako naprej.

Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica:

Komu? Na spletni strani. Ni problem. Poročilo o sejmih je tudi v našem poročilu. Včeraj smo imeli sestanek s predstavniki turističnih društev, kjer smo jim tudi povedali najnovejše trende v turizmu in če kdo želi, lahko pride v našo pisarno in mu tam vse povemo. Sedaj mislim pa, da lahko vsak, ki dela v turizmu, ve kakšni so trendi, ampak zaradi mene ni noben problem, da lahko to publiciramo, nekemu predstavimo, tudi ožji skupini, komurkoli. Ampak ne vidim nobenega razloga, da se ponudniki turističnih storitev ne bi udeležili z nami sejma, če hočejo z nami. Lahko se ga udeležijo tudi sami. Vabil? Dobro, bomo pošiljali vabila vsem turističnim ponudnikom. Mislim, da so sejmi odprti, sejem ni zaprt za javnost in če vsak prebere pač dnevno časopisje ali pa tisto kar objavlja Turistična zveza Slovenije, tisto kar objavlja tudi ministrstvo, točno ve kdaj so sejmi, ve kako se prijavi in kam se prijavi. Tako, da tudi ne vidim razloga, da bi še posebej obveščali o teh sejmih, ker mislim, da bi bilo to potem neko dodatno obveščanje, ki ga pač vsi lahko dobimo na internetu vsak trenutek. Če danes kliknete na seznam sejmov, ki bodo v naslednjem letu. vam bo točno pokazalo, kateri sejmi bodo.

Matej Arčon, župan:

Tudi eno kratko poročilo s sejmi in borze je na strani 15, svetnik Skok. Majhno? Je pa res, da je treba tudi, če ste že ponudnik, sami izkazati interes, ne čakati samo, da vam pošiljajo. Se pravi, da je aktivnost ponudnikov tudi pomembna, pa ne vzeti to za slabo.

Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Na g. Špacapana bi se obrnil z enim vprašanjem, in sicer po moji oceni se v zadnjih dveh letih dosega ena močna politična enotnost v kontekstu razvoja športnega turizma, ki bi lahko postal ena od vodilnih gospodarskih panog v naši regiji.

Zanima me, kako vi gledate na to zadevo in kateri ukrepi so sprejeti oziroma se sprejemajo v tej smeri?

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica:

Strinjam se, kar je rekel svetnik Rosič. Mislim, da je športni turizem v zadnjem obdobju v velikem vzponu, seveda je pa treba imeti tudi določeno ponudbo za športnike. Ne, ni dovolj samo to, da bi radi imeli. Mi seveda imamo nekaj ponudbe. Sam seveda kajak center v Solkanu smatram kot neko jedro športnega turizma na področju kajaka na divjih vodah in tam bi ga seveda lahko še bolj izkoristili, tako, da pričakujem seveda, da bo tudi iz tega vidika več aktivnosti. Vemo, da smo imeli v prejšnjem obdobju veliko gostovanj tudi na področju atletike in nogometa v pripravah iz drugih držav. Tu mislim, da smo malo premalo povezani. V zadnjem obdobju so se tudi v sosednjih občinah, predvsem v Občini Miren-Kostanjevica zgradili tudi dodatni objekti za športni turizem, kjer bi lahko gostili priprave nogometašev, tako, da pridobivamo tudi v tem smislu, seveda te minimalne

pogoje za priprave reprezentanc ali za priprave športnikov na sploh. Gotovo je, da brez povezav na tem področju ne bo šlo in pričakujem seveda, da bi morali tu bolj enotno stopiti skupaj vsi ponudniki na tem področju, ker drugače pač se tega športnega turizma ne da promovirati. Vemo, da je ena oblika športnega turizma tudi jadrarno padalstvo, ki ga imamo zelo razvitega na Lijaku in mogoče bi se seveda še kaj našlo, tako, da mislim, da manjka samo malo več povezav med klubi, društvi in med tistimi, ki organizirajo te športne dogodke.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Ob tej priliki bi rada pohvalila tako g. Črtomirja Špacapana kot gospo Dejana Baša za sodelovanje s Turističnim društvom v Šempasu in s krajevno skupnostjo. Moram reči, da kadar rabimo kakšen nasvet, je vedno pozitiven odnos s strani g. Špacapana in tudi s strani Dejana, tako, da jih bom kar pohvalila. Tako je festival vina pridobil tudi veliko prepoznavnost, dodalo se je še festival oljk in oljčnega olja. Mislim, da se to kar lepo nadgrajuje, tako, da z moje strani pohvale.

Matej Arčon, župan:

Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Mene pa zanima, če vodite mogoče podatke o številu obiskovalcev TIC-a in tudi iz katerih dežel prihajajo, torej poleg Slovencev in drugo? Potem me zanima, koliko sodelujete s ponudbo različnih turističnih produktov pri nekih večjih prireditvah, recimo mednarodnih, kot je bilo prvenstvo v kajaku, pa svetovno prvenstvo šolanih psov, pa mednarodni dnevi saksofona in podobno? Koliko ponujate obiskovalcem te produkte in koliko potem se jih morda poslužujejo? Še eno vprašanje sem imela. Bo dovolj? Toliko.

Matej Arčon, župan:

Bo dovolj. Izvolite.

Dejana Baša, vodja TIC Nova Gorica:

Prav lep pozdrav vsem skupaj. Moram reči, da je to vse zapisano tudi v poročilu. Seveda so še vedno na prvem mestu italijanski gostje, potem so nemški, francoski, avstrijski, potem jim sledijo španski, kitajski in tako naprej.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Če imate mogoče tudi številke. Recimo, koliko na leto pride obiskovalcev v TIC.

Dejana Baša, vodja TIC Nova Gorica:

Lahko rečem tam okrog 10500. Od tega v poletnih časih 70 do 75, začne se nekje v mesecu juniju, do takrat nekje 45. Potem se pa dviguje v bistvu. Največje povpraševanje in prihodi v TIC-u so v juliju in avgustu, tja nekje do 25. avgusta.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Kaj pa druga vprašanja? Koliko ponujate?

Dejana Baša, vodja TIC Nova Gorica:

Tisti klubi, ki se obračajo na nas, ki nas pravočasno obveščajo, sodelujemo tako preko socialnih omrežij, nudimo in skrbimo za to, da priskrbimo prenočitvene kapacitete. Naj omenim tu, da jih večinoma želi prespati v mestu.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Mene bolj kot nočitve zanimajo turistični produkti, to pomeni ponudba izletov.

Dejana Baša, vodja TIC Nova Gorica:

Seveda imamo izlete. Pripravimo izlete za vse, ki se obrnejo na nas in na možnost jim damo lokalne turistične vodiče in poleg tega smo dostikrat prisotni, kar piše tudi v poročilu, s stojnico na sami prireditvi kjer nudimo pač osnovne informacije oziroma informacije, po katerih pač udeleženci sprašujejo. Udeleženci malo manj sprašujejo, sprašujejo pa večinoma spremljevalci.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Sedaj sem se spomnila še tretjega, če lahko.

Matej Arčon, župan:

Izvolite še tretje.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Zanima me še kolikšno je povpraševanje po turističnih vodnikih po Novi Gorici, okolici?

Dejana Baša, vodja TIC Nova Gorica:

Mislím, da je kar veliko povpraševanje. Dostikrat v bistvu kar ponudimo na spletni strani, kjer imamo turistične vodnike. Tako smo imeli v letu 2015 sestanek z vodniki in v bistvu se tudi sami tržijo.

Matej Arčon, župan:

Repliko ima Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Imel bi vprašanje za gospo Dejana Baša, ker prej nisem hotel g. Špacapana s tem mučiti, ker ni v operativi. Zanima me povsem preprosta zadeva. Strinjam se, da je potrebno hoditi po sejnih, delati promocijo na internetu in povsod. Me pa zanima, zakaj ni nobenega promocijskega materiala na vstopnih točkah v Slovenijo? Na primer na bencinskih servisih, kjer se ustavljajo tujci, ko kupujejo vinjete, v Kompasovih prodajalnah in tako naprej. Edini letak, ki se ga tam vidi je od Postojnske jame, ki je privatna ustanova.

Menim, da če ne bomo začeli pred svojim pragom reklamirati in tujca privabiti v Novo Gorico, tudi 500 ali 1000 km stran ne pomaga hoditi.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Dejana Baša, vodja TIC Nova Gorica:

Moram reči, da na sejme v letošnjem letu po kritiki, ki smo jo imeli v 2015, ne hodimo več, razen v Berlinu, kjer smo bili pač predhodno dogovorjeni, kjer se je cela Severno Primorska predstavljala in pri tem je veliko pripomogel in financiral tudi HIT d.d. Ostalih sejmov se nismo udeležili, malo nas čudno gledajo, ampak sama sem pač obrazložila zakaj in kako, da se ne moremo pač več promovirati.

Kar se tiče vstopna mesta, pač mi damo naš osnovni material Slovenski turistični organizaciji STO, ki jih potem postavlja na različna mesta, od letališč in tako okrog. Je pa res, da mogoče dam g. Pišotu prav, da bi na bencinskih črpalkah prosili, če nam sprejmejo material. Dobra pobuda.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Najprej ena pohvala z moje strani. Vesela sem, da se je tudi Nova Gorica vključila v to destinacijo v okviru Slovenija Green. Mislim, da je to ena boljših pobud v zadnjem obdobju. Da bomo res dosegli to, kar tu želimo, nas čaka ogromno nalog in iz tega seveda najbrž tudi veliko vlaganj, tudi veliko sredstev.

Sedaj tu najprej eno vprašanje pravzaprav vam, g. župan in občinski upravi. Ko prebiramo poročilo, vidimo, da pravzaprav znesek, ki ga pobere iz turistične takse ni majhen, ni zanemarljiv, je kar visok. Zanima me, kam usmerjamo ta denar, kje so sredstva iz turistične takse iz leta 2015, kje je to videti v proračunu 2016? Ker moje mnenje pač je, da taksa, ki jo pobere in seveda bistveno več bi morali vlagati v to, da razvijamo turizem in turistično infrastrukturo.

Potem pa glede sejmov se ne strinjam s kolegom Pišotom, da udeležba na sejmih ni smotna. Moram tudi replicirati ge. Dejana Baša, da svetniki nikoli nismo rekli, da ni dobro, da se hodi na sejme. Imeli smo pa bolj pripombe na to, kam hodite na sejme in kje se promovirate, ker so pač določene države kamor je bolj smiselno, da usmerjamo svojo promocijo preprosto zato, ker so tam bolj dobro stoječi turisti in si tam lahko več privoščijo in takih turistov si želimo. Mislim, da je velika večina razprav v tej zadnji razpravi takrat tekla bolj kam usmerjati promocijo in je bilo veliko govora o Nizozemski, Belgiji, severnih državah, Nemčiji in tako dalje. Vem in tudi sama sem izpostavila, da se mi Španija ne zdi smotna, ker pač imamo bistveno manj obiska od tam. Tako, da mislim, da na sejme se gre, je pa treba vedeti, kam gremo na sejme in kako to promoviramo. To se mi zdi, da bi bilo pametno bolj strukturirati, ne pa ne hoditi na sejme. Ker če nas ni na sejmih, potem nas ni. Že tako imam dostikrat občutek, da smo na turističnem zemljevidu bolj po sreči kot za to, ker smo karkoli vlagali v turizem, da imamo to srečo, da smo na prehodu od morja proti centru države, ali pa iz Posočja proti morju in tako dalje ter da se tujci tu ustavljajo bolj slučajno.

Ko smo že govorili o promocijskih tablah in ko je kolega Pišot rekel, da kjerkoli se voziš po Sloveniji, vidiš Postojnsko jamo, zelo pogrešam, da bi tujci, ko prihajajo iz Ljubljane, videli tudi kakšno tablo ob avtocesti, ki bi promovirala ponudbo Nove Gorice. Saj imamo kaj pokazati. Povejmo ljudem, da imamo kaj pokazati. Saj je žalostno, da se tujec pripelje v Vipavsko dolino in tam mu reklamiramo Idrijo, ne reklamiramo pa ne Vipavske doline, ne Nove Gorice z eno tako veliko tablo. Saj imamo grobnico Burbonov, sedaj sem se spomnila samo grobnice, imamo Sveto Goro, imamo športni turizem in še kaj, kar bi jim lahko pokazali. O tem bi veljalo tudi razmišljati.

Matej Arčon, župan:

Repliko ima Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Rad bi samo poudaril, da nikoli nisem rekel, da ni za hoditi na sejme, ampak, da je treba začeti s promocijo tudi tu blizu, ker pride ogromno tujcev na vstopnih točkah v Slovenijo in jih zanimajo informacije kdaj, kje in kaj lahko vidijo.

Dobra ideja, gospa Saksida, da bi pač morali tudi mi reklamirati. Ena glavnih takih stvari je tudi solkanski most, ki je največji kamniti lok na svetu.

Matej Arčon, župan:

Robert Golob, replika.

Svetnik dr. Robert Golob:

Boste oprostili za malo hudobije. Se strinjam, da bi bolj ustrezala tabla, da bi dali tisto tablo Univerzitetno mesto dol čim prej in da bi dali tabla za turizem, ker bi bilo več učinka. To se strinjam. Samo s tablami je tako, da čez deset let se bo tudi nekdo drugi tako kot jaz sedaj strinjal, da tisto tabla umakne in da kakšno drugo. Tako, da tabla ali spomeniki so hudič, ker lahko hitro zastarajo.

Se bom pa potem prijavil k razpravi, kjer bom še povedal nekaj o turizmu.

Matej Arčon, župan:

Lahko se prijavite. Luka Manojlovič, izvolite.

Svetnik Luka Manojlovič:

Nisem ga hotel prehiteti ampak kljub vsemu. Strinjam se s kolegom Pišotom glede vsega.

Saj poročilo je v redu, dve tehnični malenkosti, ker vsakič, ko se to poročilo obravnava, pride do vprašanja, če prosim lahko razložite, koliko je HIT-ovih gostov, tistih, ki so direktno na HIT in koliko je tistih, na katerih vi dejansko delate in so v narekovajih tu zaradi vaše ponudbe. Vas lahko prosim, da v poročila, ker danes imamo orodja, malo bolj grafično te stvari prikažete, da nam bo bolj jasno. Ker morate vedeti, da smo svetniki s temi gradivi zasuti in enostavno z dokumenta, sedaj ne vem, ali je bil to vaš problem ali problem distribucije dokumenta, poslan je bil v PDF-ju po skeniran, v katerem se niti iskati ne more. Vas lepo prosim, smo v 21. stoletju, vse druge dokumente lahko iščemo, po vašem poročilu se ne da srfati, ker je dejansko po skenirano. Tako, da bi vas lepo prosil, nič narobe, danes je narobe, drugič bo boljše, če lahko pošljete dokument, da ga lahko raziščemo z iskalnikom in če nam lahko grafično predstavite predvsem to, ker se res vsakič ponavlja. Res me zanima, ali raste vaš efekt, ker se predstavlja skupne številke pomešane s HIT-om. HIT dela res na promociji in potem ne vemo koliko je ene, koliko je druge in koliko je to uravnoteženo, kakšno razmerje ima. Samo to vas prosim.

Matej Arčon, župan:

Veste tudi tu bo zelo težko. Tudi če se lahko grafično prikaže, ker gostje, ko pridejo na svetovno prvenstvo, npr. kajak, kanu, spijo v hotelih od HIT-a in drugih. Tako, da tisto niso samo HIT-ovi gostje. HIT pač ima nočitve. Lahko bodo dali to evidenco in bomo videli koliko jih noči v HIT-ovih kapacitetah, koliko v drugih, vendar dejansko pa ne bomo vedeli, koliko je res tistih, ki so prav HIT-ovi, pridejo v igralnico, ali pa ko pridejo, ker so razni dogodki. Tudi tu bo bolj težko.

Svetnik Luka Manojlovič:

Samo približno oceno, saj ne da hočemo prav natančno oceno.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Jug, izvolite.

Svetnik Tomaž Jug:

Gospa Baša, sicer danes nisem hotel imeti razprave, ampak me je ena vaša razprava malček vzpodbudila in bi prosil za pojasnilo. Gre se za nastope na sejmu, ker bi me resno zanimalo, zakaj ste se odločili, da ne nastopate več na sejmi. Sam ne vidim prvič nobenega realnega razloga zakaj tega ne, kot drugič se mi zdi, da je to tudi eno od poslanstev pač Turistična zveze oziroma TIC-a in ker nimamo tudi nobene druge organizacije, ki bi zastopala lokalno turistično okolje kot vi, ne vidim utemeljenega razloga zakaj ne na sejmi. Tako, da vas prosim za to pojasnilo.

Matej Arčon, župan:

G. Špacapan.

Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica:

Preprosto zato, ker na eni izmed sej, ki je bila, so rekli, da hodimo pohajati na sejme.

Svetnik Tomaž Jug:

Ali se moramo resno tu sedaj obešati na te očitke?. Mislim, da vi opravljate eno nalogo, eno funkcijo. Tako kot obrtna zbornica opravlja svoje, gospodarska opravlja svoje, tudi vi imate eno funkcijo in dejansko te naše turistične delavce in podjetja, ki se s turizmom ukvarjajo. Verjamem, da bi si oni želeli, tako kot g. Skok recimo, mislim, da on bi si želel

biti predstavljen nekje na sejmu. Najlažja pot in edina pot, ki jo trenutno v Novi Gorici ima, ste pač vi. Zato tega ne morem sprejeti, mi je žal.

Dejana Baša, vodja TIC Nova Gorica:

Podpiram to, kar ste vi rekel, ampak takrat je bilo jasno opredeljeno. Moram pa povedati, da za velike sejme kot so borze je zelo dobro, da si prisoten. Kajti tam prihajajo agencije iz celega sveta in so najbolj obiskane. Potem imate pa manjše sejme, recimo na tistih sejmih je večinoma vse pet dni ali štiri dni samo za javnost, je manj učinkovito, lahko rečemo v navednicah, to ne pravim jaz, ampak še bolj kompetentni od mene, tako, da mi smo pač bili na borzi v Berlinu in tudi sem bila v torek zelo vesela, da je pač Slovenska turistična organizacija in Ministrstvo za gospodarstvo sprejelo partnerstvo za leto 2017. To je bilo v torek, tako, da sem jim tudi čestitala in rekla, da ne vem, če bomo mi zraven. Če pa boste vi odločili, potem bomo sigurno zraven in z veseljem.

Kar se pa tiče za male ponudnike na velikih sejmih. Ko imaš pult, če povem prav po domače, na pultu lahko imaš tri promocijske materiale, zato so pa tudi ti skupni materiali, ki predstavljajo celo območje. Tako, da ne moremo imeti sedaj posamičnih majhnih prospektov. To so navodila Slovenske turistične organizacije, ki se jih nekako kot nastopajoč moraš tudi držati.

Svetnik Tomaž Jug:

Mislím, da ste dobili jasen signal s strani mestnega sveta, da si želimo biti vidni na sejmih, na pač primernih sejmih, na pravih sejmih in upam, da bo pač ta namig upoštevan, tako kot je bil zadnji upoštevan.

Matej Arčon, župan:

Pred seboj imamo pregled poročila za leto 2015 in tam je razvidno, da so bili v Madridu, Ljubljani, v Bruslju, Expomego in tako naprej. Mešamo včeraj, danes, jutri. Dajmo pogledati to poročilo in dajmo podati kakšne pozitivne pripombe, da bo prihodnje leto to poročilo šlo še v boljšo smer.

Sedaj je tu replika na Tomaža Juga, in sicer Edbin Skok, Karmen Saksida, Ana Zavrtanik Ugrin. Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Na Tomaža Juga direktno ne gre, bi pa njega rad malo dopolnil v povezavi z vašo pripombo, da na strani 15 so ti sejmi. Tu piše Vakantiesalon Brusseles, potem je v oklepaju Bruselj, nato TZ TIC Nova Gorica je predstavila turistično ponudbo MONG na sejmu Vakantie Salon v Bruslju in tako naprej. Če preberete ta tekst, g. župan in vsi ostali spoštovani svetniki in svetnice, boste videli, da je bilo fajn, da so se zanimali za obisk Slovenije, predvsem za aktivno preživljanje prostega časa, vendar tu ne vidim nobenih usmeritev, nobenih napotil, nobenih zadev o opažanju s strani trga, kakšen trg je to. Mali ponudniki rabimo ravno to. To naj bi povezovala Turistična zveza.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Na veliko presenečenje nekaterih se zelo strinjam s Tomažem Jugom. Nikoli, še enkrat bom poudarila, nikoli nismo svetniki rekli, da se ne hodi na sejme. Župan lahko reče, da se odmikam od teme. Res, da govorimo tu o poročilu, ampak, če v 2016 TIC ne bo šel na noben sejem, smo zgrešili.

Svetniki si želimo, da se promovira Goriško, razumljivo pa je, da se promovira destinacijo. Prepričana pa sem, da vsak mali ponudnik, če ima to željo, od TIC-a lahko dobi tudi usmeritve, kaj in kako ljudje povprašujejo. Težko verjamem, da bi vse to šlo v poročilo in da bi ga bili potem mi tudi pripravljene brati, ker bi imelo potem 300 strani.

Matej Arčon, župan:
Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Na kratko tudi v podporo Tomažu Jugu. Mene moti ta drža. Ste rekli, da ne smemo hoditi na sejme in užaljeno ne hodite na sejme. Če vi kot strokovnjaki ocenjujete, da so določeni sejmi pomembni, potem utemeljite, zakaj tja greste in ko pridete, tako kot je bilo že v prvi točki rečeno, povejte, kaj ste od tam odnesli. Če pa tega ni, da ni utemeljitve zakaj se gre, niti ko se pride nekega povzetka, potem verjamem, da mogoče kdo razume, da se hodi tja pohajati. Ne pravim, da hodite tja pohajati. Tega nisem rekla, tudi me na lanski seji ni bilo. Ampak opažam, da ste v današnjem razpravljanju, zadržali eno tako držo, prav, če boste rekli, da bomo hodili, bomo pač hodili. Ne, zato ker vi kot strokovnjaki menite, da je prav, da boste hodili, morate tja tudi iti.

Matej Arčon, župan:
Anton Peršič.

Svetnik Anton Perišč:

Repliciram gospe Karmen. Ta replika me je spodbudila zato, da rečem, da danes imamo že tretjič na naših mizah kot gradivo to poročilo. S tem mislim, da nobenih poročil nimamo tolikokrat in menim, da nekako mrcvarimo to Turistično zvezo. Ne vem zakaj, ampak to mi je dalo misliti.

Toliko samo kot replika, potem imam pa razpravo.

Matej Arčon, župan:
Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Nisem se mislil oglasiti, vendar bom pa repliciral gospe Ani Zavrtanik Ugrin. Lansko leto sem bil tu.

Matej Arčon, župan:

Repliko imate na svetnika Tomaža Juga, replicirate svetnici Ani Zavrtanik Ugrin, ki je imela repliko. Boste lahko v razpravi se dotaknil.

Svetnik Anton Harej:

V redu.

Matej Arčon, župan:
Postopkovno.

Svetnica Karmen Saksida:

(nerazumljivo, ni bil vklopljen mikrofoni)

Matej Arčon, župan:

Sam sem razumel, da se je navezal na razpravo tudi Tomaža Juga. Se opravičujem, če sem to preslišal.

Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Povedal bom, kaj mene moti v celi razpravi pa brez, da bi kogarkoli izpostavljaj. Moti me to, da ko govorimo o turizmu, nimamo s seboj v tej sobi nobene turistične avtoritete, ki bi nam v resnici povedala, kaj hočemo s turizmom v tej občini in da se potem preganjamo okoli tega, kdo je kaj mislil, kdaj je mislil in kaj je rekel in se je kdo užalil in tako naprej. Ta razprava ali bodo hodili na sejme ali ne zato, ker je kdo rekel ali da ali ne, je popolnoma

deplasirana za ta mestni svet. Meni se zdi smešno, da se s tem sploh ukvarjamo v mestnem svetu. Žalostno se mi pa zdi to, še enkrat, da v resnici o turizmu tu noter vsi skupaj ne vemo toliko kot en res pameten turistični delavec.

Lahko vam naredim cel ekspozice, ki sem ga pričakoval, da ga bom slišal o turističnih destinacijah in me res zanima definicija turistične destinacije Goriška. Res me zanima, kaj je to. Ker vidim znotraj Nove Gorice vsaj štiri različne destinacije in vsaj štiri tipe različnih gostov, ki nimajo veze eden z drugim in trženjski kanali za njih so popolnoma različni. Ampak nič od tega nikoli ne slišimo v mestnem svetu. Pa bi morali. Če vlagamo javna sredstva na področje turizma, najmanj kar je bi morali vedeti, zakaj jih tam vlagamo. Samo za to, da štancamo materiale in se prerekamo, na katerem sejmu bodo ti materiali razdeljeni, to za mene ni vredno razprave v mestnem svetu.

Povem vam lahko en primer, kako razmišljajo naši sosedi čez mejo in se lahko hkrati tudi čudim, zakaj Gusti di frontiera niso čezmejni projekt. Res se čudim, zakaj ta projekt ni čezmejni. Dobro. Veste, kako oni razmišljajo? Oni razmišljajo tako, sedaj moramo narediti čezmejno povezavo z vlakom, zato, da bomo povezali Gradež na morju z dolino Soče in hribi in bomo kolesarje vozili gor z vlakom in dol se bodo vozili s kolesi po kolesarki poti. Ne, ni groza. Tako razmišljajo turistični vizionarji. Je vseeno ali se strinjamo z vizijo ali ne. Tako razmišljajo in Nova Gorica je slučajno na našo srečo nekje na presečišču takih vizij. O gastronomski viziji sploh ne bom govoril, ker mi če kaj imamo na tem koncu in če se kaj razvija v svetu je to gastronomski turizem. To, da imamo mi povečanje števila turistov v letošnjem letu, oprostite, ni zasluga ne HIT-a, ne TIC-a, ampak terorizma. Da, terorizma, ker so tradicionalne destinacije v Mediteranu, ki so bile letala, itd. izginile, vse po spisku. Pripisovati si zasluge za to kdorkoli, super, ker se lepo sliši, vendar spimo na lovorikah.

Res vam pravim, dajte naslednjič, ko bo tema turizma, pripeljati eno turistično avtoriteto, da nam vsem skupaj odpre oči, katere so točke in katere so stvari o katerih naj mestni svetniki razpravljamo in katerih se dajmo raje izogibati.

Matej Arčon, župan:

Replika Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Kolegu dr. Golobu moram replicirati. Moji pomisleki v zvezi s poročilom in s stanjem v TIC-u so iz lastne turistične prakse. Nisem velik ponudnik, sem majhen, vendar imam lastno turistično prakso in poznam tržišče v tem okolju in vem tudi, da je trenutna usmeritev TIC-a in vsega tega brez vizije. Mogoče se sliši čudno, grdo, samo tako je. Vse je nekaj ad hoc, naključno to leto smo fajn, drugo leto mogoče bomo malo manj fajn in tako naprej. Tako se turistične industrije ne načrtuje. Če bi na tak način v HIT-u načrtovali turistično industrijo, bi je že zdavnaj ne bilo več.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Slokar, replika svetniku Golobu.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Ne, rad bi samo za pojasnilo. Strinjam se s tem, kar je povedal kolega Robert Golob. Vprašal bi ga samo, komu je bil namenjen ta poziv na koncu? Pripeljite turističnega guruja, ne vem koga, koga ki bi povedal, kaj je to turistična destinacija. Komu je bilo to namenjeno?

Svetnik dr. Robert Golob:

Lahko?

Matej Arčon, župan:

Ste bil izzvan, lahko.

Svetnik dr. Robert Golob:

Skrajni čas je, da ustanovimo zavod za turizem, da sprejmemo strategijo razvoja turizma, ampak, da je ne sprejmemo na podlagi idej lokalnega hobi programa, ampak na podlagi tega kar se dejansko v svetu dogaja.

Hočem vam povedati, da so se trendi v turizmu radikalno spremenili. Radikalno. To kar mi izvajamo na turizmu, ali pa to o čemer se mi tu pogovarjamo s temi globalnimi trendi, oprostite, nima tri čiste in da so na drugi strani meje naši prijatelji v stari Gorici to že prepoznali in to izvajajo. Pri nas tudi če lahko razumemo, kaj oni lahko izvajajo, mi tega istega ne izvajamo. Pa ne trdim, da se moramo prav o vsaki stvari zmeniti z Italijani, ampak ena od destinacij je tudi skupna Gorica. Ni pa edina, niti približno.

To kar pa Edbina muči in je prav, da ga muči, je to, da je Trnovsko-Banjška planota po svoje unikatna, znotraj prostora Smaragdne poti in predvsem Nove Gorice in da je dostikrat pastorka. Tu se strinjam.

Samo pogledjmo, kaj je na planoti, kaj imamo in kaj nimamo z vidika potenciala na eni strani in realizacije na drugi strani. Potencial je ogromen, realizacija nikakršna. Pa ne ekskulpiram nikogar, govorim samo o tem, da dajmo čim prej strategijo turizma, dajmo čim prej določiti nekoga, ki bo to strategijo kompetentno znal izvajati in potem se dajmo o tem pogovarjati. To je tista stvar o kateri mestni svet mora razpravljati. Še enkrat, kdaj bo šel nameščenelec na en sejem ali ne, ni stvar o kateri naj mestni svet razpravlja, kaj šele odloča.

Matej Arčon, župan:

Glejte, včasih tudi kaj pozabljamo. Mi smo na področju turizma dali zeleno luč, pa ne bi sedaj zašel v temo novega zavoda, ki je dobil nekje pozitivno potrditev, presenetljivo v Brdih, v Kanalu in Šempetru ne, bo do konca leta pripravljen nov osnutek predloga. Ampak tam smo se zavezali in sem tudi oblikoval skupino, da pripravimo smernice, na podlagi katerih bo ta zavod pripravil strategijo s strokovnjaki in del te zgodbe je tudi Turistična zveza in TIC.

Mislím, da opravlja TIC svoje delo dobro, ker informira. Pustimo sedaj različna mnenja, različne izkušnje in tako naprej. Informira, kaj ta prostor ponuja. To so TIC-i. Mi smo želeli imeti nekaj več, zavod, ki bo peljal strategijo in tako naprej in seveda TIC bo še vedno informiral. Tako, da sedaj malo mešamo, da vidimo TIC kot v vlogi stratega, po drugi strani pa damo toliko denarja, kot damo, da preživi in opravlja svoje osnovno poslanstvo, kjer je bila večina enotnega mnenja, da je prav, da gledamo ta prostor malo širše izven naših občinskih meja.

Tako, da ocenjujem to poročilo, kot v redu in manjka nam pa korak več, ki smo že začeli, ampak ga je treba v kratkem tudi realizirati.

Svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Najprej moram povedati, da se zelo strinjam z razpravo svetnika Goloba. On je tudi povedal, da rabimo turistično avtoriteto in na to je tudi odgovoril, kaj naj bi to bilo in kaj pod tem vidimo. Slišali smo tudi, da TIC dobro dela in da to poročilo je poročilo o tem delu.

Torej, odkar smo sprejeli sklep, da ustanovimo zavod za turizem, stalno imamo neke pripombe na delo TIC-a. Na koncu smo šli po nagrado za najboljšo destinacijo kot mesto Nova Gorica in to je bilo tudi delo TIC-a oziroma Turistične zveze. Potem če gremo naprej. Rekli smo, da TIC s svojimi sredstvi dobro dela. S svojimi sredstvi, če vzamemo, je dobil iz proračuna manj sredstev, kot je bilo sredstev za to Poletno sceno v Novi Gorici. Se nič ne vprašamo, kaj je pa tisto prineslo Novi Gorici? Sredstva so sredstva. Če imaš ti sredstva, potem lahko tudi ene stvari spelješ od ideje do realizacije.

Moram še pohvaliti, da s Turistično informacijskim centrom društva lahko tudi dobro sodelujemo. Naše društvo dobro sodeluje, ampak mora biti interes z obeh strani. Torej, vsi se moramo potruditi za sodelovanje in nekaj narediti, ne moremo samo čakati,

da bomo sedaj od Turistične zveze samo dobili. Nimam pripomb na to delo TIC-a in sodelovanje med društvi, lahko samo pohvalim. To bi rekel v tej razpravi.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, ste že imeli dve repliki. Gremo naprej. Miro Kerševan.

Svetnik Miro Kerševan:

Sem se že nekako skoraj odjavil, ampak bi najprej čestital k poročilu. Dotaknil pa se bom nekega dogodka. Če gledamo, koliko avtobusov gre po Krasu in zgodilo se mi je že dvakrat, da sem na štanjelskem mostu moral pomagati šoferjem dvema turističnima avtobusoma, ki so bili tako slabe volje, ko so morali avtobus obračati zaradi prehoda v Novo Gorico. Rekli so, da nikdar več ne pridejo dol.

Iz tega sledi, da bi mi morali državo opozoriti, da turistični avtobusi preko Krasa ne morejo priti v Novo Gorico. Moramo se tudi takih stvari dotakniti. Ne samo nalagati TIC-u in nekaterim drugim. Mislim, da je tudi država tu odgovorna.

Matej Arčon, župan:

S tem zaključujem razpravo. Ste želel še kaj dodati?

Črtomir Špacapan, predsednik Turistične zveze - TIC Nova Gorica:

Mislim, da je očitno turizem pomemben, če ne bi bilo take razprave in se strinjam, ne z vsemi prav, da je treba narediti še nekaj več.

Prvo stvar, ki bi povedal in pravzaprav predlagam tudi seveda, je to, da se naredi čim prej strategijo, to smo predlagali že leta 2004 od kar je stara postala stara in pa, da se turizmu da nekaj več denarja. Tu lahko naredimo nekaj zelo preprostih primerjav. Občina Brda da za turizem iz proračuna 535.000,00 EUR, mi damo 240.000,00 EUR. Druga primerjava, mi dobimo od HIT-a 6 ali 7 milijonov evrov letno in damo za turizem 240.000,00 EUR. To je debata, ki traja že verjetno od leta 1996, kam ta denar iz koncesije vlagati. Tako, da brez denarja ni tudi nič.

Na TIC-u in Turistični zvezi so zaposleni trenutno trije. Ljubljana ima 4 milijone in pol proračuna za Turistično zvezo. Pomislite, koliko denarja je to proti dvesto tisočim, ki jih dobi naš TIC. Tako, da tudi v tem je nekaj resnice. Ne moremo reči in obtoževati, da se nobeden ne razume nič na turizem, da nobeden ni še bil nikoli nikjer, da nobeden... Mislim, da to ni lepo, da se pač nekateri delamo pametni, da vse vemo.

Sam o turizmu nekaj vem, ker sem tudi študiral turizem, sem tudi delal v turizmu, sem tudi v Turistični zvezi Slovenije, delam prostovoljno, včeraj sem delal prostovoljno, danes delam prostovoljno, jutri bom delal prostovoljno in pojutrišnjem. Zaradi tega se ne pustim, da me nekdo žali. Sam se odločil, da bom to delal, sem bil izvoljen in to tudi delam brezplačno. Pametovati, kako smo vsi turistični guruji, to je lahko zelo enostavno in primerjati sedaj to s Furlanijo in Julijsko krajino, ki ima 20 milijonov evrov proračuna, je neodgovorno v nekem smislu. Zakaj ne damo mi en milijon za turizem? Sam ne vem zakaj? Pa najemimo najboljšega guruja, pa naj pride in naj postavi turizem. Nisem proti temu. Nisem najbolj pameten, verjetno tudi mi nismo najbolj pametni. Ampak treba je vedeti, da z danimi sredstvi in z danimi resursi, ki jih imamo, delamo najboljše, kar moremo. Če bo pa seveda mestni svet ocenil, da potrebuje in mislim, da potrebuje zavod za šest občin, bo seveda moral odvezati mošnjček. S 100.000,00 EUR ne bo nič. Za to bo treba dati milijon evrov in je prav, da se da, ker turizem prinese, ne vem 10 milijonov tej regiji, torej je treba dati, tudi nekaj vložiti v to.

Tako, da mislim, da je tudi čas, ne, da se o tem turizmu odpre neka širša debata. Ker tudi na regijski ravni imamo veliko problemov. Glejte, mi smo imeli ta RDO, ki je neslavno, župan ve, propadel, zaradi nekkih teženj Posočja, da bi rajši šli k Triglavskemu narodnemu parku, ali ne vem h komu in tako naprej. Tudi tu ni kohezije med severnim delom Primorske, se pravi Posočjem, nami in Vipavsko dolino. Končno smo se v Vipavski dolini enkrat zbrali skupaj, da bi naredili eno strategijo na področju Vipavske doline, kar je prav, ker zaostajamo za Posočjem in tako naprej.

Da ne bom predolg. V turizmu je seveda veliko možnosti, mislim, da ima svetnik Golob prav, da imamo tudi nekaj sreče, ker je pač neka oaza miru, do kdaj bo, upajmo, da bo čim več časa in to oazo miru je treba izkoristiti. Sigurno so se v turizmu razmere močno spremenile. Tudi trendi so se spremenili in tem trendom je treba slediti. Menim, da strategija kot taka, ki bi jo morali sedaj naročiti, pripraviti strokovnjaki sama po sebi ne prinese nekega razvoja turizma, ampak sigurno je pa neka podlaga za to, da se v turizmu pač uvedejo neki novi pristopi k razvoju tega turizma.

Tako, da sem vesel, da je prišlo do te debate in predlagam, da svetniki enkrat posvetite eno sejo mogoče prav turizmu.

Matej Arčon, župan:

Ne bi se z vsem strinjal, kar ste povedal, ampak ne bi tudi polemiziral na tej točki. Žal je res, turizem je taka tema, kjer smo vsi strokovnjaki, dva milijona nas je, toliko strokovnjakov nas je, vsak je že nekje bil. Mislim pa, da smo si vsaj v naši občini začrtali pravo pot in bomo seveda o tem še razpravljali. Ni pa denar, ki gre iz proračuna za turizem Turistični zvezi samo edini denar, je tudi urejanje turistične infrastrukture, pa denar za društva, je treba včasih tudi malo širše gledati.

S tem je ta točka tudi zaključena. Oprostite, še glasovanje. Postopkovno? Izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Ste spregledal. Vprašala sem, kam vlagamo turistično takso? Če znate vsaj približno povedati.

Matej Arčon, župan:

Se vam res opravičujem, ko sem to govoril na začetku, vas ni bilo. Iz turistične takse smo dobili lani 197.000,00 EUR, recimo samo Turistični zvezi in TIC pa damo 240.000,00 EUR. Ste verjetno preslišali oziroma vas ni bilo v dvorani.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Turistične Zveze – TIC Nova Gorica, za leto 2015. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 17

**8. točka dnevnega reda
Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta MONG**

Matej Arčon, župan:

Predsednik statutarno-pravne komisije Jožef Leban, izvolite.

Poročevalec: Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije

Zakaj obravnavamo predlog Sprememb in dopolnitev Statuta MONG in pa Poslovnika MS MONG? Bom združil oboje oziroma bom povedal uvod za oboje.

Ministrstvo za javno upravo RS in Služba za lokalno samoupravo je opravila strokovni pregled teh dveh naših aktov, pa še Poslovnika Nadzornega odbora MONG, se mi zdi. Ugotovila je, da so določene stvari v neskladju z Ustavo RS oziroma Zakonom o lokalni samoupravi in določenimi drugimi akti. Podala je poročilo. Poročilo je strokovna

služba MONG pregledala, bil je prvi usklajevalni postopek, kjer sem bil tudi sam prisoten na strokovnih službah kot predsednik statutarno-pravne komisije.

Potem je bilo poslano gradivo vsem svetniškim skupinam in je bil dan rok za pošiljanje pripomb. Ko so bile te uvodne zadeve opravljene, je bilo pripravljeno gradivo za uskladitev statuta in dopolnitev statuta na statutarno-pravni komisiji.

Statutarno-pravna komisija je imela dve seji, na katerih je pregledala to poročilo, ki ga je dala Služba za javno upravo na ministrstvu in pa tudi gradivo, ki ga je pripravila strokovna služba mestne občine. Obe delovni gradivi smo temeljito predelali in smo na koncu sklenili, da predlagamo mestnemu svetu v sprejem besedilo, kot ga imate v prilogi gradiva. Toliko za uvod.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Odbori so tudi? Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru smo obravnavali te predloge in predlagamo tudi mestnemu svetu, da jih sprejme.

Matej Arčon, župan:

Ostali odbori? Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Brez pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor? Brez pripomb. Odbor za kulturo, šolstvo in šport. Brez pripomb.

Razprava. Brez pripomb. Valter Vodopivec, sem imel prav. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glede na to in tudi kot piše v obrazložitvi, da so bile svetniške skupine pozvane, da podajo svoje predloge in pripombe okrog sprememb in popravkov, bi predlagal glede na to, da svetniki nimamo vpogleda v vse te pripombe, ki so bile predlagane, nimamo tudi argumentacije zakaj, tiste, ki niso bile, če niso bile katere upoštevane, zakaj niso bile z nekim pojasnilom, da se tako pri statutu kot pri poslovniku danes lahko opravi razprava, ampak se vrne v prvo branje in na naslednji seji dobimo svetniki komplet gradivo z argumentacijami zakaj da, zakaj ne. Na ta način se bomo po moje lažje odločali, saj teh dveh dokumentov ne spreminjamo na vsaki seji. Verjetno se enkrat na mandat ali pa še redkeje posega v ta dva dokumenta in je prav, da v miru opravimo razpravo s tehtanjem argumentov za in proti in potem sprejmemo en dokument, ki bo imel neko trajnejšo veljavo.

To je pač moj predlog, g. župan.

Matej Arčon, župan:

Osebo sicer ne vidim potrebe, ker je za to poklicana komisija v skladu s statutom in se do drugega branja potem pač pripravi amandmaje, če so. Zakaj bi dvakrat zgubljali čas? Lahko replicirate, če hočete.

Svetnik Valter Vodopivec:

Komisija je pač posvetovalno, delovno telo mestnega sveta. Tu je 32 svetnic in svetnikov, ki bodo glasovali. Glasovali o tistem, kar je rekla štiri, pet članska komisija, od tega, da je v tej komisiji sicer večina svetnikov, so pa tudi ne svetniki in verjemite, na tisti edini seji, kjer sem prisostvoval, se je razvijala debata in si videl, da je dosti predlogov tudi ne življenjskih. Ne bom rekel slabih, daleč od tega, vendar ne realnih, ne življenjskih, ne praktičnih. Zato ne moremo kar slepo verjeti statutarno-pravni komisiji, da je edina

poklicana za to, da opravi selekcijo predlaganih sprememb in dopolnitev. To pravico bi prepustil tudi celotnemu mestnemu svetu.

Matej Arčon, župan:

Da, saj samo v tem se razlikujeva. Vi predlagate praktično na nek način, kot razumem tri branja, namesto dveh. Ne vem, zakaj ne bi te pripombe, če so že take ali drugačne dobili in potem jih obravnavali in oblikovali v amandmaje in tako naprej. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, v drugem branju se spreminja gradivo z amandmaji. Poznamo kakšne težave so. Takrat bomo dobili gradivo in potem bomo pisali vsi 32 amandmajev na 120 členov. Mislim, ne gre tako. Daj, poskušaj razumeti.

Matej Arčon, župan:

Jaz razumem, dajmo prvo narediti, da vidimo sploh koliko je pripomb, da vidimo, ali je smiselno to narediti ali ne. Sedaj bi lahko teoretično brez. Ne bom več z vami polemiziral.

Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

To je proceduralno ali pa replika na to vajino razpravo. Danes je prva obravnava, v prvi obravnavi smo svetniki in svetniške skupine poklicani, da damo svoje pripombe na gradivo. Ne, če smo jih že dali, imamo danes pravico še enkrat predstaviti, če ocenjujemo, da niso bile zadovoljivo upoštevane. Če pripomb na to kot svetnik ali svetniška skupina danes nimamo, jih pač nimamo. Če je dajala zainteresirana javnost pripombe do sedaj in jih je komisija upoštevala, kakor jih je, edino kar lahko jaz pritrdim je, da naj bodo te pripombe v vsaki svetniški skupini, ki tako želi, če ne zna sama artikulirati svojih pripomb in si želi pogledati, kaj so ostali predlagali, da jim je to dostopno. To nima nobene veze z obravnavo na mestnem svetu in zaradi tega nobena dodatna obravnava ne bo čisto nič pripomogla, da bomo kaj več vedeli, ali pa kaj več pripomb dajali.

Zato predlagam, da danes opravimo prvo obravnavo. Prva obravnava je namenjena temu, da kar imamo mi za povedati, povejmo. Sam nimam nič, razen tega, da ne bi želel, da ker danes nimamo nič, si bodo potem nekateri izmišljali čez en teden, da bodo kopirali tisto, kar so drugi predlagali. Ne rabimo tega. Dajmo danes povedati kot svetniške skupine in kot svetniki, kaj želimo spremeniti v predlogu, ki je na mizi. Vse ostalo je izven poslovnika dela tega mestnega sveta.

Matej Arčon, župan:

Miran Ljucovič, prosim.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje dela MS:

V izogib nekih nejasnosti naj povem to, da sta v bistvu na poziv statutarno-pravne komisije za podajo predlogov in sprememb poslali spremembi samo dve svetniški skupini. Bom povedal, da ne bo zgledalo, da ne vem kaj je.

Statutarno-pravna komisija je sprejela skoraj vse spremembe statuta razen dveh. Vam bom tudi prebral. Mislim, da je bil v bistvu ravno predlog SD, da ima statutarno-pravna komisija pet članov, ki jih na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje mestni svet izmed svetnikov. Predlog SD-ja je bil v bistvu ta, da so člani statutarno-pravne komisije samo svetniki. Ni bil sprejet in vam tudi povem z glasovanjem 4 proti, 1 za. Potem je bil še predlog dodatnega, da se tu pri tolmačenju, odločanju na mestnem svetu, ker je bil en zaplet, vendar ni nobena taka stvar.

V prvem branju vas prosim, da podaste konkretne pripombe, če jih imate, za drugo branje bo v obrazložitvi napisano svetnik ta in ta je podal ta in ta predlog, pripombo, pripomba se upošteva, se ne upošteva, zakaj se ne upošteva. Argumentirano.

Spet mislim, da ni bilo toliko nesprejeto, vse je bilo sprejeto razen teh dveh, ker se ni dobilo nekega konsenza.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Če že moramo še enkrat podati vse tisto, kar smo podali zato, da bo šlo v zapisnik, če tega pač komisija na more povedati in bomo šli pač še enkrat na vse pripombe, ki smo jih dali in bomo poskušali še utemeljiti in bom to naredila jaz namesto kolega Valterja, ker je on že imel razpravo.

Prva pripomba je ta, ki jo je že navedel Miran Ljucovič, in sicer sestava statutarno-pravne komisije. Vam bom povedala zakaj, na konkretnem primeru današnje seje. Danes bi lahko mi naredili pet minutno pavzo, statutarno-pravna komisija bi zavzela mnenje, ker je za to tu, da tolmači statut in poslovnik. To ni mogoče narediti, če so zunanji člani, ker se potem statutarno-pravna komisija ne more sestati in to se nam večkrat dogaja, da se pričkamokoli tega in da vsak po svoje tolmači poslovnik ali pa statut in statutarno-pravna komisija ne more zavzeti mnenje in potem delamo neke pavšalne rešitve. Zato smo šli mi na predlog, da je sestavljena iz svetnikov. Lahko ji pa svetujejo strokovnjaki iz občinske uprave, pravniki, lahko hodijo na njihove seje. To ni noben problem.

Potem je bila naša pripomba v 29. členu, ko govorimo, da župan zadrži objavo splošnega akta občine, če meni, da je neustaven ali nezakonit in predlaga mestnemu svetu, da o njem ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje. Mi smo tu samo besedo »predlaga« oblikovali v besedo »zahteva«. Ker če zadrži, potem je nujno, da se po našem mnenju obravnava na naslednji seji. Enako v bistvu gre tudi v 3. točki 29. člena zaradi tega, da se stvari, ki se zadržijo, res potem tudi kasneje obravnavajo. Upoštevan je bil predlog, tako kot je povedal Miran Ljucovič, da je v primeru treh podžupanov eden predstavnik svetniške manjšine. Ta predlog je bil upoštevan.

Sedaj se moram pomakniti do konca po dokumentu, ker mislim, da smo že skoraj pri koncu teh pripomb, ki smo jih imeli na statut. Tako, sedaj so tudi v zapisniku. Se bomo lažje do njih opredeljevali v drugem branju.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ana Jug.

Svetnica Ana Jug:

Kot pravnica bi tudi nekaj povprašala prav v tej zadevi v zvezi s statutom. Mogoče se deloma tudi strinjam s kolegi svetniki tam, glede na to, da pač ne vemo, od kje so prihajale pripombe in kako so bile obrazložene. Ampak iz 24. člena se črta neko merilo, ki se mi zdi, da je zelo pomembno, in sicer, da se odbori in komisije imenujejo skladno z doseženim volilnim rezultatom. Če sedaj merilo črtamo, merila nimamo. Kako se bo pa od sedaj naprej to imenovalo? To se mi zdi, da bi bilo treba tudi doreči do naslednje obravnave. Vprašanje pa je, kaj ste mislili s tem? Kakšno merilo bo to nadomestilo, ali pa bo ostalo prav brez merila?

Matej Arčon, župan:

To bo do druge obravnave. Ali boste sedaj odgovarjali?

Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije:

Čisto na kratko. To kar je rekla sedaj gospa Jugova, je bila izrecna zahteva nadzora, da se to črta ven in to smo naredili.

Matej Arčon, župan:

Nadzora? Službe za lokalno samoupravo.

Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Mene je zmotila ena dikcija v 67. členu Občinske javne službe. 67. člen pravi: »Občina za zagotavljanje materialnih, ekoloških, kulturnih, športnih, socialnih in drugih javnih dobrin v skladu z zakonom ustanavlja režijske obrate, javna podjetja in javne zavode, podeljuje koncesije ali vlaga kapital v dejavnost oseb zasebnega prava.« Pa me zanima, kaj je s tem mišljeno oseb zasebnega prava? To je malo čudno.

Matej Arčon, župan:

Predsednik, želite odgovoriti? Boste potem v drugem branju?

Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije:

Da, bomo potem v drugem branju.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ne predlagam, da se prva obravnava sprejme in da se pripravi gradivo za drugo obravnavo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Sprememb in dopolnitev Statuta MONG opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge in pripombe. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 18

9. točka dnevnega reda

Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MONG

Matej Arčon, župan:

Predsednik, sem prav razumel, mislim, da ste združil prej razpravo.

Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije:

Uvod je enak, kot je bil prej, ker se nanaša približno na isto tematiko, samo, da prej je bilo govora o statutu, sedaj pa o poslovniku. Tako, da posebej ne bi kaj razlagal.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je bil načeloma za, le zadnji del stavka drugega odstavka 5. člena predlaganih sprememb in dopolnitev poslovnika se spremeni tako, da se glasi: «in se javno ne objavljajo.»

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Brez pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Nismo imeli pripomb.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Brez pripomb.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Samo eno vprašanje. V 27. členu in pa še nekje sem videl, da se podaljšujejo časi za oddajo gradiv. Se pravi, prej je bilo iz 10 dni na 21 dni oziroma vabila iz 7 dni na 14 dni. Ne vem čemu je namen temu. Samo to me zanima.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje dela MS:

To je bil ravno predlog SD v tem primeru za podaljšanje gradiv za 14 dni in tudi Goriške.si. Komisija je to pač obravnavala, je pritrdila in če sprejmete v bistvu rok 14-dnevni za podaljšanje gradiv, ne moremo imeti mi sedaj dva roka 21-dnevni rok za oddajo gradiva, če odda svetnik za odloke in 10 dni za splošne akte. Torej se je v bistvu dalo na 21 za oddajo predlogov točk dnevnega reda in 14-dnevni rok za oddajo gradiva.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Saj nekaj pripomb je statutarno-pravna komisija upoštevala. Da gremo po vrsti. 24. člen smo mi predlagali, da se dopolni, in sicer, govorimo o imenovanju predstavnikov mestne občine v razno razne odbore in predstavništva, ki so, tako, da se doda: »ki so vanje imenovani na predlog strank in list skladno z doseženim volilnim rezultatom le-teh.«, kar je že tudi kolegica Ana Jug prej omenila, da bi se moralo vnesti v statut.

V 26. členu predlagamo, da se popravi prvo točko, in sicer, da se doda drugo točko, statutarno-pravna komisija ima, kar smo že rekli, izmed svetnikov. To se nam potem ponavlja tudi v naslednjih členih, bom šel proti koncu, in sicer če grem od konca, 102. člen predlagamo, da če se svetnik z razlago predsedujočega ne strinja, lahko zahteva pojasnilo statutarno-pravne komisije, v kolikor je to izvedljivo, da pač je statutarno-pravna komisija sestavni del mestnega sveta.

Pri 65. členu brišemo besedilo v tretji točki, ker je nesmiselno, kako se vlaga amandmaje na seji, saj je določeno že prej. V »pisni obliki« bi črtali. Namreč, gre za to, da bi lahko dajali amandmaje preko elektronske pošte z ustreznim strinjanjem določenega števila svetnikov. Pomeni, da nekdo predlaga amandma, pošlje svetnikom po mailu in če dobi osem odgovorov, da se strinjajo, je to že zadosten pogoj, da se ga kot amandma upošteva, ker sicer smo tu ujetniki. Po eni strani želimo slediti tehnologijam, elektronskim pomagalom, po drugi strani pa moramo pisati in risati tu po papirjih. Ne gre tako. To je bil pač naš razlog, da smo to predlagali.

37. člen, predlagamo, da se briše del besedila in dodajamo besedilo v 4. točki. Spet pridemo na statutarno-pravno komisijo. O zadevi odloči mestni svet. Svetnik lahko zahteva prekinitev obravnave točke, ali pa predlaga in predlaga pridobitev mnenja

statutarno-pravne komisije. To je poslovnik, ki obravnava v bistvu izboljšave dela mestnega sveta na sami seji. To je bil pač naš cilj, ali pa naša ideja.

Potem sta pa še tista dva predloga, da se podaljša število na 14 dni oziroma 17, kar mislim, da je statutarno-pravna komisija upoštevala. Upam, da sem vse prebral.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Ni nobenega. Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MONG opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge in pripombe. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 19

Odrejam petnajst minut pavze.

Smo sklepčni. Nadaljujemo s točko 10.

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o pomoči vinogradništvu v MONG za programsko obdobje 2016 – 2020

Matej Arčon, župan:

Zdenka Kompare, svetovalka, izvolite.

Poročevalka: Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj

Najprej bi se vam vsem skupaj opravičila, ker smo dvakrat pošiljali gradivo. Moram reči, da so me iz Ministrstva za kmetijstvo tokrat res presenetili. Običajno traja to nekaj mesecev, da pregledajo odlok, sedaj pa je to trajalo dober dan in tako da smo lahko takoj že naslednji dan poslali dokončno gradivo, popravljeno s strani Ministrstva za kmetijstvo. Bi jih pa obenem tudi pohvalila, ker tako hitro težko dobiš, da ti kdo prisluhne. Bilo je pač treba na hitro zadevo pripraviti in so nam stali ob strani in pomagali kolikor se je pač dalo.

Kar se samega odloka tiče, bi v bistvu rekla, da pomaga panogi, ki je do sedaj imela zelo urejen odkup za razliko recimo od zelenjadarjev, ki z zaprtjem pač podjetja, ki je odkupovalo to zelenjavo, ni več urejenega odkupa. Podobno se je začelo dogajati tudi z breskvami in sedaj s težavami Agroinda in Kmetijske zadruge Vipava se ta podobna zgodba nadaljuje tudi z vinogradništvom. Da bi pomagali tej gospodarski panogi, ki je prav gotovo ena vodilnih panog iz kmetijstva na našem območju, smo na pobudo drugih občin tudi pristopili k temu odloku, k urejanju pomoči vinogradništvu in sicer je ta pomoč namenjena, piše tudi v odloku, tistim, ki so grozdje letošnjega letnika prodajali Kmetijski zadruzi Vipava. Mogoče je pravilnik malce obilen, ali pa zapleten, verjetno ste tudi vi naleteli, če ste kaj preleteli ga, ampak to je pač zaradi pravil Evropske unije. Če se spominjate, smo mi imeli v lanskem letu odlok o državnih pomočeh, ki je sicer pokrival tudi to dejavnost, vendar so to različne vrste pomoči.

To pomoč, kot smo si jo zamislili oziroma kot smo skupaj z drugimi občinami tudi nekje poskušali s tem odlokom realizirati, se tiče pomoči de minimis na področju kmetijstva. To ni tisti de minimis, ki smo ga imeli v tem že obstoječem in veljavnem

odloku. Gre za eno tako, lahko rečemo injekcijo, gre za majhna sredstva, po tem odloku posameznik ne sme v zaporedju treh let vključno s tekočim letom, prejeti več kot 15.000,00 EUR pomoči. Mogoče se vam bo zdel to znesek za nekega proizvajalca velik, vendar dejansko, ko gre to za večje proizvodnje, to v bistvu niti ni tako velik znesek. Se pa te pomoči de minimis prijavljajo na Ministrstvu za kmetijstvo za razliko od tistih iz prejšnjega odloka, ki se prijavljajo na Ministrstvu za finance.

Ta odlok, ki je v bistvu narejen na podlagi dogovora tako z ministrstvom, ker je bilo treba pač poiskati eno pravno pot, po kateri se take pomoči lahko izplačujejo. Zato je ta formula malce zapletena, ampak to je nekje najbližje tistemu stanju, ki je dejansko bilo na terenu. Namreč, na kilogram odkupljenega grozdja lokalne skupnosti ne smejo subvencionirati ničesar fizičnim osebam. Isto je na hektar, torej smo poskušali pač z eno tako formulo v bistvu bolj socialno noto in z delovnimi močmi, se pravi formule, ki sicer v kmetijstvu so tudi pogoste, ne pa to pri državnih pomočeh, tako, da smo nekako z balansirali med pravili, ki na tem področju veljajo.

Glavni razlog zakaj je ta pomoč oziroma ta odlok pred vami pa je v tem, da se zaradi slabega stanja Agroinda pojavlja to, da ljudje vedno več grozdja prodajajo drugim kupcem, tudi tisti, ki imajo s Kmetijsko zadrugo Vipava sklenjene pogodbe za odkup grozdja. Seveda tam dobivajo pač boljše cene in po svoje je to logično, je pa res, da veliko ljudi živi s to zadrugo celo svoje življenje in v bistvu ji hočejo stati ob strani tudi v teh težkih trenutkih.

Prav v detajle tega odloka ne bi vam šla razlagati. Mislim, da generalno je v redu, na vprašanja bom pač posebej odgovarjala.

Matej Arčon, župan:

Odbori. Odbor za gospodarstvo? Ni imel pripomb. Ostali odbori niso obravnavali.
Razprava. Svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Sedaj samo eno vprašanje pravzaprav. Če prav razumem je to odlok, ki je namenjen pomoči striktno tistim vinogradnikom, ki grozdje pridelajo in ga prodajo Agroindu. Strinjam se, da imamo tak odlok in prav je da pomagamo, ker je dejansko to velik problem.

Ampak apel županu, vem da so že prihajale pobude, da bi občine malo bolj aktivno začele vstopati v zgodbo reševanja Agroinda, ker če ne bomo imeli Agroinda, potem tudi zadruge ne bomo več potrebovali in potem tudi odlok ne bo pomagal, tudi vinogradništva ne bomo imeli več v Vipavski dolini, kar bi bilo zelo žalostno. Za to bi bilo najbrž dobro, da bi se občine, kolikor je v moči občin, vključile v reševanje, ne vem, poskusile povezati kmete, narediti konzorcij, ne vem kako, prevzeti Agroind, seveda ob upanju, da se bo sodišče nehalo igrati z različnimi odločitvami in da bomo sploh lahko prišli do nekega novega lastnika Agroinda.

Drugo vprašanje pa, ker sem v obrazložitvi videla, da če želimo mi to pomoč takoj sedaj dati že tistim kmetom, ki so letos dajali Agroindu, potem bi najbrž morali v rebalansu proračuna najbrž zagotoviti sredstva. Bo to z rebalansom zagotovljeno?

Matej Arčon, župan:

Bo zagotovljeno, predvsem je želja glede na to, da imamo soglasje ministrstva, da se prekvalificira v drugo branje, da lahko gremo v razpis in ta sredstva lahko prerazporedimo in to uredimo.

Kar se tiče same pomoči, smo v stikih. Mislim, da so obeti dobri, predvsem pa je zelo pomembno to, da bo stečaj ponovno uveden, da se potem lahko postopki speljejo same prodaje, ponovnih cenitev, ki so bile zelo visoke in v prihodnjem letu zadeva odkupi in ta Agroind ponovno zaživi.

Zdenka Kompare.

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:

Dodala bi samo to, da ko se prijavlja ta odlok ministrstvu, je treba izpolniti še nek poseben obrazec in v tem obrazcu smo predvideli to pomoč v dveh letih 2016 in 2017. To zaradi tega, ker če slučajno bi tudi zaradi postopkov s samim sprejemanjem odloka bili predolgi in bi se letos do tega razpisa ne dalo priti pravočasno, bi lahko namesto letos tudi v naslednjem letu.

Mi moramo odlok objaviti v Uradnem listu RS in bi predlagala vseeno, če lahko, da bi se obravnavalo v enem branju. Tako in tako moramo čakati še dokončno potrditev ministrstva.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Ana Jug.

Svetnica Ana Jug:

Nekaj bi vprašala gospo Kompare. V tem odloku ne vidim tiste določbe, ki bi zavezovala v bistvu pomagati tistim, ki so vključeni v zadrugo in v to reševanje sedaj. Ampak zakaj to sprašujem? Imam kar nekaj izterjav in v bistvu je tako. Kmetje z območja naše občine so dajali in dajejo v zadrugo in nimajo skoraj dve leti plačano in ker nimajo plačano, morajo iti kam drugam tudi iskati vire. Kaj pomeni dve leti dela brez plačila? Tako, da mislim, da tu bi bilo treba malce širše gledati, ne samo to, kdo je v zadnjem letu dal oziroma sedaj ko so v stečaju, šel v ta riziko in dal svoj pridelek v zadrugo. Mislim, da bi bilo treba gledati vsaj dve, tri leta nazaj za to.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:

Torej, kar se tiče odloka. Odlok je pač pripravljen tako, da lahko rečem, pušča še odprte možnosti za javni razpis. Podrobneje je cel kup stvari, tudi v odloku samem piše določeno v razpisu in razpisni dokumentaciji. Dejstvo je, da je ta odlok bil narejen prvenstveno za to, da se tem kmetom, ki grozdje po zelo nizki ceni oziroma sploh vprašljivo plačilo dejansko vsaj deloma krije stroške. To ni ekonomska cena grozdja, ne razmišljati v to smer. Ampak je problem zaradi tega, ker mi tako kot sem rekla, na hektar, na kilogram, na liter, ne moremo subvencionirati teh stvari. Zato pa je ta formula tako sfrizirana, da bolj ali manj tako stanje na koncu, ko to izračunaš, ti pripelje. Je pa v bistvu ta odlok bil narejen zato, da še vedno prodaja zadrugi poteka in da vino, ki ga kmetijska zadruga oziroma Agroind Vipava prodaja, da še vedno tu proizvodnja teče, da imajo svoje police v trgovinah, da ne bi se zgodilo, ko enkrat greš iz police, potem je ponovno tja priti zelo težko. Zato tudi ta odlok.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Vprašal bi samo, saj razumem smisel tega, ali mislite, da je pametno tako razglablјati, da je ta odlok pisan za tiste, ki so dajali grozdje v kmetijsko zadrugo, ker se bo najbrž kdo potem čutil diskriminiranega, če ima kdo tudi kakšne druge težave? Sedaj tako razpravljati o tem, da sprejmemo odlok za neko skupino ljudi, ki je seveda pomoči potrebna, samo ne vem, če to pri stoji, da to o tem tako javno razpravljamo, ker potem, če bo to javni razpis, bodo lahko nastale kakšne težave iz tega. Samo toliko v opombo.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič, replika na Tomaža Slokarja.

Svetnik Anton Peršič:

Svetnik Slokar je omenil sedaj, da je lahko samo za določeno skupino ljudi. Sprejemamo odloke tudi samo za vrtce, torej samo za določeno skupino ljudi, tudi podobne odloke sprejemamo in se nikoli ne sprašujemo o tem, ampak to se nam zdi prav.

Matej Arčon, župan:

Zdenka Kompare, želite odgovor?

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:

Tako kot sem rekla, prvenstveno je ta odlok namenjen temu, da vino Agroinda, vino Vipavske doline ostaja na policah. Tisti, ki si najde svoje poti, prvič dobi višjo ceno za grozdje, drugič ne pripomore k blagovni znamki Vipavske doline.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog, da se predlog Odloka o pomoči vinogradništvu v MONG za programsko obdobje 2016 - 2020 prekvalificira v drugo obravnavo. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Anton Harej, Edbin Skok.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o pomoči vinogradništvu v MONG za programsko obdobje 2016 – 2020. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 20

11. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v MONG

Matej Arčon, župan:

Načelnica Martina Remec Pečenko.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pri prvem branju odloka je bilo podanih nekaj pripomb. Upoštevali smo pripombo glede zgornje letne omejitve števila prevozov in glede dolžine obdobja, ki mora preteči, da je nekdo oziroma uporabnik ponovno upravičen do prevoza, nismo pa mogli upoštevati predloga za preoblikovanje 4. člena odloka, tako, da bi bili do subvencioniranega prevoza upravičeni tudi gospodarski subjekti, ker bi šlo v tem primeru za nedovoljeno državno pomoč.

Ravno tako nismo upoštevali predloga, da se črta 10. člen odloka, ker menimo, da je to določilo edini vzvod, ki kolikor toliko omogoča, da ne prihaja do zlorab, se pravi do nekontrolirane rabe vode za ne upravičene namene, občina pa pri tem plačuje stroške prevoza.

Predlagamo, da ta odlok pač sprejmete.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi smo enakega mnenja.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo, verjetno ni imel pripomb.

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Amandmaje smo pripravili v duhu razprave pri prvi obravnavi, in sicer gre za to, da menimo, da so tisti, ki se jim dobavlja v sušnem obdobju vodo dolžni plačati enako ceno kot vsi ostali, ki smo priključeni, ali pa ki dobivamo vodo iz javnega omrežja. Razlika je edino ta, da jim je občina nekako »dolžna« pokriti stroške prevoza te vode. Tu se nam zdi, da s temi amandmaji dosežemo to, da se izenači položaj teh občanov z nami.

Tako, da računam, apeliram na vas, da boste amandmaje podprli. Sedaj ne vem, ali jih bo g. Ljucovič ali jih bom jaz bral.

PRILOGA 21

Matej Arčon, župan:

So že na elektronski pošti ostalih svetnikov.

Svetnik Valter Vodopivec:

Toliko imam sam zaenkrat. Če bo pa še kakšno vprašanje rade volje pojasnim naš razlog, da smo jih vložili. Še nekaj moram reči, z dobaviteljem vode, se pravi z izvajalcem te javne službe, smo bili v telefonskem kontaktu in razume ter se nekako strinja s predlaganimi rešitvami. To je treba povedati.

Matej Arčon, župan:

Prosil načelnico za komentar na te amandmaje.

Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Kar se tiče 7. in 8. člena je bilo preverjeno in bi to nekako bilo sprejemljivo. Kar se tiče cene vode, v kateri bi bile vključene vse dajatve, se pravi tudi omrežnina, bi bilo potrebno določiti velikost priključka. Se pravi katerega? Običajno je to nekje DN 20, ne vem, če je to sprejemljivo zaračunavati nekemu, ki ima vodnjak. Glede 10. člena, kar pomeni, da bi bila v celoti črtana omejitev števila prevoza in bi eventualno lahko občani zahtevali vodo tudi vsak dan, seveda, če bi jo imeli kam dati. Mi se pač s tem ne strinjamo oziroma se strinjamo, se je pa treba zavedati, da bo potrebno potem mogoče zagotoviti večje zneske v proračunu za ta namen.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, kot razumem 7. in 8. člen je po vašem mnenju sprejemljiv. 9. člen ne, kjer pravi, da se spremeni tako, da se na koncu prvega odstavka doda »in vsemi dajatvami.« Se pravi, da bi jim dodatno zaračunali dajatve. Vztrajate pri tem? Potem je treba še 10. člen.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, vztrajam zato, ker na ta način izenačimo v bistvu položaj vseh občanov. Tudi izvajalec Vodovodi in kanalizacija, kot sem rekel, se strinja, da razume in je pripravljen izstavljati račune naročnikom vode, ali pa uporabnikom, če želite, pod enakimi pogoji s tem, da predlaga, da se vnese noter velikost priključka DN 20, ki je tudi povprečno za eno stanovanjsko hišo ali za gospodinjstvo v uporabi tudi pri ostalih odjemalcih. Tako se s tem načinom strinja. V bistvu ločujemo dve zadevi. Vodo bo neposredno plačal uporabnik, da tako rečemo, prevoze bo pa občina plačala prevozniku. Tako.

Matej Arčon, župan:

Da, razumem. Kaj pa če nima priključka, mu zaračunaš nekaj, kar nima?

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, da se razumemo. Vodo lahko prevoznik natoči samo na hidrantih, kjer imajo merila, zato, da se ve koliko m³ je iztočil in koliko jih preda naročniku, tako, da ta zadeva je rešena. Pri obračunu cene vode, bodo pa VIK zaračunali vodo, prispevke, dajatve in pa priključek, da rečem DN 20.

Matej Arčon, župan:

10. člen, potem vi pravite, da se to črta in da se ne omeji. Potem bomo tu težko kontrolirali, to bo lahko potem ratat, ne vem, če bi bil nek kompromis, sedaj razmišljam na glas, do toliko prevozov, več kot toliko naj si potem še prevoz plača, ker potem se bo res nekdo izmislil, pripeljite mi 3 m³, čez en mesec pripeljite mi še 2 m³ in tako naprej. Bodo stroški, ki bodo nastajali. Ker s prakse so bili sedaj izkušnje, da 8 do 9 prevozov zadošča. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, lahko pojasnim. To so v bistvu bom rekel z grdo besedo špekulacije, vendar niso v slabem pomenu. Glejte, tisti, ki bo naročil vodo, verjetno jo bo naročil zato, ker jo rabi in ker ima pogojno rečeno prazno šterno, cisterno ali kakorkoli. Verjetno ne bo naročil 3 m³ vode in ima še pol vode v šterni, ker lahko pride dež. Mislim, da štartamo na to, da bodo ljudje iz užitka naročali vodo in oškodovali občino za prevoze. Menim, da je to napačno razmišljanje, napačen pristop, verjemite. Ker plača polno ceno vode, bo pač razmislil, če je ne rabi, je ne bo naročil. To je zame racionalno razmišljanje.

Matej Arčon, župan:

Vseeno se mi zdi smiselno dati neko omejitev. Spraševal sem vas, če bi bil tak kompromis za vas sprejemljiv, do toliko in kar je več naj si plača še prevoz. Lahko tudi grešim, kar govorim, ampak čisto tako, logično razmišljam. Aleš Dugulin, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

Dal bom samo kratek odgovor, ker poznam probleme vode na planoti in sem jo vlačil nekaj let gor, dokler nismo dobili vodovoda v Ravnici. Pol štern pušča, kako bomo rešili to? Vodnjaki puščajo. Pride voda, se zniža nivo. Pravim, da je prav, da se omeji prevoze in porabo vode, tako, kot je predlagano s strani odbora.

Matej Arčon, župan:

Replika, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, zanimiva iztočnica, pol štern pušča, ampak on bo plačal tisto vodo, ki pušča. Nam pušča 50 % vode, ravno tako plačamo.

Matej Arčon, župan:

Ljubka Čargo, izvolite.

Svetnica Ljubka Čargo:

Menim, da je potrebno tu postaviti neko varovalko. Zakaj? Mi na Trnovsko-Banjški planoti se borimo s pitno vodo, tu pa obstaja možnost, možnost govorim, da si bodo nekateri pa polnili bazene.

Matej Arčon, župan:

Repliko ima Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Meni se Valterjev predlog zdi smiseln, ampak po mojem imamo neke izračune, koliko povprečno gospodinjstvo porabi vode in se tam naredi omejitev in to je to. Sedaj debatiramo eno in isto že toliko časa. Se mi zdi pa prav, da do neke meje imajo brezplačno dobavo vode. To mi je pa pošteno in logično.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Samo eno pojasnilo. Če ste dobro prebrali odlok, prevozi pitne vode veljajo za tiste, ki nimajo priključkov. Sama imam priključek in bazen, vendar mi ne bodo gasilci pripeljali vode, bom morala bazen napolniti iz priključka in za to plačati vodo. Govorimo o tistih ljudeh, ki nimajo priključka, njim se bo vozilo.

Glejte, ne moremo štartati iz tega, da bodo ljudje sleparili. Ljudje, ko vodo rabijo, takrat jo naročijo in če bodo plačali tudi omrežnino, ne bodo plačali vse dajatve, omrežnina gre na to, koliko vode porabiš in ti ljudje sem prepričana, da s to vodo ne bodo razmetavali in da se ne bo bistveno dvignil strošek prevozov zaradi tega. Jih pa na to, tako kot je rekel Valter, izenačujemo s tistimi, ki imamo vodovod. Ker mi imamo vodovod in smo do neke mere privilegirani zaradi tega, oni na Trnovsko-Banjški planoti nimajo vodovoda, zato jih skušamo izenačiti in ne štartamo iz predpostavke, da tisti, ki nimajo vodovoda so barabe in poizkušajo slepariti in doseči čim večje število prevozov vode. Iz tega smo mi izhajali. Da jih poskusimo izenačiti s tistimi, ki imajo vodovod. Tisti, ki imamo vodovod, pa nismo upravičeni.

Matej Arčon, župan:

Glejte, ne zdi se mi pošteno, da nekemu zaračunam omrežnino, ko pa omrežja nima. Lahko se strinjam 7., 8., 9., 10. se mi ne zdi korekten. Prvi mu zaračunaš več, kar nima, nek priključek, ki ga nima, ima vodnjak in bo plačeval omrežnino, omrežja ne uporablja, vozi se mu vodo in 10. pa mu daš lahko 50 prevozov. Karikiram.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, sam bom podprl tvoj predlog. To sem vključil zato, ker je bil odgovor tak, da to ni dobro, da jih moramo omejiti, zato, ker ne plačujejo omrežnine. Sicer pa omrežnino uporabljajo oni, da boš vedel. Ker omrežnina se začne v cisternah na Mrzleku in do hidranta je omrežnina.

Matej Arčon, župan:

Se strinjam. Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Zanimiva razprava, tu je že malo tehničnega problema. Mislim, da je eno politična odločitev, če želimo, zato, ker so tako ali drugače ogrožena območja, ampak mora biti to seveda narejeno po pravilih in želimo pač, da se taka območja ohranjajo in podpirajo.

Drugo je pa to, da se dejansko občani po občini ne diskriminirajo. Sedaj ,če karikiram, saj to je sedaj ravno Valter začel govoriti. Recimo v blokih imamo nek skupni priključek, ki je malo bolj velik tubo po domače povedano in je tak fiksni strošek oziroma omrežnina, ki velja za tisti tubo in se potem ta strošek razdeli glede na število stanovanj. Tu dejansko neposredno te omrežnine ni mogoče obračunati, bi pa mogoče bilo na tak način kakor velja recimo za blok. Od nekje je treba to vodo natočiti, na nekem hidrantu. Če bi bila tisto priključna točka za njih, bi morali obračunati omrežnino do tiste točke in jo razdeliti na število uporabnikov na planoti, če to velja za celo planoto. Potem bi bili vsi občani izenačeni, s tem, da bi ti ljudje, ki so na planoti, imeli pa dejansko subvencioniran tisti del, ki pomeni od priključne točke do njihovega stanovanja in bi se to praktično subvencioniralo kot ta prevoz, ta del, kot neke interne inštalacije. Tako, da tehnično bi bilo mogoče to tako napraviti.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

S predlogom kolega Vodopivca o neomejeni dobavi vode sem se tudi sam malo ukvarjal. Tu vidim nekaj stvari, ki jih je mogoče za premisliti.

Ena od teh je tudi ta priključnina, se pravi ta priključek. Priključek dejansko ni zgrajen in mislim, da tudi po zakonu ni dovoljeno zaračunati nekaj, kar ni. To je ena zadeva. Čeprav bi se dalo mogoče delež do hidranta, ni pa nujno, da gasilci črpajo, pobirajo vodo na hidrantu, lahko pobirajo bližje izviru in v bistvu omrežnine niti ni dejansko in je v tem primeru tudi brez smiselno se pogovarjati o omrežnini.

Po drugi strani je preuranjeno govoriti o špekulacijah, ki se lahko tudi dogajajo. Če nekemu spušča vodnjak, je logično, da bo rabil vodo, če bo hotel preživeti. Vendar o tem ne vidim nobenih problemov, če bi rabil enkrat, dvakrat v zaporedju. Problem vidim mogoče v neki nevolji do popravila tega vodnjaka in bo rabil kar venomer to vodo, ki bo puščala.

V tem primeru je mogoče varovalka, ki je predvidena na enkrat tri tedne, se pravi enkrat v treh tednih, da se dobavi voda, lahko dovolj visoka varovalka, da se to varovalko ohrani v odloku.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Saj dosti ni več za povedati tu o tej vodi. Občina je pač dolžna, da zagotovi občanom vodo in zato je vsa ta podpora v tem, da se voda zagotovi vsem občanom.

Drugo pa je, da danes slišimo kar naprej o nekih diskriminacijah. Ti občani, ki so tudi občani na Trnovsko-Banjški planoti, nimajo zastoj prevoza kot meščani v Novi Gorici, pa se ne pogovarjamo o diskriminaciji. Oni bi sedli na avtobus in bi prišli tu na Bevkov trg, natočili vodo in šli domov.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Aleš Dugulin, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

Župan, ta debata bi bila že zdavnaj končana, če bi končali vodovode, zato svarim, da čim prej končajmo vodovode po planoti in bo rešeno.

Matej Arčon, župan:

Tam kjer je racionalno seveda. Ni več razprave.

Odločali se boste o vsakem amandmaju posebej. Se pravi, če razumem so štirje amandmaji. Svetnik Vodopivec, ali en amandma v kosu? Prosim, da mi to sporočite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da svetnice in svetniki glasujejo o vsakem posebej.

Matej Arčon, župan:

7., 8., 9. in 10. člen, štirje?

Svetnik Valter Vodopivec:

Da.

Matej Arčon, župan:

Dajem na glasovanje predlog amandmaja, da se 7. člen spremeni tako, da se v 2. odstavku beseda »dobavitelju« nadomesti z besedo »uporabniku«. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Amandma je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog amandmaja, da se drugi odstavek 8. člena spremeni tako, da se glasi: »Dobavitelj na podlagi potrjene dobavnice izstavi občini račun za subvencijo prevoza pitne vode, potrjeno dobavnico posreduje izvajalcu javne službe, na podlagi katere le-ta izda uporabniku račun za porabljeno pitno vodo. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Amandma je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog amandmaja, da se 9. člen spremeni tako, da se na koncu prvega odstavka doda »in vsemi dajatvami.« To pomeni, da uporabnik plača dostavljeno vodo po enaki ceni z enakimi dajatvami kot gospodinjstva, ki so priključena na javni vodovod, vključno s stroški amortizacije omrežja. Glasujemo.

Od 26 svetnikov so 4 glasovali za, 10 proti.

ZA so glasovali: Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tanja Pipan, Karmen Saksida.

PROTI so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Jožef Leban, Anton Peršič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Amandma ni bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog amandmaja, da se 10. člen črta, s tem, da imajo potem, če se to črta, neomejeno subvencijo prevoza. Glasujemo.

Od 26 svetnikov so 4 glasovali za, 13 proti.

ZA so glasovali: Matija Klinkon, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Miro Kerševan, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar.

Amandma ni bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v MONG s sprejetima amandmajema na 7. in 8. člen. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 22

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2017

Matej Arčon, župan:

Načelnica Marinka Saksida.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Pred vami je predlog Letnega programa športa v MONG za leto 2017. Sprejem letnega programa športa na lokalni ravni narekujejo Zakon o športu in tudi Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini. S tem programom se določajo programi, ki se bodo naslednje leto sofinancirali iz občinskega proračuna ter obseg in vrsta dejavnosti, v kakšnih odstotkih se bodo posamezni programi sofinancirali, pa je razvidno na zadnji strani tega letnega programa.

V primerjavi s prejšnjim letom se ti deleži malenkost spreminjajo. Še vedno je največ sredstev 2/3 namenjenih za programe namenjene otrokom in mladostnikom usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport. Novost je letos edino, da se ponovno vrača v financiranje tudi športna rekreacija, ki je v preteklih letih zaradi zmanjšanja finančnih sredstev za ta razpis bila izločena.

V 5. členu so sicer navedeni športni programi, ki se bodo lahko naslednje leto financirali. Letos smo v sodelovanju s športno sfero zavzeli stališče, da omogočimo vsem športnim programom oziroma panogam, ki delujejo v našem okolju, možnost, da se prijavijo na javni razpis.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je to zelo natančno pregledal in ugotovil nekatere pomanjkljivosti oziroma na tem mestu bom prosila, če mi oddelek za družbene dejavnosti, kot smo se dogovorili, da bo ene stvari že preveril in mi bo tudi odgovoril, ali so bile naše pripombe utemeljene in usklajene s krovnim odlokom.

V prvi alineji 5. člena bi dodali še eno dejavnost, in sicer cheer dance. Potem smo želeli obrazložitev v poglavju športna rekreacija, in sicer zakaj je potrebno povečati možnost za športno udejstvovanje samo žensk in potem v drugi alineji tretjega odstavka poglavja športna rekreacija je potrebno besedilo popraviti, verjetno gre za tipkarske napake, in sicer je potrebno pravilno napisati »najmanj 10 in največ 20«. Tam je nekaj tipkarskih napak. V tej isti alineji je potrebno črtati potem eno besedico »največ«.

V 5. odstavku poglavja kakovost in šport se v predzadnji in zadnji vrstici besedici »ligi« nadomesti z besedicama »nivo«, to je predvsem zaradi tega, da vedno govorimo o isti zadevi.

V drugem odstavku poglavja večje športne prireditve pa se doda tudi potne stroške med stroške, ki jih sofinancira mestna občina.

Drugače se pa z drugimi zadevami strinjamo in predlagamo, da se s temi našimi dopolnili to tudi sprejme.

Matej Arčon, župan:

Glede na število pripomb bi skoraj bilo smiselno, da poslušamo še ostale pripombe, da potem ta letni program sprejmemo na drugi seji, če se boste strinjali. Če ne, bomo sedaj tu kar precej korigirali in popravljali.

Izvolite, svetnice in svetniki. Razprava, Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Bom pohitel, in sicer sem se zagledal v 4. in 5. člen. 4. člen, prva alineja pravi: »Temeljni cilj programov športa je omogočati vadbo, treniranje, tekmovalno dejavnost, športno udejstvovanje čim širši populaciji, predvsem pa otroke in mladino usmerjati k zdravemu načinu življenja« To zadnje mi je sto. To podpiram in mislim, da vsi tu noter podpiramo to, predvsem otroke in mladino k zdravemu življenju, da ne bodo sedeli skozi pri računalniku.

Potem pa vidim v 5. členu v prvi alineji pikado. Pikado. Ali je to šport? Ne. To je ena zadeva in druga zadeva je balinanje, čeprav balinanje je šport za starejše in je prav, da razgibajo hrbtenico. Vendar pikado, mi pa res ni razumljiv. Prosim za odgovor.

Matej Arčon, župan:

Glede pikada, vam sam lahko odgovorim. Je zelo zanimivo. Pred kratkim sem sprejel eno skupino, ki pretežno izhaja prav iz Trnovsko-Banjške planote. So bili Evropski prvaki in dejansko je šport in je tudi zelo odmeven po Evropi in z neposrednimi prenosi. Res, da se srečuje s težavami, da je to gostilniški šport, res se odvija v takih prostorih, ampak ni in je tudi v Sloveniji zelo razširjen in popularen.

Replika, Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Hote sem samo mojemu svetniškemu kolegu povedati isto pač glede pikada, pa ste mi že vi, župan vzel besedo. Glede balinanja pa mislim, da se dosti mladih ukvarja z njim in je tu zelo popularno. Kaj več bo lahko povedal Miro potem, ko končamo sejo, saj imajo na Gradišču zelo razvito to zadevo. So tudi v vodstvu sedaj v ligi, kar sem videl.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Rad bi vprašal, ali imamo na območju celotne občine dovolj infrastrukture in primerne infrastrukture, da lahko ta program športa potem povsod tudi sprovajamo?

Matej Arčon, župan:

Veste, infrastrukture ni nikoli dovolj. Mislim pa, da imamo na področju športa kar dobro urejeno infrastrukturo, sigurno pa so potrebne še dodatne investicije na tem področju.

Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Imam samo eno vprašanje. Ta 8. člen pravi, da izvajalci obveznih športnih programov šolske športne vzgoje, ki se izvaja v javnih športnih objektih, imajo prednost pred drugimi izvajalci letnega programa. Sedaj me najprej zanima mogoče, kaj je mišljeno pod te javne športne objekte? Ali je to samo občinske, ali je to tudi plesna dvorana v glasbeni šoli? To bi bilo najbrž za razčistiti.

Potem se mi poraja vprašanje, če je neka aktivnost, kot sem rekel balet, ples, pač ni mogoče, da najame prostor v kakšnem javnem objektu in dobi prostor, ne vem kje

primeren pri kakšnem, ki ni javnega značaja, za katerega bi morala še najbrž plačevati dražjo najemnino, da bo potem v bistvu udarjena še po tej strani, da ne bo imela prednosti oziroma enakih pogojev pri prijavi na ta razpis. Tako, da to se mi zdi mogoče malo za razmisliti, da ne bi imeli kakšne težave.

Matej Arčon, župan:

Sam razumem ta 8. člen kot tisti, kaj je obvezno pri programu šolske športne vzgoje, da imajo prednost v teh javnih objektih pred ostalimi izvajalci programa. Se pravi, če je v eni šoli nekaj obvezno oziroma del šolske športne vzgoje, imajo prednost pred, ne vem, da bo tam mali nogomet. Tako razumem.

Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Goriška.si se bo vzdržala pri tem glasovanju, bom pa na zelo na kratko argumentiral zakaj.

Vsebinsko bom rekel, da je stvar dokaj dobro zastavljena, zagotovo bo pa potem v največji meri odvisen izplen od tega, koliko bo tista velika vreča iz katere se bo to pobralo ven. Kaj me je pa zmotilo? Zmotilo me je eno dejstvo, in sicer, da smo 17. decembra 2015 kot mestni svet sprejeli Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju Letnega programa športa v MONG. Takrat smo na novo oblikovali tudi 4. člen, ki govori naslednje: «Oddelek za družbene dejavnosti v sodelovanju z Javnim zavodom za šport in Športno zvezo ter strateško skupino za šport in športni turizem, ki jo imenuje župan, vsako leto, najkasneje v mesecu oktobru pripravi predlog letnega programa športa za naslednje leto, ki ga sprejme mestni svet.»

Vse do danes ta skupina ni bila ustanovljena, je pa res, da nikjer ni bilo zavedeno, v kolikem času mora biti. Nekako zdravo razumsko se mi zdi to obdobje deset mesecev, dobrega leta, da je že dovolj dolga doba, da bi se ta skupina ustanovila. Sprašujem, zakaj do sedaj ni bila ustanovljena? Istočasno pa, župan, pozivam, da bi se čim prej ustanovila. Mislim, da smo to sprejeli izključno zaradi tega, ker smo videli to eno dodano vrednost. Ne samo pri sprejemu letnega programa športa, ampak pri oblikovanju in spremljanju vseh večjih pomembnejših vprašanj na področju športa.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa, očitno smo to spregledali, ali pa nismo dali pozornosti temu.

Predlagam, da glede na to, da je imel že odbor kar nekaj pripomb in da letni program športa mora biti sprejet preden bo razpis zunaj in razpis bo šel ven šele drugo leto januarja, februarja, odvisno kdaj bo proračun sprejet, da te pripombe upoštevamo in da ta letni program športa obravnavamo na prihodnji oziroma najkasneje na decembrski seji. Ali smo s kakšnim rokom omejeni? Smo omejeni?

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

V odloku je zapisano, da se letni program pripravi v oktobru in posreduje v obravnavo mestnemu svetu.

Matej Arčon, župan:

Dobro, posredovan je bil, pripravljen je bil, vendar nismo omejeni, če ga sprejmemo novembra. Nismo. Se strinjate, da pogledamo in odložimo in s temi pripombami za eno od naslednjih sej?

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se odločanje o sprejemu Letnega programa športa v MONG za leto 2017, odloži na eno izmed naslednjih sej. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš

Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 23

13. točka dnevnega reda

Predlog Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov Mestnega sveta MONG (predlagatelj Simon Rosič)

Matej Arčon, župan:

Predlagatelj Simon Rosič, izvolite.

Poročevalec: predlagatelj svetnik Simon Rosič

Predlog tega splošnega akta katerega imate pred seboj, je bil dejansko v zadnjih mesecih že večkrat na tapeti, če se smem tako izraziti. Zaradi takšnih ali drugačnih dogodkov, pa tudi komunikacijskih šumov, so se te zadeve kar odmikale in zaradi tega sem bil nekaj sej nazaj tudi malce oster do direktorice občinske uprave. Danes bom pa v nasprotju od takrat izrekel pohvale direktorici, in sicer zaradi tega, ker smo se 25. 8. usedli predstavniki Goriške.si skupaj z našimi predstavniki pravne sile, skupaj z direktorico, s pravnico MONG-a in s predstavnikom statutarno-pravne komisije oziroma predsednikom le-te, g. Jožefom Lebanom. Šli smo člen po členu in stvar uskladili. Dejansko do popolne uskladitve je pa prišlo prejšnji teden, ko je bil sestanek mandatno volilne komisije, kjer smo bili spet predstavniki oziroma sem bil sam povabljen in zadevo tudi predstavil. Z menoj je bila Maja Erjavec, pravnica in tudi v prisostvovanju direktorice smo šli še enkrat skozi in stvari dobesedno še enkrat definirali do konca.

Naj povem tako, da Goriška.si že od vsakega začetka, ko je vstopila v mestni svet, je dejansko posredovala eno idejo, da bi imeli en tak splošen akt. Ampak zadeve nismo hoteli prehitovati, ampak smo hoteli najprej udejanjiti oziroma preveriti, kako dejansko funkcionira to naše poimenovanje mestnega svetnika oziroma poslanstvo le-tega v realnosti in potem šele narediti ta korak, ki ga počenjamo danes. V bistvu predpostavka je bila sledeča. Da poleg tega, da mestni svetnik dobi en teden pred sejo relativno dosti gradiva in potem se oglašja na seji, da je tudi njegovo poslanstvo, da prenaša ideje, tako imenovano od spodaj navzgor. Gre za kompleksno težavno pot, hkrati pa ta pot, hočeš nočeš, terja svoje stroške.

Bom izpostavil organizacijo enega dogodka, kjer so moči združile tri svetniške skupine, in sicer Goriška.si, SDS in pa Lista Gregorja Veličkova, ko se je organiziralo v Šempasu srečanje, kjer se je govorilo o vplivih na lokalno okolje, tako imenovanega TTIP-ja. In dejansko smo vsi skupaj začeli razmišljati, da bi potrebovali en akt, ki bi določal pravila igre, kako bi se določena sredstva namenila za delovanje mestnih svetnikov, na kakšen način bi se porabljala, za kaj bi se porabljala, da bi istočasno bilo izpostavljeno do kakšne višine in predvsem kar se nam zdi zelo pomembno, da bi bil tudi vzpostavljen pravi nadzor. Marsikdo se vpraša kakšen je cilj, namen sprejetja enega takega splošnega akta. Odgovor je zelo preprost. Enostavno je odgovor v tem, da se s tem zagotovi kvalitetnejši mestni svet oziroma delovanje mestnega sveta kot najvišjega organa odločanja v mestni občini.

Da, obstaja tudi pravilnik o načinu in višini določanja sejin in drugih prejemkov. S tem našim predlaganim splošnim aktom, pa bi se določili drugi pogoji za delo. Treba je poudariti, da uporaba predlaganega splošnega akta je seveda subsidiarna. V 6. členu je natančno določeno, za kaj bi se zadeva uporabljala.

Sedaj bi rad izpostavil pa določene stvari, na katere bodite zelo dobro pozorni. 1. ne gre za unikum v državi, ampak velika večina občin večjih, manjših, pa tudi primerljivih

že to poseduje. Naj jih naštejemo samo nekaj Ljubljana, Maribor, Celje, Novo mesto, Dravograd, Slovenske Konjice, Gornja Radgona, Škofljica, Tržič.

Druga alineja, na katero prosim, da ste pozorni. Dejstvo je, da je v Mestni občini Nova Gorica v trenutni sestavi mestnega sveta 12 svetnikov, ki prihajajo s strani političnih strank, 20 svetnikov pa je takih, ki so kandidirali kot kandidati, ki so jih predlagale skupine volivcev. Politične stranke so financirane na podlagi Zakona o financiranju političnih strank, ostali pa tega niso deležni. Pred samo sejo ste nekateri svetniki, ki prihajate iz političnih strank, prišli do mene z dvomom ali pa vsaj kančkom dvoma, ali vam bo sedaj karkoli odvzeto. Temu ni tako. Tisto kar pripada po Zakonu o financiranju političnih strank ostaja isto in to je nedotakljivo.

Če se bom plastično izrazil, prej ste imele politične stranke eno enoto, ostali svetniki nič, sedaj bi imeli dve enoti vi, ostali svetniki eno. Se pravi, to razmerje ostaja isto. Marsikdo me sprašuje, kako se to izvaja? Dajmo razčistiti eno stvar in ta stvar je mogoče od vsega tega, kar govorim še najbolj pomembna. To niso prejemki svetnikov. To ni nikakršen dohodek svetnikov. Plastično vam bom prikazal primer. Organizirate neko okroglo mizo, kjer je ena tematika, ki je povezana z delovanjem mestnega sveta. Odziv na to okroglo mizo je velik, posledično je potrebno imeti neki prostor in tudi recimo ozvočenje. Sedaj bomo dali primer tega ozvočenja. Podjetje, ki je poskrbelo, da se je ozvočila dvorana, enostavno izstavi račun na MONG in ne gre nič preko svetnika in mestna občina potem, ko župan oziroma tako kot je opredeljeno v 7. členu, že po predhodni odobritvi poravnava ta račun.

Kaj to pomeni za proračun? Če se ne bomo posluževali takega načina funkcioniranja, popolnoma nič, razen tega, da bo direktorica občinske uprave morala zagotoviti na začetku leta oziroma, da bo tam rezervirala neka sredstva, vendar, če mi ne bomo delovali, potem se ne prenaša teh sredstev v naslednje leto in proračun ne bo nič oškodovan. Edina stvar, ki vam je dana s tem pravilnikom oziroma splošnim aktom v možnost je ta, če se hočete iti tega, da bomo poskušali iti v tak način delovanja od spodaj navzgor, za katerega sem sveto prepričan, da na dolgi rok prinaša zagotovo odlične rezultate, takrat boste imeli možnost tega koristiti ob zavedanju, da to niso nikakršni vaši prihodki in da so to samo stroški, ki zagotavljajo boljše oziroma kvalitetnejše vaše delo.

Marsikdo me je potem vprašal, kakšen je potem pa ta znesek? Mi kot predlagatelji smo mnenja, da preveč dejavnikov vpliva na to, kakšen naj bi bil ta znesek in zato smo prepričani, da je najbolje, da vsakokratno odloča o tem mestni svet. Ta primer, ki je dan pri obrazložitvi je samo primer, je lepo zapisano v 5. členu obrazložitve: »Predlagatelj meni, da je višina sredstev, ki se s predlaganim pravilnikom zagotavljajo, odvisna od številnih dejavnikov, zato fiksna določitev potrebnih sredstev ne bi bila primerna.« Je pa izpostavljen ta primer zaradi dejstva, ker so se premešale karte na lokalni politični sceni. Pred leti je bilo bistveno več svetnikov, ki so prihajali iz političnih strank, sedaj je to razmerje porušeno, zato je namen te primerjave samo ta, da poskuša predočiti, da v bistvu bi bil enako obremenjen proračun, kot je bil pred dvema letoma in nič drugega.

Še enkrat pa poudarjam, če se ne boste vi posluževali tega, občinski proračun zaradi tega ne bo nič trpel. Imate pa možnost za delati kvalitetnejše. To je to.

Matej Arčon, župan:

Statutarno-pravna komisija.

Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije:

Ta predlog pravilnika je dejansko že bil enkrat umaknjen z dnevnega reda, ker so bila nekatera nasprotja oziroma nejasnosti, potem smo na komisiji to še enkrat pregledali, tudi strokovne službe so dale pripombe in so bile usklajene s predlagatelji. Kot je že bilo povedano, smo tudi na seji statutarno-pravne komisije določene stvari še razčiščevali.

Na koncu je bil soglasno skupaj s predlagatelji sprejet sklep, da se tak akt kot je pred vami, predlaga mestnemu svetu v razpravo in sprejem.

Matej Arčon, župan:

Predlagali ste dve spremembi.

Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije:
Pravilnik.

Matej Arčon, župan:

Da, v 7. členu pravilnika se pred prekluzivnim rokom, doda besedo »praviloma«.

Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije:
Praviloma.

Matej Arčon, župan:

Še eden. V petem odstavku 7. člena se v četrti vrstici za besedo »nadrejenega« doda piko in črta preostalo besedilo »ter Nadzorni odbor MONG«.

Jožef Leban, predsednik statutarno-pravne komisije:

Da, to še ni vneseno noter. Tega nisem videl, oprostite. Da, sta ti dve spremembi.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

V imenu svetnikov Liste Mateja Arčona bom podal kratko obrazložitev, zakaj se ne strinjamo in bomo glasovali proti sprejemu Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov Mestnega sveta MONG, ki ga za današnjo sejo predlaga Goriška.si oziroma svetnik Simon Rosič.

Izpostavil bi pet ključnih točk, zakaj temu nasprotujemo. Mestni svetniki MONG prejemamo mesečno v povprečju 190,00 EUR neto za opravljanje svetniških nalog in nalog občinskih komisij, kar občinski proračun skupaj z delovanjem odborov in komisij že bremeni za 130.000,00 EUR letno oziroma za 520.000,00 EUR na en mandat. Poleg tega se za delovanje političnih strank nameni približno 22.000,00 EUR letno oziroma 88.000,00 EUR na mandat.

Kot drugo, Mestna občina Nova Gorica že ima veljavni Pravilnik o višini, načinu določanja sejin in drugih prejemkov za člane mestnega sveta, za člane delovnih teles, za člane drugih občinskih organov ter za člane svetov krajevnih skupnosti. O tem pravilniku imajo člani mestnega sveta za opravljanje občinskih funkcij pravico do sejnine, pravico do plačila stroškov prevoza za prihod na sejo in za opravljanje službenih poti, ki je povezana z opravljanjem funkcije, do dnevnice za službeno potovanje ter pravico do povračila stroškov prenočevanja na službeni poti.

Preseneča nas, morda pa tudi ne, da Goriška.si ni pobudnica za spremembo tega pravilnika, ki trenutno omogoča, da v kolikor je svetnik na seji mestnega sveta zgolj šest krat od dvanajstih sej, dobi isto plačilo, na podlagi proračuna, kot svetnik, ki je na vseh dvanajstih sejah, ampak je pobudnica za sprejem pravilnika za zagotovitev dodatnih finančnih sredstev svetnikom in svetnicam za opravljanje svojih nalog. Predlog sprememb tega pravilnika bom podal kot svetnik na naslednji seji mestnega sveta.

Kot tretjič, v obrazložitvi je večkrat zapisano, da bo z dodatnimi sredstvi delo svetnikov v mestnem svetu učinkovitejše ter kvalitetnejše. Tu se mi postavlja vprašanje, ali smo sedaj dve leti delovali dokaj neučinkovito oziroma nekvalitetno? Odgovor z naše strani je jasen, delali smo dobro, delamo in tako bomo tudi delali naprej brez dodatnih finančnih sredstev.

Omenja se tudi razlika financiranja svetnikov, ki so bili izvoljeni kot člani političnih strank in svetniki, ki so bili izvoljeni bodisi kot lista ali kot posameznik. Predlagan pravilnik bo še naprej delal razlike med tema dvema skupinama, saj bodo do predlaganih sredstev upravičeni tako svetniki, ki so člani političnih strank kot vsi ostali svetniki in svetnice. Torej, razlika bo še vedno obstajala, kot je bilo tudi s strani predlagatelja pred

kratkim povedano. Zapis v obrazložitvi, da citiram: «Zaradi manjšega števila mestnih svetnikov izvoljenih na listah političnih strank in znatnega povečanja števila mestnih svetnikov, ki niso predstavniki političnih strank, bi skupna vsota namenjena delovanju političnih strank in svetniških skupin ostala na enaki višini kot v preteklem letu, zaradi česar se proračunska postavka namenjena reprezentativnosti izvoljenih mestnih svetnikov v primerjavi z lansko, ne bi povečala.» To seveda ne drži.

V letu 2015 je bilo v proračunu za delovanje političnih strank namenjenih 21.500,00 EUR, v letu 2016, v tekočem letu 22.500,00 EUR, z morebitnim sprejemom predlaganega pravilnika pa se bo ta strošek povečal za cca 30.000,00 EUR. Torej dodaten strošek v proračunu na tej postavki bo. V svetniški skupini Lista Mateja Arčona smo prepričani, da bi sredstva v višini preko 120.000,00 EUR v enem mandatu lahko porabili v boljše namene. Pomislimo, kaj bi ta znesek pomenil desetina humanitarnih, mladinskih, kulturnih, športnih društev, v katerih je dejavnih na stotine ljudi, ki so povečini prostovoljci.

Zaključil bi z vprašanjem, ki lahko nam da misliti. Ali je vestno in kakovostno delo mestnih svetnikov res odvisno samo od denarja?

Matej Arčon, župan:

Simon Rosič, razprava, izvolite.

Predlagatelj svetnik Simon Rosič:

V bistvu sem hotel replicirati, kar se tiče sedaj, kolikor sem si uspel to zapisati, po alinejah je sledeče moje opažanje. Kar se tiče novega tega predloga splošnega akta, govorimo so subsidiarnosti, se pravi v ničemer se pravilnik o načinu in višini določanja sejin in drugih prejemkov ne preseka s predlaganim splošnim aktom. Uporaba predlaganega splošnega akta, se ponavljam, je seveda subsidiarna. Vprašanje, ali že sedaj delamo kvalitetno, po moji oceni da, da in smo lahko ponosni na svoje delo in zato lahko mirne duše dvignemo glavo in rečemo, da z boljšimi in kvalitetnejšimi pogoji za delo lahko delamo še kvalitetnejše.

Politične stranke in tako imenovane liste. Da, razmerja ostanejo dva proti ena in tako je tudi prav. Ker ne more nihče, mislim, pravno nevzdržno je, da bi povozili Zakon o financiranju političnih strank. Kaj pa dobimo s tem? S tem dobimo samo, če smo rekli, da smo šli v razmerje dva proti ena, je bistvena razlika kakor ena proti nič. Dobimo pogoje za delo tisti svetniki, ki nismo člani političnih strank.

Koliko bi se povečala ta postavka in koliko bi bil dejansko obremenjen proračun, je resnično en tak raztegljiv pojem in bi bila stvar debate. Ampak ponavljam še enkrat, sredstva bodo rezervirana, se pa pojavlja veliko vprašanje, kdo od nas jih bo koristil in na kakšen način. Zagotovo ni to strošek 120.000,00 EUR in da bomo vsi vsak mesec vse porabili. Imaš pa to možnost. Je nisi izkoristil, sredstva se ne prenašajo v naslednje leto. Se pravi, to ni fiksna obremenitev občinskega proračuna.

Ali je vse skupaj naše poslanstvo in kvalitetno delo mestnih svetnikov pogojeno z denarjem? Rekel bom zagotovo, da ne in tudi nisem v vseh teh dveh letih opazil, da nekdo tu sedi izključno zaradi tistih 190 EUR in mislim, še enkrat se bom ponovil, da kvalitetno opravljamo. To ni denar, to so kvalitetni pogoji za kvalitetno opravljena dela in to so velike razlike. Ne bi si nikoli drznil podpisati pod en predlog splošnega akta, kjer bi dejansko šlo za neke dohodke, ki bi bili nakazani v dobro mestnih svetnikov. Sam pa vem, koliko je težavno iti na Trnovsko-Banjško planoto štirikrat, petkrat se peljati gor, vzpostaviti kontakt, da ti pride sto ljudi, z njimi predebatirati in potem priti s predlogom na mestni svet, ki je dejansko prišel od njih, od spodaj navzgor. Ni tako enostavno, kot zglada na začetku. Zagotovo težavnejša pot kot da te nekdo samo pokliče in ti potem nekaj daš tu v obliki pobude.

Ampak, verjemite mi, da bo to zagotovo na dolgi rok obrodilo sadove in če bi bilo to tako sporno, ne bi imele skoraj vse občine v tej državi že sprejet takšen splošni akt. Pa sem jih naštel. So tiste, ki so največje in so tudi tiste, ki so zelo majhne.

Matej Arčon, župan:
Tadej Pišot, replika.

Svetnik Tadej Pišot:

Imam samo eno vprašanje za g. Rosiča. Koliko ta strošek predstavlja pri ostalih občinah primerljive velikosti recimo? To je sedaj zelo pomembno podati. Sam že tako nasprotujem temu, da občina daje denar, že sejnine se mi zdijo previsoke, ampak ne me slabo razumeti. Koliko bi to predstavljalo, kakšen strošek bi ta stvar predstavljala? Ker sedaj lahko govorimo o 100,00 EUR na leto na svetniško skupino ali pa o 10.000,00 EUR oziroma za listo, ali kakorkoli za svetnika.

Predlagatelj svetnik Simon Rosič:
Sem bil izzvan.

Matej Arčon, župan:
Da, izvolite.

Predlagatelj svetnik Simon Rosič:

Namenoma nismo mi hoteli operirati s številkami. Je pa bila v pričo g. Lebana tudi direktorica občinske uprave, ki je se pozanimala, kako ta stvar funkcionira v ostalih občinah in nekje je primerljivo z našo občino tam nekje 100,00 EUR mesečno na svetnika. To je tisti nek primerljiv znesek, ampak sedaj ste me izzvali, ne polagam jaz, to ni moj predlog sedaj. Samo, da dobimo eno plastično predstavo, kje smo. Se pravi, to je tisti strošek, to je tisti limit, do katerega lahko gremo.

Kaj se mi zdi sedaj ena stvar zelo pomembna? Če se samo navežem na to, da je tu vzpostavljen maksimalni nadzor in da ne more priti do izigravanj, ali pa oškodovanj. V primeru kakršnihkoli oškodovanj, pa bodo dejansko takoj sproženi procesi pri inštitucijah, ki so za to poslani. Tako, da marsikdo mi je tudi omenil na začetku, smo imeli v obrazložitvi tudi, da s tem manjšamo koruptivna tveganja. Sam še danes menim, da je temu tako. Ker ne verjamem, da je kdorkoli od nas pripravljen iz svojega žepa plačevati, ne vem organizacijo enega večjega dogodka in da bodo prišli stroški, ne vem, karikiram sedaj 1500,00 EUR, »aha bomo šli, pa saj bo oni zrihtal malo ozvočenja, ta bo zrihtal to«. Tu se mi zdi, da z minimaliziramo to možnost, da kot mestni svetnik nekaj prosjačim okoli. Transparentno, vidno in to je to.

Že ta varovalka, ki jo imamo nad seboj, ko vodja svetniške skupine pripravi predlog, za kaj bi se dejansko stvar porabila, je ta nadzor nad njim tisti, ki bo odobril to zadevo, bo tisti, ki bo ocenil to delovanje, ti stroški so upravičeni, ker gredo v dobro delovanje mestnega sveta in je izključno s tem povezano.

Matej Arčon, župan:
Luka Manojlovič.

Svetnik Luka Manojlovič:

Čisto na hitro, ker je že bil moj kolega Rosič izčrpen. Torej še enkrat, dosti dela se vloži, če si želiš biti aktiven svetnik. Tisti, ki se poglabite v gradivo, verjetno veste, koliko časa to vzame. Določene tematike, ki jih obravnavamo, veste, da je nemogoče obravnavati sam. Težko imaš v skupini strokovnjake za vsa področja in zato je treba včasih poskrbeti tudi za kakšno zunanjo pomoč. Zavedati se morate tudi, da gradiva dobivamo relativno pozno in da je včasih tako ogromno gradiva, da ga je dejansko težko s procesirati, včasih so tematike tako pomembne, da ne zadevajo naše štiriletne mandate tu. TTIP in podobne tematike, ki smo jih obravnavali v preteklosti, bodo zaznamovale generacije za nami, ko nas mogoče več niti ne bo na tej zemlji. Take obravnave si ne upam izvajati sam. Nisem sposoben. Tu pred vsemi vami povem. Nisem sposoben, preveč jo je, ogromno terminologije, ki je ne poznam in zato rabim strokovno pomoč. Zato rabim tudi predstaviti te zadeve javnosti in če hočem predstaviti javnosti, moram organizirati okroglo mizo in če

hočem organizirati okroglo mizo, moram povabiti strokovnjake in če s tem nastajajo neki stroški, mislim, da je to dobro porabljen javni denar. Govorimo pa tako ali tako o minimalnih zneskih. Mi ne bomo tu organizirali olimpijskih iger, organizirali bomo posvete, organizirali bomo stvari, s katerimi bomo obveščali javnost, zaprosili za strokovno pomoč.

Vem, da večina od vas se verjetno potruzi, obravnava stvari, vem, da večina od vas vlaga tudi poleg te sejnine, kakršna pač že je, ogromno tudi prostovoljnega dela, dosti od vas jih tudi srečujem in videvam v različnih funkcijah, ki so mimo mestnega sveta, tako, da predstavljamo neke aktivne občane. Ampak tu se ne gre zaradi tega, da bi kot svetniki kaj od tega imeli. Poanta je, da lahko kot skupine ali pa celo povezane skupine, več svetniških skupin ali pa posameznih svetnikov lahko poveže skupaj in organizira nekaj kvalitetnega. Za to se tu gre. Če bomo zadevo organizirali, bomo tisti denar seveda porabili, če ne bomo organizirali, ne bomo porabili.

Sedaj g. Markočič, tu moj sosed, na koncu sem bil že skoraj malo ganjen od njegovega govora. Vse lepo in prav, prostovoljstvo, odrekanje, dajmo v humanitarne namene, v redu, ampak na naslednji seji mi boste občinska uprava povedali, iz katere proračunske postavke se financira tisti intervju, ki sem ga omenil na začetku in bomo videli, koliko denarja je šlo za intervju. Zakaj tistega nismo namenili v dobrodelne namene? To je samo eden primer. Sam ne trdim, g. župan, se malček hahlja tam, ne trdim, da gre vse tako. Saj je v redu. Za določene stvari vem, da ste se odrekli v preteklosti, recimo ognjemetom v dobrodelne namene, vsaka čast. Super. Ampak glejte. Nehajmo sedaj mešati hruške in jabolka. Gre se za to, da lahko kvalitetnejše opravljamo svoje delo. Da lahko javnost boljše obveščamo in Lista Mateja Arčona, ki tako kot naša lista ni strankarska, bi se najbolj morala tega zavedati. Saj bi tudi njim v končni fazi moralo biti v interesu, da lahko svoje delo še boljše izvajajo in da organizira stvari, ki jim bodo doprinesle.

Tako, da svetnice in svetniki, tudi tisti, ki ste mogoče v strankah, podprite naš predlog, ker je to dobro tudi za občane in občanke. Gotovo je dobro, zato, ker bodo bolj osveščeni, imeli bodo kvalitetnejše delo mestnega sveta, mi bomo bolj sposobni, opolnomočeni in s tem bomo lahko delali boljše. To pa mislim, da je vsem nam skupen interes. Hvala lepa.

Matej Arčon, župan:

Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Luka, repliciram tebi, ker si se obregnil ob te zadnje ganljive stavke, ki jih je povedal naš predstavnik, ko je rekel, da bi lahko sredstva uporabili v boljše namene, spet v povezavi s tvojim vprašanjem županovega intervjuja ob občinskem prazniku. Ker predvidevam, da noben odgovor ne bo nikoli dovolj dober, ne morem razumeti tega. Občina je inštitucija, inštitucijo predstavlja župan in ne vem s kom od vseh nas je primernejše ob občinskem prazniku opraviti intervju kot z županom. Ne gre za nobeno privilegiranje, ko bo nekdo drug župan, če kdaj bo, bo z nekim drugim županom. Verjemite, da je tudi to praksa v Kopru, Ljubljani, Mariboru, Celju in še ne vem kje drugje. Tako.

VODENJE SEJE JE PREVZEL MARKO TRIBUŠON, PODŽUPAN.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima Luka Manojlovič.

Svetnik Luka Manojlović:

Seveda se moram prijaviti na repliko. Ni res, da vsak odgovor ne bo dovolj dober. Upam, da bo prišel tisti ta pravi odgovor. To je prva stvar.

Druga stvar, ki bi vas prosil, vsaj ko se z mano pogovarjate, prosim, da me vikate, tako kot jaz vsakega svetnika v tej dvorani in župana vedno vikam. Čeprav sem videl, da je kdaj praksa, da se tikava, noben problem, sva kolega.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Se iskreno opravičujem, me je zaneslo s tikanjem.

Svetnik Luka Manojlović:

Ni noben problem, saj sva kolega s kluba študentov še, vas razumem, ampak dajmo se na tem nivoju vikati. Hotel sem reči samo še to...sedaj je pa težava. Nič hudega, v redu je, tudi to se lahko zgodi.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Valter Vodopivec ima razpravo. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne glede na to kakšno usodo bo doživel ta pravilnik, predlagam vseeno nekaj popravkov v tekstu, čisto takih bolj tehničnih, ne pa vsebinskih.

V 5. členu v drugem odstavku stoji tekst, ko govorimo o konstituiranju mestnega sveta in svetniških skupin: »...župan predlaga mestnemu svetu v sprejem predlog sklepa, v katerem se določi letni bruto znesek...« Prej imamo za katere namene, ne vidim posebne potrebe, da bi pri pripravi odloka o proračunu še enkrat vodje svetniških skupin pripravljali in samostojni svetniki jasno pripravljali za posamezno proračunsko leto predlog plana in tako naprej. Se bojim, da se bomo ukvarjali več s sistemom porabe, kot pa če rečemo toliko na svetnika, za katere namene je itak že definirano in potem gre po vašem predlogu naročila ali kakorkoli. Dvakrat delamo še nek plan, ki je po mojem odveč.

Lepotna poprava je pa v tretjem odstavku, kjer pravite: »Višina sredstev, ki pripada svetniški skupini, se določi ne glede na število mest«, glede na število svetnikov, po moje, ki jih ima svetniška skupina. Kako? Preberem kaj piše? Dobro. »Višina sredstev, ki pripada svetniški skupini, se določi glede na število svetnikov, ki jih ima svetniška skupina.«, ne mest, to je lepotni popravek, ne vpliva na vsebino. Ampak nimamo mesta, mi imamo svetnike svetniških skupin.

V 6. členu v predzadnjem odstavku pravite tako: »Svetniške skupine in samostojni svetniki so do vseh v prvem odstavku tega člena navedenih sredstev«, sem že prej opozoril, »upravičeni le, v kolikor jim povrnitev sredstev ne pripada na podlagi predpisa, ki ureja sejnine mestnih svetnikov MONG.« Sedaj pa dajmo pogledati alineje: »nakup pisarniškega materiala, nakup in vzdrževanje pisarniške, računalniške in druge opreme in tako naprej«. Iz teh alinej niti ena mi ne pripada kot svetniku iz naslova svetniške sejnine. Po moje je torej ta varovalka, da tako rečem, odveč. Nič hudega.

Imam še dve majhni pripombi. V 8. členu upam, da prav razumem: »Pristojni oddelek občinske uprave je dolžan na zahtevo vodje svetniške skupine oziroma samostojnega svetnika le temu omogočiti vpogled v finančno dokumentacijo o porabi sredstev svetniške skupine in mu dostaviti zahtevane podatke.« Mislite v finančno dokumentacijo o porabi svoje svetniške skupine, ali je to mišljeno, da si bomo navzkriž gledali? Ne vem. Sedaj ni nič narobe, predlagam pa, da se definira, da je to tiste svetniške skupine, katere vodja svetniške skupine je. Čeprav ne vidim prav neke potrebe, ker če je nekdo vodja svetniške skupine, bi moral imeti neko evidenco, če je samostojni svetnik pa sploh. Ne bo šel pogledati, kaj je porabil, ne vem.

Saj to je skoraj vse. Samo še v 12. členu. Strinjam se, da osnovna sredstva, ki jih občina zagotavlja svetniškim skupinam in tako naprej ostanejo po preteku mandata last

občine. Sprašujem pa kaj pa literatura, da se nam ne bo zgodila zgodba od Jelinčiča in tako naprej? Malo šale, ampak iz teh sredstev se financira tudi literatura.

Predlagatelj svetnik Simon Rosič:

Saj mislim, da je. Če preberem ta člen: »Osnovna sredstva, ki jih občina zagotavlja svetniški skupinam in samostojnim svetnikom za njihovo delo, so last občine in jih svetniške skupine, samostojni svetniki uporabljajo v času trajanja mandatov njihovih članov za potrebe izvrševanja funkcije mestnega svetnika.« Izkoriščam priliko...

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, ne, samo malo, če dovoliš.

Predlagatelj svetnik Simon Rosič:

Da.

Svetnik Valter Vodopivec:

Govorimo o osnovnih sredstvih. Mene pa zanima, kaj je z literaturo? Literatura niso osnovna sredstva.

Predlagatelj svetnik Simon Rosič:

Računalnik.

Svetnik Valter Vodopivec:

Računalnik ostane občini. Ni problem.

Predlagatelj svetnik Simon Rosič:

Kar se tiče računalnikov, mislim, da je zelo dobrodošel ta pravilnik, ker na vem na podlagi česa se je pred štirimi leti, nabavilo tiste računalnike, kaj je bila podlaga. Mislim, da to tu sedaj toliko bolj definira. Če mene vprašate, mislim, da je tudi vsa strokovna literatura last občine.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, vendar je treba napisati. To govorim. Saj to je bila moja pripomba.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnika Vodopivca, če zaključi, ker je čas potekel.

Predlagatelj svetnik Simon Rosič:

Osnovna sredstva in ostala sredstva, lahko da.

Marko Tribušon, podžupan:

Razpravo ima svetnik Anton Pršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Torej strmimo, smo slišali in si želimo, da bi bilo delo mestnega sveta čim boljše, strmimo k temu in zato mislim, da bi pravilnik morali popraviti, in sicer, če vzamemo velika večina svetnikov dela tudi v raznih odborih in komisijah, za to niso nagrajeni, čeprav je njihovo delo tam obračunano, ampak zaradi maksimalnega zneska, ki je dovoljen po ZUJF-u, niso nagrajeni. In če smo prej slišali, da svetniki nekje v povprečju dobijo za sejnino okrog 190,00 EUR, to za tiste, ki so prisotni in tudi za tiste, ki niso prisotni, seveda ni prav. Mislim, da se s tem, ko se ne nagrajuje tudi dela v raznih drugih organih za veliko večino svetnikov, tudi to ni pravično in v primerjavi sploh z zunanji člani teh komisij in odborov, ki jim pa ZUJF tega ne jemlje, kot svetnikom.

Zato mislim, da bi bilo treba tudi to urediti s pravilnikom.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni več prijavljenih na razpravo. Mislim, da bi morali obvezno dati noter tudi en člen, da ta pravilnik se ne sme izvajati najmanj eno leto pred razpisanimi volitvami, ker se bojim, da bo takrat največja gneča po teh razpravah in teh dogodkih. Razpravo zaključujem

Dajem na glasovanje najprej dopolnilo statutarno-pravne komisije, in sicer, da se povsod v 7. členu pravilnika pred prekluzivnim rokom 7 dni doda besedo »praviloma«. V petem odstavku 7. člena se v četrti vrstici za besedo »nadrejenega« doda piko in črta preostalo besedilo »ter Nadzorni odbor MONG«. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI je glasovala: Andrejka Markočič Šušmelj.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov Mestnega sveta MONG. Glasujemo.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo sprašujem. Tiste pripombe, ki sem dal, kaj so upoštevane, niso upoštevane, ali bodo dve branji, ali kako? Samo vprašam.

Marko Tribušon, podžupan:

Pisnih pripomb ni bilo podanih.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, to je pravilnik, ni odlok, ni amandmajev, ni ne vem kaj. Sedaj zaradi mene lahko pustite, kot je, ni važno.

Marko Tribušon, podžupan:

Dogovorjeno je, da se da vse pisno. Mi tega nismo prejeli, zato žal ne morem upoštevati.

Od 29 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Edbin Skok, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Uroš Komel, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje MS:

Glejte, govorimo že odkar je poslovnik, da je bila intenca poslovnika, da se vse te zadeve dajejo pisno, zato obstajajo računalniki, zato obstaja računalniška tehnologija in mislim, da ni noben problem napisati, ker včasih vejica spremeni pomen besede in ravno zato je bilo v poslovnik vneseno določilo, da se stvari dajejo pisno. Tu na tem mestnem svetu sem že doživel, da je bil sprejet sklep, ki sem ga razumel tako, kot je bil sprejet in drugič je rekel svetnik, da ni tako razumel in da ni prav, in so me povozili. Potem so mi rekli v zakulisju: »Da, saj si imel ti prav, vendar, ker je on svetnik, je tako.«

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnica Čargo, zahtevate ponovitev glasovanja?

Dajem na glasovanje predlog svetnice Ljubke Čargo, da se glasovanje ponovi. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Anton Harej, Ana Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin. PROTI so glasovali: Egon Dolenc, Miro Kerševan, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Stanko Žgavc.

Predlog bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov Mestnega sveta MONG. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Ana Jug, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Miran Vidmar, Stanko Žgavc. PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Uroš Komel, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

Pravilnik je bil sprejet.

PRILOGA 24

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda.

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Posameznega programa prodaje deleža MONG v družbi Veterina Gorica, d.o.o.

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim za obrazložitev.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe

Mestni svet je s sprejemom proračuna za leto 2016 sprejel tudi letni načrt razpolaganja s finančnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica, med katerimi je tudi prodaja poslovnega deleža mestne občine v družbi Veterina d.o.o., Nova Gorica. Za družbo Veterina je bilo odločeno, da se delež, ki ga ima mestna občina v tej družbi proda, saj podjetje ne opravlja strateško pomembne dejavnosti za občino in mestna občina nima odločilnega vpliva na njeno poslovanje. Interes po nakupu poslovnega deleža v Veterini je izjavila skupina družbenikov, fizičnih oseb v Veterini, pri čemer niso navedli višine kupnine. Sicer pa so družbeniki v Veterini poleg mestne občine še Občina Šempeter – Vrtojba in Občina Renče- Vogrsko s katerimi smo se odločili za skupno prodajo občinskih deležev. V ta namen je bila imenovana komisija za vodenje postopka prodaje deležev Veterini. Postopek prodaje finančnega premoženja podrobno ureja Uredba o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin. Za nadaljevanje postopka prodaje poslovnega deleža mestne občine v Veterini, je glede na to, da znaša njen delež več kot 20.000,00 EUR, potrebno na mestnem svetu sprejeti tudi posamezni program prodaje.

Mestna občina ima v Veterini 29,12 % delež, v nominalni vrednosti 15.104,00 EUR, knjigovodska vrednost pa na dan 21. 12. 2015 znaša 65.855,00 EUR, iz česar izhaja, da bo po sprejemu predloženega posameznega programa prodaje potrebno opraviti še cenitev deleža, ki se prodaja in jo mora opraviti pooblaščen cenilec podjetij. Uredba sicer predvideva kot metodo prodaje javno ponudbo, javno dražbo, javno zbiranje ponudb oziroma neposredno pogodbo. Prve tri metode so povezane s precejšnjimi

stroški in so precej dolgotrajne, zaradi tega je pri prodaji deleža komisija mnenja, da je primerna metoda prodaje neposredna pogodba skladna s 3. točko 60. člena uredbe, ki določa, da se lahko sklene neposredna pogodba, če se prodaja delež obstoječemu družbeniku v družbi, kjer imajo obstoječi družbeniki po zakonu ali družbeni pogodbi predkupno pravico, po ceni, ki ni manjša od ocenjene vrednosti tega deleža.

Namreč, v družbi Veterina obstaja predkupna pravica ostalih deležnikov, pa tudi sicer ni pričakovati, da bi bil interes za nakup občinskega deleža velik, ker obstaja na trgu konkurenca opravljanja veterinarske dejavnosti.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori. Odbor za gospodarstvo? Ni imel pripomb, ostali odbori niso obravnavali.
Odpiram razpravo. Svetnik Tadej Pišot, izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

Samo želim, da se temu sklepu doda, da se po opravljeni ceno deleža z vrednostjo deleža seznaniti mestni svet in mestni svet potem dokončno odloča o prodaji. Sem tudi poslal g. Ljucoviču na mail, tako, da imate. Prosim za dopolnitev sklepa.

Marko Tribušon, podžupan:

Boste dobili po elektronski pošti. Naslednji je prijavljen svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam samo eno vprašanje. Ne sprejemam razlogov, zakaj se predlaga prodaja te kapitalske naložbe, če tako rečemo mestne občne. Namreč, v obrazložitvi pravi, da je to, da je občina nepomembni lastnik, manjšinski lastnik in da pač ne more pri vodenju te družbe ustrezno uveljavljati svojih interesov, da tako rečem. To preprosto ne drži. Občina je 29 in toliko % lastnik, to ni majhen lastnik. Skupaj z ostalimi je 35 % lastnik. Ob tem, da obstoji še šest posameznih fizičnih oseb kot lastniki, zagotovo me moremo ugotoviti, da je občina neki nepomemben manjšinski lastnik in zato prosim, da se utemeljitev ustrezno dopolni s pravimi argumenti in potem predlagam, da mestni svet odloča o tem predlogu. Ne bom dal nič na pisno.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni več prijavljenih na razpravo. Svetnik Vodopivec, kaj ste predlagal umik?

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne, zahtevam korektno, pošteno razlago, ali pa utemeljitev tega posla, zakaj občina to prodaja. Zaradi tega, ker je manjšinski lastnik nikakor ne, tega ne verjamem, ker iz podatkov, ki so jih nam predstavili, to ne izhaja.

Marko Tribušon, podžupan:

Je mogoče kakšna dodatna obrazložitev na to?

Mateja Mislej, vodja finančno računovodskega službe:

Dodatna obrazložitev je ta, da ne opravlja strateško pomembne dejavnosti za občino in nima odločilnega pomena na njeno poslovanje in to je za Veterino konkurenca na trgu, ne vem. Ni nujno, da se še enkrat sprejema na mestnem svetu, lahko pa se tako kot je rekel g. Pišot, doda dodaten sklep, da je po pridobitvi ceno pred sklenitvijo pogodbe, potrebno seznaniti mestni svet, ki bo podal končno odločitev, ali se to proda ali ne.

Sedaj je treba postopek prodaje peljati naprej, saj se je mestni svet že v letnem načrtu razpolaganja s finančnim premoženjem strinjal, da se proda delež, lahko pa se sprejme dodaten sklep, da še enkrat potrdite, ali se strinjate, ali ne, ko bomo imeli končno vrednost, koliko je dejansko sploh vreden na podlagi ceno.

Marko Tribušon, podžupan:

Mislím, da je to v predlogu , ki ga je podal svetnik Pišot, točno tako zajeto. Ker ni več razprave, razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da je potrebno pred odločitvijo o dokončni prodaji deleža MONG v družbi Veterina Gorica d.o.o., opraviti cenitev, na podlagi katere bo mestni svet odločal o prodaji le-tega. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa prosim še za glasovanje o predlogu Sklepa Posameznega programa prodaje deleža MONG v družbi Veterina Gorica, d.o.o.

Kako? Izvolite, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, prej ste me lepo podučili, da nisem dal pismeno sklep, sedaj pa govorimo eden čez drugega. Ne vem, kaj bom glasoval. Prosim, da se pripravi gradivo tako, kot bog zaukaže in potem bomo glasovali. Zato predlagam brez pismeno, da se točka prekine, ali zavrne in se jo prestavi, ali ponovno obravnava na naslednji seji kompletno tako, kot mora biti.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Vodopivec, v tem dodatnem sklepu je bilo dodano točno to, kar ste vi zahteval. Samo trenutek prosim, izvolite za obrazložitev.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Glejte, ne bi bilo potrebno. Cenitev se opravi po uredbi po sprejemu posamičnega programa prodaje. Se strinjam. Vendar, če sprejmemo sklep g. Pišota, ne more veljati potem posamični program, če ni sprejet. Sedaj sprejmemo sklep, bomo izvedli eno spremembo, bomo naročili cenitev, bomo prišli na mestni svet s cenitvijo in potem boste glasovali o posamični prodaji. V redu? Sicer je izven uredbe. Boste drugič glasovali o prodaji.

Marko Tribušon, podžupan:

Se pravi, velja samo dodatni sklep svetnika Pišota? Dobro.

PRILOGA 25

Točka 16. je bila umaknjena, prehajamo na 17. točko.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Strategijo lokalnega razvoja za Lokalno akcijsko skupino V objemu sonca

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim za poročilo.

Poročevalec: Andrej Markočič, vodja kabineta župana

Prav z veseljem lahko sporočimo, da je pred slabim mesecem Lokalna skupina V objemu sonca dobila s strani tako Ministrstva za kmetijstvo kot Ministrstva za gospodarstvo odločbo, da imamo potrjen status naše lokalne akcijske skupine. V tem obvestilu oziroma odločbi je bila potrjena tudi naša strategija, ki jo imate danes in s katero vas tudi seznanjamo in hkrati tudi obvestilo oziroma odločba s katero so nam podelili predvidena sredstva in to so v višini slabega milijona in pol evrov, ki jih bomo pač tudi razdelili z javnimi pozivi seveda med prijavitelje in tistimi, ki bodo potem izbrani.

Sam bi se dotaknil samo procesa, kako smo prišli do te strategije, ki je bila s strani obeh ministrstev potrjena in vas danes seznanjamo. K postopku smo pristopili nekje junija 2015. Najprej smo naredili SWOT analizo preteklega obdobja 2007-2013. Po tej SWOT analizi, ko smo videli, kaj je bilo dobrega, kaj negativnega, kaj pozitivnega, smo pristopili k pripravi SWOT analize za 2014 -2020 in to kar v okviru približno dvajset delavnic, v katerih so sodelovali seveda vsi člani v tem obdobju. Se mi zdi, da je tu bil tudi velik uspeh lokalne akcijske skupine, da je pristopilo kar s sto enim članom. Se pravi, da imamo sto enega člana, in sicer skupaj s temi člani smo pripravljali tudi to strategijo.

Poleg same SWOT analize, ki je bila narejena z njimi v okviru tudi delavnic, so bili vsi pozvani, da podajo projektne predloge in skupaj s temi predlogi in tudi na podlagi teh predlogov, ki jih je bilo tudi kar preko sto, smo lahko definirali potrebe, iz potreb cilje in tudi seveda iz ciljev kako te cilje z določenimi ukrepi tudi realizirati.

Mogoče bi še nekaj besed povedala ga. Fabijana iz Regijske razvojne agencije, ki je vodilni partner in ki pomaga administrativno peljati te postopke akcijski skupini.

Poudaril bi samo še to kot informacijo, ki seveda zanima tudi vas in predvsem tudi druge deležnike, naše člane in tudi ne člane. Prvi razpis mora sicer še upravni odbor potrditi, ampak nameravamo ga razpisati v sredi meseca novembra, in sicer tudi za tiste štiri ukrepe, ki so tudi v gradivu navedeni in to je inovativna razvojna partnerstva za trajnostni razvoj območja, izboljšanje pogojev v podporo novih storitev in produktov ter dvig kvalitete življenja prebivalcev, potem kot tretji ukrep oblikovanje in izvajanje inovativnih programov ter manjših naložb za razvoj zrelega kulturnega in dostopnega turizma ter ostalih zelenih storitev in produktov ter spodbujanje mladih za aktivno preživljanje prostega časa.

Mislím, da so to glavni poudarki. Mogoče še enkrat, kot sem dejal, ta strategija kot je bilo pri eni drugi točki rečeno, je nastajala res od spodaj navzgor in je dokument, ki je nastal z vsemi deležniki, s katerimi se tudi lahko ob tej priliki vedno zahvalim, govorim o teh naših sto enim članih, nekateri so tudi tu prisotni v okviru raznih društev, klubov in mogoče tudi krajevnih skupnosti.

Sedaj upam, da imate še malo energije, pa da bi še Fabijani predal besedo, da pove še nekaj besed o sami strategiji.

Fabijana Medvešček, strokovna vodja LAS V objemu sonca:

Hvala za besedo. Glede na potrebe, ki smo jih zaznali na našem območju, smo oblikovali štiri tematska področja ukrepanja. Po teh tematskih področjih pa potem tudi ukrepe in nekatere ukrepe, ki jih bomo prvič razpisali na našem javnem pozivu, kot je Andrej prej omenil.

Drugače pa imamo ta štiri tematska področja zastavljena, in sicer ustvarjanje delavnih mest, razvoj osnovnih storitev, kjer se v bistvu podpira tudi dvig kvalitete življenja prebivalcev na podeželju. Potem imamo tematsko področje varstvo okolja in ohranjanja narave in četrto tematsko področje je večja vključenost ranljivih ciljnih skupin. Ta tematska področja izvajamo s sredstvi dveh evropskih skladov. Namreč, ta pristop lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost s kratico CLLD, kar pomeni Community-led Local Development, ki se izvaja v bistvu po celi Evropi s kombinacijo različnih evropskih skladov. Pri nas kot je bilo rečeno, imamo koriščenje iz dveh skladov iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja in Evropskega sklada za regionalni razvoj.

Dodeljujemo pa sredstva na področju kmetijskega sklada za razvoj celotnega območja našega LAS-a, ki vključuje pet goriških občin, pri tem se izključuje edino naselje Nova Gorica, ki ne spada pod podeželje. S sredstvi Evropskega sklada za regionalni

razvoj pa se spodbuja razvoj urbanih središč. Pri nas na območju našega LAS-a smo dobili priznanih petnajst središč, v MONG sedem središč in s temi sredstvi bomo podpirali predvsem mehke inovativne vsebine v naseljih kot so Čepovan, Trnovo, Grgar, potem pa Branik, Dornberk, Prvačina in Šempas. Tako, da tu se gre za izvajanje vsebin teh naselij, sicer pa se gre za podporo celotnemu območju.

Največ sredstev naše strategije smo namenili za razvoj osnovnih storitev 490.000,00 EUR, kar predstavlja nekje 33 % vseh sredstev. 380.000,00 EUR za ustvarjanje delovnih mest, 290.000,00 EUR za varstvo okolja in 313.000,00 EUR za ranljive ciljne skupine. Prva tri tematska področja smo izvajali že v prejšnjem programskem obdobju, in sicer smo s sredstvi iz kmetijskega sklada. To četrto tematsko področje pa je za nas novo in glede na potrebe, ki so se izkazale, ko smo že tu na terenu preverjali, je zelo velik interes za ta sredstva, tako, da pričakujemo že kar veliko prijav že na sam prvi javni poziv, ki bo iz kmetijskega sklada. Sledila bo objava sredstev iz regionalnega sklada in potem naprej spet iz kmetijskega in regionalnega, tako, da tekom obdobja bomo imeli več teh objav razpisov in mislim, da bodo glede na potrebe te prijave oziroma ti projekti kar nekaj koristnega doprinesli tudi našemu območju, čeprav sredstva niso obsežna, ampak glede na prejšnje izkušnje, so bili ti projekti zelo dobro sprejeti v našem okolju.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbori? Odbori niso imeli pripomb, tako, da odpiram nadaljnjo razpravo. Prijavljenih na razpravo očitno ni, zato razpravo zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o seznanitvi s Strategijo lokalnega razvoja za Lokalno akcijsko skupino V objemu sonca. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 26

S tem zaključujem današnjo sejo, hvala za sodelovanje in nasvidenje prihodnji mesec.

Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Egon Dolenc

Tomaž Jug