



Številka: 900-15/2016-46  
Nova Gorica, 19. maj 2016

## Z A P I S N I K

15. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. maja 2016 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 10. točke Matej Arčon, župan mestne občine, v nadaljevanju pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotna: dr. Klemen Miklavič, Leban Jožef.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne (UD)
- mag. Valter Adamič, koordinator projekta OPMI
- Igor Milavec, predsednik Sveta za invalide MONG
- Rajko Leban, direktor zavoda Golea
- Tomica Dumančič, direktor Stanovanjskega sklada MONG

Za overiteljici zapisnika sta bili izvoljeni svetnici:

- Andrejka Markočič Šušmelj in
- Tatjana Krapše

**Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Matej Arčon, župan:**

Na sejo so bili vabljeni k 7. točki koordinator občinskega projekta invalidov, mag. Valter Adamič in predsednik Sveta za invalide, Igor Miljavec, k 8. točki direktor zavoda GOLEA, Rajko Leban in k 9. točki direktor Stanovanjskega sklada MONG, Tomica Dumančič.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Svetnik Aleš Markočič, izvolite.

**Svetnik Aleš Markočič:**

Kot predsednik kadrovske komisije bi podal informacijo, ker ste šele včeraj prejeli gradivo za kadrovske komisije, katero smo obravnavali na seji, ker sem bil za krajši čas zdravstveno odsoten, kakor bi temu rekel in sem danes šele po štirinajstih dnevih nazaj. Zato tudi v pravem času nismo mogli sklicati komisije, tako, da bi prosil, da tudi to normalno obravnavamo.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Če ne, bi vas seznanil še z razširitvijo dnevnega reda, in sicer s točko 18. Obvezna razlaga Odloka o OPN in v odsotnosti predsednika statutarno-pravne komisije je bila tudi točka pojasnjena na sestanku vodij svetniški skupin. Gre za obvezno razlago OPN-ja, kjer želi investitor pridobiti gradbeno dovoljenje in zato potrebuje tudi obvezno razlago. Da ne bi občan čakal še en mesec, smo potem danes sklicali sejo komisije kljub odsotnosti predsednika, ker je tudi usklajeno z našim prostorskim aktom. Za dnevni red je potrebnih 17 glasov, pri točki 5. bi najprej o tem odločali.

**Dajem na glasovanje predlog, da se 5. točka dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, uvrsti na dnevni red. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

Potem je točka 6. Predlog Odloka o rebalansu proračuna, ravno tako 17 glasov.

**Dajem na glasovanje predlog, da se točka 6. dnevnega reda Predlog Odloka o rebalansu proračuna, obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog, da se točka 11. dnevnega reda Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov društev s področja kmetijstva in podeželja v MONG, obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog, da se 18. točka Predlog Obvezne razlage Odloka o OPN MONG, uvrsti na dnevni red.** Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda z dopolnitvijo.** Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 14. seje mestnega sveta, ki je bila 7. aprila 2016
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2016 (hitri postopek)
7. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju Akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalidov v MONG v letu 2015 – pregled izvajanja projekta od 2012-2015 ter Akcijskega načrta za izboljšanje in uresničevanje enakih možnosti invalidov v MONG za obdobje 2016-2019 in o soglasju z nadaljnjim sodelovanjem MONG v projektu Občina po meri invalidov
8. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poslovnim poročilom zavoda GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica, za leto 2015
9. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2015
10. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2015 ter Poslovnega in finančnega načrta za leto 2016
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov društev s področja kmetijstva in podeželja v MONG (hitri postopek)
12. Predlog Sklepa o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo Republike Slovenije (predlagateljici svetnici Ana Jug in Karmen Saksida)
13. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let v Vrtcu Nova Gorica in v osnovnih šolah v MONG
14. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju Lokalnega programa za kulturo v MONG 2014-2017 za leto 2015
15. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let v Javnem zavodu Mladinski center Nova Gorica
16. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam Statuta javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica
17. Predlog Sklepa o sprejemu Mreže javne zdravstvene službe na primarni ravni v MONG.
18. Predlog Obvezne razlage Odloka o Občinskem prostorskem načrtu MONG.

**1. točka dnevnega reda**  
**Potrditev zapisnika 14. seje mestnega sveta, ki je bila 7. aprila 2016**

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem.

**Dajem na glasovanje potrditev predloga zapisnika 14. seje mestnega sveta, ki je bila 7. aprila 2016. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Zapisnik 14. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 7. aprila 2016, je bil potrjen.**

**PRILOGA 1**

**2. točka dnevnega reda**  
**Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov**

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Dobila sem odgovora na dve svetniški vprašanji. Najprej bi se zahvalila za izčrpen odgovor oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo, vendar moram izraziti svoje nestrinjanje. Šlo je pa za vprašanje v povezavi z delci PM10.

V odgovoru ste zapisali, da so bile meritve delcev PM10 opravljene v zimski sezoni 2009-2010, kar pomeni, da se teh meritev ni sistematično izvajalo, podatki pa so stari že 6 let. Potrebna bi bila ažurnost teh podatkov, saj smo prav v zadnjih letih priča meglenih dni in s tem povečane koncentracije PM10. Za primerljivost podatkov pa bi bile potrebne meritve tudi v poletni sezoni. Sredstva za analize bi lahko zagotovili v okviru proračunske postavke varovanja okolja in naravne dediščine.

Meritve PM10 so osnova za ocenjevanje lokalnega onesnaženja. Ti delci se ustavijo v grlu in se ne absorbirajo v pljučnih mešičkih. Za zdravje ljudi pa so pljučni tako imenovani inhalatorni delci, ki lahko zaidejo v pljuča, to so delci PM2,5. Ti namreč potujejo najdlje in so tako imenovana kristalizacijska jedra, na katere se kondenzira vlaga in so z vidika onesnaženja zdravja in tudi goste megle kar glavni krivci, zato bi jih bilo ravno tako potrebno ovrednotiti po količini in sestavi.

Kot razberem iz vašega odgovora, se drugih delcev ni analiziralo, zato dajem s svojim nestrinjanjem hkrati še pobudo, da se opravi tudi analiza delcev 2,5, saj je sestava le-teh ključnega pomena za ocenjevanje tveganja za zdravje ljudi.

Poleg sestave PM10 in PM2,5 bi bilo potrebno meriti tudi organska onesnažila v atmosferi oziroma na merilnem mestu, to so dioksini, furani in ostalo, kar vse meri ARSO. Problematična je tudi postavitve merilnega mesta, ki je samo v krožišču, zato bi bilo smiselno razmisliti o postavitvi kakšnega merilnega mesta še na drugem koncu mesta.

Drugo moje nestrinjanje pa je v povezavi z odgovorom univerze, in sicer naj vas spomnim, da bo MONG v proračunu zagotovila 160.000,00 EUR za Visoko šolo za umetnost, s čimer naj bi financirali študij na prvi stopnji. Univerza v svojem odgovoru pravi, da so stroški študijskih programov, ki jih izvaja Visoka šola za umetnost, ocenjeni

na minimalno 450.000,00 EUR letno, pri čemer pogrešam specifikacijo stroškov. Nadalje navajate, da so stroški, ki naj bi bili pokriti s proračunskimi sredstvi MONG-a stroški predavanj pri praktičnih in teoretičnih predmetih in stroški produkcije prikazani kot plače za zaposlene, pogodbe o delu, avtorske pogodbe ter plačila računov samostojnim delavcem na področju kulture, ki delujejo v pedagoškem procesu. Predvidevam in pričakujem, da bo univerza razdelitev oziroma specifikacijo stroškov navedla v letnem poročilu MONG-u. Zanima me še, ali so bile v zadnjem času izvedene kakršnekoli aktivnosti, da bi programa Visoke šole za umetnost dobila koncesijo, saj sta med tistima za katera je med bodočimi študenti večje zanimanje, študij je pa kar drag, saj je zanj treba na primer na I. stopnji za katero sofinanciramo program, plačati šolnino 2.800,00 EUR na letnik.

Pohvalno za univerzo je, da je uspešna v raziskovalni dejavnosti, še posebej pri mednarodnih raziskovalnih projektih, žal pa vsako leto spremljamo zelo nizke število vpisanih na dodiplomskem študiju. Letos je to komaj 13 % vpis, zato me zanima kakšne so aktivnosti univerze, da bi izboljšala stanje prijav na dodiplomske študije Univerze v Novi Gorici?

**Matej Arčon, župan:**

Besedo predajam svetnici Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Na prejšnji seji sem postavljala tri svetniška vprašanja. Čisto zadovoljna nisem z nobenim odgovorom, ampak izpostavila bom dva.

Prvo sem spraševala kako je s postopkom spreminjanja OPN-ja. Oddelek je podal zelo kratek in jednat odgovor, ki verjamem, da je za strokovnjake zelo razumljiv, za tiste, ki pa nismo strokovnjaki na tem področju, pa pravzaprav ta odgovor pove zelo malo ali nič. Dobro bi bilo, če bi občinska uprava, ko pripravlja odgovore, le upoštevala, da smo svetniki in seveda javnost, zakadi katere to sprašujemo, laiki na tem področju.

Dobila sem odgovor, da se vodita dva postopka, krajši postopek je trenutno tik pred javno razgrnitvijo. Radi bi vedela, kaj pomeni krajši postopek, ker pač tega preprosto ne vem, pa tudi da je daljši, pa je v fazi sprejemanja stališč do pobud, ki bodo osnova za pripravo osnutka. Tudi to mi ne pove prav veliko, ker ne vem, koliko časa bo ta faza trajala. Tako, da si niti približno ne moremo predstavljati, kdaj bo dejansko kakšna večja sprememba OPN-ja, zato bi oddelek prosila res za malce bolj specifične odgovore, ki bodo razumljivi tudi tistim, ki nismo specialisti na tem področju.

Drugo vprašanje, ki sem ga postavila je, da kaj se bo delalo na področju skrbi za invalide. Odgovor, ki mi je ga je dala občinska uprava, oddelek za družbene dejavnosti pravi, da odgovor boste dobili na današnji točki dnevnega reda. Tam nisem dobila odgovora, ker vse kar bomo sprejemali danes na dnevnem redu je časovnica od 2016 do 2019. Sama sem pa spraševala eksaktno, kaj, kdaj bomo letos naredili? Seveda razumem, da nekatere stvari izobraževanje, ozaveščanje javnosti, tečejo štiri leta. Če gre recimo za odpravljanje ovir, ali pa postavljanje klančin, potem moramo vedeti, katere ceste bomo letos popravljali in kaj moramo tam narediti za invalide, pa katere oznake za slepe in tako dalje. To bi rada vedela, saj kar je danes točka dnevnega reda je samo spisec želja ali pa načrtov za naslednja štiri leta. Bojim se sicer, da bolj želja.

Potem pa sem postavljala še vprašanje, pravzaprav ne vprašanje, ampak bolj pobudo glede razpisov v kmetijstvu in bi rada samo pojasnila. V odgovoru, ki je sicer zelo izčrpen in pojasnjuje celoten postopek, je bilo rečeno, ker sem sama pač povedala, da je bil razpis letos, vsaj ta drugi razpis za de minimis je bil pozno objavljen, in sicer konec aprila. Nisem rekla, da so kmetje začudeni, ali pa da niso vedeli, da ne bo, tako kot mi je bilo v odgovoru povedano. So vedeli, da bo, ni jim pa všeč, da je tako pozno razpisan, ker so potem sredstva pozno dana. Če pogledate tabelo, ki sem jo dobila v odgovoru in je v gradivu, kaže, da se je v preteklosti za kakšen mesec prej ali pa dva tudi razpisovalo ta razpis. Dva meseca prej pa pomeni potem dva meseca prej tudi zaključek in dva meseca prej tudi sredstva in se mi zdi, da pač kdor hitro da, dvakrat da. Kako je že tisti pregovor?



Mislim, da bi bilo dobro, če bi šlo vsaj ta del razpisov malo prej, ki itak zajema investicije od zaključka zadnjega razpisa, ne pa do objave letošnjega. Tako, da mislim in vztrajam na tem, da bi bilo dobro, da bi v prihodnje objavljali te razpise, če bi se le dalo v februarju ali marcu.

**Matej Arčon, župan:**

Je morda kakšna pripomba s strani načelnice glede razpisa za kmetijstvo?

**Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**

Mislim, da je bilo pojasnjeno tudi, zakaj smo letos zakasnili s tem de minimisom, ker smo se pač ukvarjali z določenimi vprašanji pri enem od ukrepov, zato je trajalo dalj časa. Res pa so izplačila proti koncu leta. Ni posebnih odstopanj v primerjavi z drugimi.

**Matej Arčon, župan:**

Marinka Saksida, kar se tiče invalidov, želite odgovoriti? Ali bi pri točki potem dodatno pojasnili, ko bo ta predstavitev?

Kar se tiče krajšega postopka, je to tisti postopek, ki je v fazi javne razgrnitve in kjer je soglasodajalec samo Ministrstvo za okolje in prostor, ker ne gre za spremembe iz kmetijskih v zazidalna zemljišča, se pravi, kjer ni več soglasodajalcev, kjer so več ali manj tehnični popravki in recimo uskladitev s podrobnimi akti, ali tako imenovani DIIP-i. To je recimo primer območje ob Kornu, kjer nameravamo umestiti univerzitetni kampus in določeni tehnični popravki. Se pa spreminjajo iz zazidalnih zemljišč v kmetijska zemljišča vse pobude, ki so bile dane. To je v fazi javne razgrnitve. Daljši postopek, ki traja mesece ali tudi leta, je pa v fazi zaključka sprejema stališč do pripomb.

V ponedeljek smo se tudi pogovarjali, če bi bila možnost, glede na to, da je v tem času prišlo kar nekaj novih pobud, da bi morda tudi do konca meseca javnost pozvali, da je to resnično zadnji rok, kjer sprejemamo še zadnje pobude, se do njih opredelili in potem ta OPN dali v proceduro. Če ste zadovoljna z odgovorom, ne bi potem dajali dodatnih pojasnil.

Svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Spraševal sem namreč po opisu ustrezne trase tovornega prometa predvsem tovornjakov s priklopniki, se pravi, kako naj tovornjak s priklopnikom pride do železniške postaje in kako naj se izogne ožjemu mestnemu središču. Odgovor ste mi pač podali in mislim, da je tudi korektno napisan.

Glede na to, da pa sem v vprašanju postavil tudi v smislu, na kakšen način je to zagotovljeno in urejeno, se pravi, da nekdo, ki pride iz zunanosti Nove Gorice, da pride na predvideno mesto, na kakšen način je zagotovljeno to? Nisem dobil odgovora, ali je to ustrezno označeno, signalizirano, ali morebiti celo vneseno v kakšne podatkovne vire navigacijskih sistemov.

Sam nisem opazil ustreznih označb in signalizacij, zato dajem pobudo ali pa vsaj dopolnilo, da preverite in mogoče, če se da kaj tudi v tem smislu, se pravi, kako to traso označiti oziroma kaj dodatnega še postoriti.

**Matej Arčon, župan:**

Načelnica Aleksandra Torbica, imate morda odgovor?

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Spoštovani svetniki in svetnice, vodenje je urejeno, vendar je bilo ugotovljeno, da je v določenih delih pomanjkljivo označeno in v določenih delih nerodno označeno, ker je vidljivost teh prometnih znakov problematična. Zato smo tudi dejansko že naročili, sicer iskreno danes ne vem, ali je bilo že vse izvedeno, se bom o tem pozanimala, ampak je bilo to naročeno že nekaj časa nazaj, da se te stvari uredijo z izvajalcem.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

V zvezi s tema dvema vprašanjema, ki sem jih postavil, se zahvaljujem Medobčinski upravi za hitro ukrepanje, predvsem pa Komunalni za temeljito opravljeno delo pri čiščenju tega divjega odlagališča.

Zahvaljujem se tudi glede drugega vprašanja. Res je, da je ta naprava bila popravljena, vendar imam še vedno pomislek, in sicer v tem smislu, da je Javni zavod za šport odgovoril, da so v brezhibnem stanju. S tem pa se namreč ne morem strinjati. Tudi ta naprava, ki so jo popravili na nek način, ni v brezhibnem stanju in kmalu se bo zgodilo, da se bo sesula, tako, kot se je že pač že v preteklosti. O brezhibnem vzdrževanju ne verjamem.

Pomislek imam tudi na to, da gre za dnevno kontrolo, ker sem sigurno več kot en mesec ugotavljal, da enega dela sploh ni, kot so pravilno napisali, ampak dvomim, da gre za vsakodnevno kontrolo.

Predlagal bi, da Javni zavod za šport, se pravi tisti, ki to vzdržujejo ali pa tisti, ki so njim nadrejeni, jih kontrolirajo, kako opravljajo to vzdrževanje in k navedeni napravi še enkrat pristopijo in opravijo vzdrževanje tako kot je treba.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miran Vidmar.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Z odgovorom na svetniško vprašanje nisem povsem zadovoljen. Prvi odgovor glede mosta v Spodnji Branici me ne zadovolji z vidika ocene sedanjega stanja mostu. Mi opozarjamo, da je statika mosta vprašljiva seveda zaradi nosilnosti. Most je postavljen na železno konstrukcijo, katera je zarjavela oziroma že skoraj gnila in je samo vprašanje časa, da se kaj zgodi oziroma, da se ta most zruši.

Ta most je najožji in najnevarnejši del ceste, ki pelje skozi Spodnjo Branico. Glede oglednikov, koncesionarja, bi pričakoval drugačno mnenje, kajti oni so seznanjeni s problemom v zvezi s tem mostom že vrsto let.

Tudi z odgovorom na drugo vprašanje nisem povsem zadovoljen, ampak v redu, mislim... To.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Tatjana Krapše.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Na 13. seji sem dala pobudo za postavitve zgodovinskega spominskega obeležja padlim slovenskim vojakom I. svetovne vojne, pri čemer sem dobila odgovor na 14. seji, da bo postavljen spomenik generalu Borojeviću. Na isti seji sem oporekala in izražala nestrinjanje temu odgovoru, kajti prvič nisem dobila odgovora, zakaj se na obeležje slovenskim padlim vojakom ne postavlja obeležja, nisem dala pobudo oziroma nisem oporekala, da se generalu ne postavi tega obeležja in ne nazadnje nisem prejela nikakršnega odgovora na to pobudo za današnjo sejo. Naj obrazložim.

Veliko časa, napora, sredstev se namenja dvigu turizma v MONG in to je zagotovo ena svetovnih razsežnosti po pomenu dogodka, zato ne razumem ignorance te moje pobude, da nisem prejela odgovora. Neformalno izrečena kritika, ki mi je prišla na uho, da se nestrokovnjak, torej jaz, ki nisem zgodovinar, ukvarja z zgodovinskim vprašanjem, me zares žalosti in izražam res veliko razočaranje. Če nisem zgodovinar, sem zagotovo Slovenka. Potomka tistih zaradi katerih imamo državo, imamo domovino, smo zgled našim naslednikom, ki jim pomagamo oblikovati vrednostni sistem. Pomagamo oblikovati vrednoto pripadnosti naroda Slovincem.

Zato predlagam, da se pripravi za naslednjo sejo točka dnevnega reda o natančni predstavitvi obeležja, ki je v načrtu ob že rezerviranih sredstvih, ki jih mestna občina postavlja v proračun, vključujoč pobudo, ki jo dajem že tretjič oziroma sem jo dala dvakrat.

**Matej Arčon, župan:**

Opravičujem se vam, če niste prejeli odgovora na vaše nestrinjanje, vas bomo pa povabili na sestanek v kabinet, da se tudi pogovorimo o tej vaši pobudi in razdelitvi stroškov. Moram pa reči, da se ob tem spomeniku padlim Slovincem v vseh vojnah, pogovarjamo tudi na kolegiju županov šestih občin in so pobude, da se tako obeležje postavi tudi na teritoriju, najprej je bilo mišljeno v Občini Šempeter – Vrtojba, potem v Mirnu. Obljubim vam, da se bomo o tem pogovorili.

Svetnica Tanja Pipan.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Podala bi dve nestrinjanji oziroma bolj dopolnila oziroma še neka vprašanja.

Kar se tiče območja Parkovšče v Rožni Dolini že tretjič sprašujem, če bi mi vseeno poslali revizijo Programa komunalnega opremljanja v vednost. Poleg tega se mi zdi iz vašega odgovora malce nenavadno, da odločitev o ne investiranju opirate na demografske trende v Rožni Dolini. Če bi sedaj to potem prenesla tudi na mesto Nova Gorica oziroma na celotno MONG, potem bi to pomenilo, da se enostavno v našo občino ne splača investirati, ker imamo tako ali drugače slabe demografske trende.

V odgovoru tudi navajate, da ste pripravljeni sodelovati s potencialnimi investitorji v komunalno opremo na tem območju. Zanima pa me, če se je že kdo pojavil pri vas od teh posameznikov, ki bi bil za to zainteresiran? Tako, da bi prosila, če mi to lahko poveste.

Glede Gostola oziroma glede odgovora, ki ste ga podali za gospodarstvo, navajate, da razvijate dva projekta, in sicer spletna aplikacija Investirajmo v Novo Gorico in pa projekt Vzpostavitev razvojno poslovne cone. V nadaljevanju tudi navajate, da imate delovno skupino. Zanimalo bi me, kdo so člani te delovne skupine in kdo vodi te skupine ter kakšni so terminski roki za dokončanje obeh projektov?

Predlagala pa bi tudi, da ko bosta projekta v taki fazi, se ju predstavi na seji mestnega sveta.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Aleš Dugulin, izvolite.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Najprej se zahvaljujem občinski upravi za dane odgovore na pobude, ki sem jih podal. Vesel sem, da bomo v letu 2017, kot piše v odgovoru, pričeli z aktivnostmi pri spojitvi Solkanske obvoznice s Sedejevo ulico. To bo sigurno pridobitev za samo mesto, intervencije in pretočnost prometa iz obvoznice.

Glede pobude o VIRS-u, ki sem jo podal na 13. seji, pa me zanima, kako potekajo postopki, ki sem jih nanizal spoštovanemu županu?

**PRILOGA 1.1., 1.2.**

**Matej Arčon, župan:**

Če ni več, zaključujem točko in prehajamo na 3. točko.

**3. točka dnevnega reda  
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**



**Matej Arčon, župan:**

Najprej je prijavljena svetnica Karmen Saksida, pripravi naj se Andrejka Markočič Šušmelj. Izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Samo eno kratko vprašanje. V bistvu so se name obrnili starši, katerih otroci obiskujejo Osnovno šolo Solkan. Sprašujejo, kaj je s celovito energetske obnovo njihove telovadnice?

Gre za zelo energetske potratne stavbe še vedno z azbestno kritino in zato me zanima, kdaj je v načrtu ta sanacija? Ob tem pa sprašujem še, če imate mogoče kakšen termiski plan, kako bi skupaj z GOLEO pridobivali sredstva za energetske sanacije tudi ostalih objektov, ki so recimo v javni lasti in je najbrž kar nekaj takih potratnih stavb na čelu s tole, kjer danes sedimo? Najbrž bi bilo dobro, ker bi pravzaprav potem mi nekaj prihranili tudi v proračunu, ker bi bili materialni stroški bistveno nižji.

Zato me zanima, če je kakšen plan in če je, če ga lahko dobimo?

Svetnica je postavila še pismeno vprašanje glede zaščite remize in vodnega stolpa ter pobudo v zvezi s pozno objavo razpisov za spodbujanje kmetijstva.

**PRILOGA 1. A, 1. B, 1. C**

**Matej Arčon, župan:**

Boste prejeli odgovor, aktivnosti tečejo. Mislim, da se pač čaka tudi na razpise, vendar vam bomo natančno tudi obrazložili.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj, pripravi naj se Valter Vodopivec.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Kurilna sezona se je letos za uporabnike KENOGA-a končala razmeroma zgodaj, in sicer 18. aprila, zato postavljam pred pripravo na novo kurilno sezono nekaj vprašanj.

Po vsej Sloveniji je novo izračunavanje toplotne energije dvignilo vik in krik zaradi drugačnih koeficientov izračunavanja že jeseni, v Novi Gorici pa ob prejemu zadnjih položnic. Ker so se nekateri lastniki stanovanj dobesedno greli na račun sosedov ali na kakšne druge načine, npr. s klimo, naj bi bilo izračunavanje toplotne energije bolj pošteno razdeljeno, torej bi nekaj plačali tudi tisti z zaprtimi radiatorji. Zanima me, zakaj je bilo to v obliki poročila storjeno šele proti koncu kurilne sezone in ne prej? Zakaj o tem stanovalcev ni obvestil KENOG, ampak je bilo to prepuščeno upravnikom – vsaj tako razberem iz zapisov v Primorskih novicah? Kolikor mi je znano, korekcijski faktorji niso več v pristojnosti etažnih lastnikov, ampak izvajalcev delitve, torej v tem primeru KENOG-a. Zanima me, ali so se korekcijski faktorji sploh kaj spremenili, in če so se, po kakšnem ključu?

V Novi Gorici plačujemo visoko ceno ogrevanja, zaradi česar je bila pred leti celo ustanovljena posebna komisija, ki je ugotovila, da je treba racionalizirati poslovanje in s tehničnimi ukrepi znižati stroške. Pohvale vredno je, da je v zadnjih dveh letih KENOG pridobil nove uporabnike, žal pa se cene položnic še vedno niso znižale, zato me zanimajo nadaljnji ukrepi pri zniževanju stroškov ogrevanja.

Hkrati bi opozorila na primer poštene prakse Kotlovnice Markovec. Kot smo lahko prebrali v Primorskih novicah 18. 2. 2016, so zaradi nižjih cen energenta in skrbnega dela strojnikov kotlov znižali cene variabilnega dela za 25 odstotkov. Kdaj lahko kaj podobnega pričakujemo v Novi Gorici?

**PRILOGA 2**

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Anton Harej.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Svetniki smo bili seznanjeni z vašo odločitvijo o zavrnitvi edine prispelne ponudbe na razpis o oddaji naročila male vrednosti za izdelavo Celostne prometne strategije v MONG.

Prispelo ponudbo ste zavrnili, ker ste med postopkom o ponovnem preverjanju zahtev iz razpisa ugotovili, da so bile postavljene zahteve, ki se nanašajo na strokovni kader preobsežne oziroma prestroge. V novem razpisu nameravate zastaviti manj stroge in obsežne zahteve, kar se tiče kadrov, kar naj bi pripomoglo k cenejši izvedbi navedenega dokumenta.

Prosim vas, da nam pojasnite, v katerih elementih bodo zahteve v novem razpisu manj stroge in manj obsežne od zahtev v razveljavljenem razpisu?

**PRILOGA 3****Matej Arčon, župan:**

Odgovor boste prejeli. Svetnik Anton Harej, pripravi naj se Anton Peršič.

**Svetnik Anton Harej:**

Prve dni tega meseca je podjetje Vodovodi in kanalizacija sklenilo, da zaposlene v tem podjetju, ki so skrbeli za vodovodno omrežje rajona Dornberk, razporedi v drugo občino v nove prostore čistilne naprave v Vrtojbi. Tako smo v Dornberku ostali in izgubili za naš kraj pomemben rajon.

Od Jugoslavije je to bil rajon Goriških vodovodov, ustanovil pa se je daljnega leta 1920 kot vodovodni konzorcij za Vipavsko dolino. Vodo iz Hublja smo v Dornberk tako dobili že leta 1920, čez štiri leta bi praznovali 100 let.

To odločitev, da se ukine enoto v Dornberku, jemljem tudi kot politično, zato moramo odgovorni prevzeti odgovornost. Jasno povem, da smo mi Dornberžani proti taki odločitvi in menimo, da bi rajon moral ostati v Dornberku. Zaposleni na tem rajonu so imeli svoje prostore na odkupni postaji v Dornberku, ki je sicer v lasti Kmetijske zadruge Vipava. Kmetijska zadruga je ta objekt in zemljišče v velikosti 1778 m<sup>2</sup> s cenilcem ocenila na 100.000,00 EUR. Glede na situacijo v Kmetijski zadruzi Vipava bodo v kmetijski zadruzi verjetno iskali kupca za to zemljišče z objektom. Ta parcela je na izjemni lokaciji v Dornberku. Gre za edino lokacijo v Dornberku namenjeno gospodarskemu razvoju. V okolici so vsa zemljišča pod K1 namenjena kmetijski dejavnosti. Gre za tako imenovano degradirano območje, prepuščeno propadanju. Na tem prostoru so urejena kontejnerska mesta. Izvajajo se tehnični pregledi traktorjev in pršilnikov. Nahaja se v samem centru vasi, tik ob železnici in tik ob trgovini. Čez parcelo sedaj pelje javna pot, ob objektu na tej parceli je dostopna 30 tonska tehtnica.

Tako mestni svetniki v preteklosti kakor tudi Krajevna skupnost Dornberk je že večkrat podala stališče, da bi to morala odkupiti občina. Tudi vinarji in sadjarji smo stališča, da bi prostor moral biti ustrezno urejen za gospodarsko dejavnost. Ne predstavljamo si, da bi objekt kupil zasebnik in ta prostor zaprl s souporabo.

Podajam torej pobudo, da MONG začne iskati rešitev za to zemljišče in objekt. Za nadaljnji razvoj Dornberka je ta prostor vitalnega pomena, zato prosim za odgovoren pristop Mestne občine Nova Gorica k reševanju tega vprašanja.

**Matej Arčon, župan:**

Anton Peršič je naslednji, pripravi naj se Damjana Pavlica.

**Svetnik Anton Peršič:**

Imam eno vprašanje, predlog in pobudo. Bom prebral slednje.

V medijih slišimo, da se ponovno razpravlja o možnostih in priložnostih glede uporabnosti in tudi rešitve pred propadanjem zgodovinske stavbe Remize v Novi Gorici.

Sam sem na to temo podal že dve svetniški pobudi, enaki, ki sta morda malce zahtevni, bi pa v veliki meri pripomogli k ohranitvi Remize in rešitvi tega neurejenega prostora.

Pobuda se nanaša na ureditev sodobne, pokrite mestne tržnice s še drugo pripadajočo infrastrukturo (restavracije, trgovine, družabni prostori, parkirišča), za kar vse je tam dovolj primerne prostora in tudi mesto to potrebuje. Lastniške, prostorske in finančne probleme bi mogoče lažje reševali s pomočjo javno-zasebnega partnerstva in kohezijskimi sredstvi. Preveč časa že puščamo ta prostor in objekt propadanju in ne izkoriščenosti. Tudi železničarski muzej je lahko del tega. Odločimo se za dobro rešitev.

Svetnik je podal še pismeni predlog glede nespoštovanja pravil vožnje v krožišču in vprašanje glede rešitve kanalizacije in čistilne naprave za naselja Osek, Vitovlje, Šempas in Ozeljan.

#### PRILOGA 4

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Damjana Pavlica, pripravi naj se Stanko Žgavc.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Že pred časom sem dala pobudo, da se začne z dejavnostmi za širitev vrtca in nove telovadnice v Šempasu. Moram reči, da je bil predstavljen projekt na osnovni šoli. Ni bilo pa povabljenih lokalnih skupnosti. Nas je pa ravnateljica šole seznanila s tem projektom in bi dala naslednjo pobudo.

Ravnateljica osnovne šole ga. Zarja Hönn Marc je seznanila tako predsednico KS in mene s projektom širitve vrtca in nove telovadnice. Skupaj smo ugotovili, da nova kot že obstoječa telovadnica ne bi bila v dimenzijah za uporabo za različne športne panoge. Primerna bi bila samo za odbojko in košarko. Glede na to, da je naložba v ta objekt dolgoročna predlagamo, da se projekt telovadnice ponovno prouči. Osnovno šolo, vrtec in telovadnico uporabljajo otroci in krajani vseh treh krajevnih skupnosti Osek-Vitovlje, Ozeljan-Šmihel in Šempas, torej več kot 3000 prebivalcev.

V Šempasu je zelo dejaven Nogometni klub Vodice, v katerem deluje veliko mladih perspektivnih nogometašev. Telovadnica se uporablja za ta namen štirikrat tedensko. Ker je telovadnica premajhna, morajo za tekme najemati telovadnice drugod.

Predlagamo, da proučite možnost povečanja telovadnice z zmanjšanjem ali ukinitvijo slačilnic in sanitarij z možnostjo uporabe obstoječih in ta sredstva namenite za razširitev objekta.

Podpiramo tudi izgradnjo vrtca v Grgarju.

#### PRILOGA 5

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Predlagam, da se skladno s spremenjenim in dopolnjenim 24. členom Odloka o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja uredi in označi več parkirnih mest za avtodome.

Slednje je nujno potrebno zaradi spoštovanja določb omenjenega odloka zaradi preprečitve nepravilnega in nezakonitega vsakodnevnega parkiranja avtomobov in zaradi dejstva, da želimo biti turizmu prijazno mesto.

Pričakujem, da bo pristojna služba do prihodnje seje mestnega sveta poročala o realizaciji podanega predloga, saj je turistična sezona že tu.

#### PRILOGA 6

**Svetnik mag. Tomaž Slokar:**

Že v prejšnjem mandatu sem kot svetnik opozoril na neenakopravno obravnavo občin s strani Vlade RS. Tako se je že v juliju 2013 zgodilo, da sta MOL in Vlada RS na zelo sporen način sprejela skupne sklepe, ki so v kontekstu privilegirali MOL v odnosu do ostalih slovenskih občin pri razdeljevanju EU sredstev. Obenem je to seveda pomenilo

tudi kršenje naše in EU zakonodaje. V kontekstu krčenja sredstev občinam, v kontekstu ciljev EU po doseganju enakomernega razvoja podeželja glede na urbana središča, predvsem pa zato, ker MOL po vseh kazalcih dosega 130 % povprečja EU, razvojna sredstva EU so pa namenjena ravno področjem, ki so bistveno pod tem povprečjem, je bil takrat tak diskriminatoren pristop Vlade RS nesprejemljiv za vse, ki si v manj razvitih občinah za doseg omenjenih ciljev prizadevajo.

Pred kratkim smo v medijih opazili, da podoben pristop uporablja tudi aktualna Vlada RS. Videli smo pompozno podpisovanje 300 mio dogovora med Vlado in MOL, ki naj bi omogočil financiranje investicij v MOL.

Zato se mi zdi ponovno umestno, da opozorimo na izvajanje neformalne centralizacije odločanja in financiranja, posebej po tem, ko država več ne sofinancira občinskih projektov. Naša občina ima veliko regijskih kot tudi čezmejnih projektov in pomeni tako obnašanje Vlade RS odkrito zapostavljanje tudi naše občine ter degradacija prizadevanj po enakomernem razvoju.

Županu dajem pobudo, da se z župani v regiji dogovori o naslovitvi protestnega pisma oziroma sklepov na Vlado RS kot zahtevo za dodatna pojasnila in za enakopravno obravnavo vseh občin, kar je tudi njena zakonska in ustavna dolžnost.

## PRILOGA 7

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Aleš Markočič, pripravi naj se Gregor Veličkov.

### **Svetnik Aleš Markočič:**

Mesto Nova Gorica ima v samem središču park, tako imenovan Borov gozdiček, ki mu ga lahko zavida marsikatero mesto v naši državi. V zadnjem času je MONG v ta park umestila kar nekaj lepih in zanimivih dejavnosti, ki so namenjene predvsem mladim. Naj omenim prekrasen skate park, urejene pešpoti ob bajerju ter na novo sedaj obnovljena otroška igrala, za katera gre seveda vsa pohvala.

V parku pa po našem mnenju manjka še tista pika na i, zato smo v Listi Mateja Arčona pripravili sledečo pobudo. Mestna uprava MONG naj pripravi javni razpis za postavitev montažne mestne kavarne oziroma slaščičarne vključujoč ureditev javnih sanitarij v bližini otroških igral v Borovem gozdičku za Slovenskim narodnim gledališčem.

V predelu parka, kjer so postavljena otroška igrala, se dnevno sprošča preko sto dvajset otrok s starši. Prepričani smo, da bi ta del parka lahko popestrili še z dodatno ponudbo za najmlajše kot so sladoled, čaji, sok, morda tudi kava za nas, predvsem pa v samem parku uporabnikom nudili prepotrebne javne sanitarije. Seveda ne vidimo prednost samo v ponujanju slaščičarskih oziroma kavarniških storitev ter javnih sanitarij, ampak pričakujemo tudi to, da bo razpis zajemal določene javne prireditve za najmlajše, ki jih bo podjetnik izvajal skozi vse leto. Za zgled je lahko kar nekaj takšnih primerov. Naj omenim na novo zgrajeni športni park v Šempetru, park Tivoli v Ljubljani in podobno.

## PRILOGA 8

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Gregor Veličkov, pripravi naj se Tanja Pipan.

### **Svetnik Gregor Veličkov:**

Aleš, ta zadnja pobuda je bila dana že v času, ko je bil župan g. Brulc in nismo mogli najti oziroma se ni moglo najti ponudnika. Takrat je bilo zamišljeno, da bi ponudnik tudi izvedel investicijo, sedaj ne vem, če imate isto idejo, potem je mogoče ....

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Veličkov, prosim, če se opredelite do vašega vprašanja in ne odgovarjate na...

**Svetnik Gregor Veličkov:**

...v predalih.

Predlog se pa nanaša na Ščedensko ulico, ki povezuje Solkan in Pavšičevo naselje, Vetrišče, tisti del Nove Gorice. Po njej vozim praktično dnevno otroke v šolo in popoldan večkrat na teden.

Mislím, da bi jo bilo pametno zapreti za promet. Menim, da je ta ulica takšna, na kateri bi se lahko oblikovala ena krasna sprehajalna pot in kolesarska pot, ki bi bistveno bolj povezala Solkan in del Nove Gorice, ki sem ga omenil. Seveda bi to bilo potrebno urediti s sodelovanjem tistih nekaj lastnikov zemljišč, ki so tam ob tej poti, da bi se mogoče dosegel nek dogovor, da bi jo lahko uporabljali pod določenimi pogoji traktorji, ki so potrebni za obdelavo zemlje. To je moj predlog.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Tanja Pipan, pripravi naj se Miran Vidmar.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Imela bi dve vprašanji, ki sta se mi porodili, ko sem prebrala odgovor službe MONG glede združenja EZTS.

Torej, če sem prav razumela, da glede na to, da sporazum še ni bil podpisan in zato se tudi projekti še ne morejo začeti, bi imela zaradi tega dve vprašanji. Ali je mogoče prednostna področja spremeniti in financiranje projektov na druga področja? Ali gre, glede na povedano, pričakovati, da bodo po črpana vsa sredstva iz tega naslova?

Svetnica je podala še pismeno pobudo glede projekta »viški hrane«.

**PRILOGA 9**

**Matej Arčon, župan:**

Hvala. In še zadnji prijavljeni Miran Vidmar, izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Moje vprašanje se dotika načrta razvojnih programov za obdobje 2016-2019, in sicer postavke 15., to je ravnanje z odpadno vodo v sklopu varovanja okolja.

Na tej postavki je dolgoletni projekt kanalizacije Branik, ki se vleče kot jara kača že deset let in še ni videti konca. Iz načrta razvojnih programov razberemo ceno investicije, katera znaša milijon šeststo in nekaj. Do leta 2016 je bilo porabljenih milijon petindvajset tisoč in po moji oceni je narejeno manj kot 50 % kanalizacijske mreže. Letos je namenjenih 130.000 EUR, drugo leto 250.000, naslednji dve leti še po 100.000,00 EUR. S tako dinamiko in s takim načinom pristopa ni videti konca. Naj še poudarim, da smo pri pripravi proračuna zahtevali še dodatnih 600.000,00 EUR za nadaljevanje izvedbe kanalizacijske mreže na predpostavki zaključene izvedbe čistilne naprave in s tem negativnega prihodka.

Sprašujem, ali bo dovolj 580.000,00 EUR kolikor je še na razpolago po tem, kolikor je še namenjeno za dokončanje kanalizacije na območju Krajevne skupnosti Branik?

Svetnik Aleš Dugulin je postavil pismeno vprašanje glede kadrovskega načrta na oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

**PRILOGA 10**

**Matej Arčon, župan:**

S tem je ta točka tudi zaključena in prehajamo na 4. točko.



**4. točka dnevnega reda**  
**Poročilo o izvršenih sklepih**

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Razprave ni.

**Dajem na glasovanje predlog Poročila o izvršenih sklepih. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Poročilo je bilo sprejeto.**

**PRILOGA 11**

**5. točka dnevnega reda**  
**Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Matej Arčon, župan:**

Predsednik, izvolite.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Direktor javnega zavoda podjetja Komunalna energetika nas je obvestil, da bo trenutnim članom nadzornega sveta potekel mandat, zato je potrebno imenovati nov nadzorni svet. Kadrovska komisija vas je pozvala, da podate predloge. V roku je prispelo šest predlogov.

Zadevo smo obravnavali in predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: «V Nadzorni svet Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica, d.o.o., se imenuje David Srebrnič, Marjan Rupnik, Edbin Skok, Rado Kotar ter Vasja Medvešček.»

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Je ni.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se v Nadzorni svet Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica, d.o.o., imenuje David Srebrnič, Marjan Rupnik, Edbin Skok, Rado Kotar ter Vasja Medvešček. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin

**Sklep je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Dosedanji član sveta zavoda Osnovne šole Frana Erjavca nas je obvestil, da nepreklicno odstopa z omenjene funkcije. Na poziv naše komisije za to prosto mesto smo prejeli eno kandidaturo.

Zadevo smo na naši seji obravnavali in predlagamo mestnemu svetu, da sprejme dva sklepa. Najprej ugotovitveni sklep: «Mestni svet MONG ugotavlja, da Viljem De Brea, nepreklicno odstopa s funkcije predstavnika MONG v svetu zavoda Osnovna šola Frana Erjavca Nova Gorica.»

**Matej Arčon, župan.**

Preberite še sklep o imenovanju in damo potem oba na glasovanje.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Sledeči sklep: «Za nadomestno predstavnico MONG v svetu zavoda Osnovne šole Frana Erjavca Nova Gorica, se za preostanek mandatne dobe imenuje Ingrid Mačešič.»

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Je ni in zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG ugotavlja, da Viljem De Brea nepreklicno odstopa s funkcije predstavnika MONG v svetu zavoda Osnovne šole Frana Erjavca Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se za nadomestno predstavnico MONG v svetu zavoda Osnovne šole Frana Erjavca Nova Gorica za preostanek mandatne dobe imenuje Ingrid Mačešič. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Predsednik sveta zavoda Dijaški dom Nova Gorica nas je zaprosil, da podamo mnenje v postopku imenovanja ravnatelja Dijaškega doma Nova Gorica. Na razpis, ki je bil objavljen tudi v primorskih novicah sta se prijavila dva kandidata, ki izpolnjujeta vse pogoje.

Komisija je to zadevo obravnavala in predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Dragana Kojiča ter Leonide Gregorič, za ravnatelja dijaškega doma Nova Gorica.«

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo, ki je ni.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Dragana Kojića ter Leonide Gregorič, za ravnatelja Dijaškega doma Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## **PRILOGA 12, 13, 14, 15**

### **6. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2016***

**Matej Arčon, župan:**

Uvodne besede ima direktorica občinske uprave mag. Vesna Mikuž, izvolite.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Pred vami je predlog Rebalansa proračuna MONG za leto 2016. Ob sprejemanju proračuna določeni podatki in določeni prihodki niso bili še popolnoma znani, zato je seveda po zaključnem računu potrebno sprejeti prvi rebalans proračuna, da se omogoči normalno poslovanje in realiziranje proračunskih obveznosti. Celoten proračun se z rebalansom tako na strani prihodkov financiranja in stanja na enotnem zakladnem računu povečuje za 1,4 milijona evrov in enako se seveda zaradi rebalansa mora tudi povečati odhodkovno stran.

Same spremembe in o številkah bo povedala vodja finančno računovodske službe, poleg tega se ustrezno tem spreminjajo tudi priloge, to je načrt razvojnih programov in sklepov o ravnanju s stvarnim premoženju ter tudi sklep o prodaji finančnega premoženja. Tu naj povem, da smo vključili sedaj tudi tiste manjše deleže lastništva, ki jih imamo v delnicah, predvsem z namenom prodaje, da bi se izognili dodatnim stroškom pri prenosu iz zakladnih računov na KDD, tam se pripravlja neka sprememba.

Več o številkah pa vam bo predstavila vodja finančno računovodske službe.

**Poročevalka: Matej Mislej, vodja finančno računovodske službe**

Kot je že povedala direktorica so potrebne spremembe tako na prihodkovni in odhodkovni strani. Prenaša se tudi sredstva, ki so znana po zaključnem računu preteklega leta, ki so znašala v višini 612.000,00 EUR. Približno polovica teh sredstev pripada krajevnim skupnostim, ki so jih razporedile na svoje proračunske postavke.

Letošnja novost so tudi povratna sredstva za katere občina lahko zaprosi državo v višini 414.000,00 EUR. Naj povem, da so te razvidne v bilanci C, vendar ne gredo v kvoto zadolževanja občine.

Predlagani prihodki se povečujejo za 394.000,00 EUR, odhodki pa v globalu 1,42 milijona evrov. Največje spremembe na prihodkovni strani so razvidne na dveh kontih. Med prihodki se povečujejo planirani prihodki iz naslova ne davčnih prihodkov v višini 223.000,00 EUR, od tega 123.000,00 EUR iz naslova presežka prihodka nad odhodki posrednega proračunskega uporabnika Osnovne šole Solkan. Ta sredstva so razvidna tudi na odhodkovni strani, saj bo šola iz lastnih sredstev financirala obnovo igrišča pri

šoli. Ker pa gre za obsežno investicijo, se bo ta peljala skozi občinski proračun in se tako prikazuje na prihodkovni in odhodkovni strani. Povečujejo pa se tudi kapitalski odhodki v višini 155.000,00 EUR, od tega 100.000,00 EUR od prodaje dveh poslovnih prostorov.

Z rebalansom se povečujejo predvsem investicijski odhodki, in sicer v višini 1,1 milijona evrov, sledijo pa izdatki za blago in storitve v višini 249.000,00 EUR. Z rebalansom se odpirajo tudi nove proračunske postavke. Največja med njimi je postavka, ki je namenjena nakupu prostorov na javnih dražbah v višini 322.000,00 EUR. Naj poudarim, da sredstva s te postavke niso razvidna v načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja občine. V kolikor se bo izkazal javni interes po nakupu določenih stavb oziroma prostorov, bo potrebno uskladiti načrt pridobivanja na seji mestnega sveta.

Odpira se tudi nova proračunska postavka Krožišče Ajševica. Tudi skozi to postavko se bo na podlagi potrjene projektne naloge s strani DRSl izvedlo projekt z izvedbo. Skozi novo proračunsko postavko Visokovodni nasip ob Vipavi v Prvačini se bo peljalo enega izmed proti poplavnih ukrepov zaščite naselja Prvačina pred visokimi vodami Vipave. Odpira se tudi nova proračunska postavka razstavna, ki namenja sredstva predvidenim aktivnostim pri pripravi konservatorskega programa na Gradu Branik. Največje vrednostno povečanje na že obstoječih proračunskih postavkah je pri telovadnici Dornberk, kjer se dodajajo sredstva za nakup opreme v višini 178.000,00 EUR, največje odstotno povečanje je pa pri proračunski postavki Ureditev turistične infrastrukture, kjer se sredstva dodajajo za več namenov, in sicer za izdelavo projektne dokumentacije za ureditev stez za kolesarje in pešce ter postajališča za kolesarje, priprave ustrezne dokumentacije za legalizacijo objekta nekdanjega mejnega prehoda v Solkanu, strokovnim podlagam za nadgradnjo Parka miru na Sabotinu, postavitvi spomenika I. svetovne vojne v Solkanu ter ureditvi vaškega jedra v Oseku. Vse spremembe krajevnih skupnostih pa so razvidne na njihovih proračunskih postavkah.

Za dodatna vprašanja smo na voljo.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor z gospodarstvo:

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru nismo imeli pripomb, zato predlagamo, da se rebalans proračuna sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

**Ljubka Čargo, članica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Predlog rebalansa smo obravnavali in nanj nismo imeli pripomb.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Naš odbor je seveda to obravnaval, in sicer imamo en predlog, da se v predlogu Odloka o rebalansu MONG za leto 2016 zniža proračunska postavka 06035, kar pomeni Prenova mestne hiše za 15.000,00 EUR, za enak znesek se poveča proračunska postavka 06008, in sicer za vzdrževanje objektov v občinski lasti in se nameni za prenovo strehe Muzeja Aleksandrinsk v Prvačini.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor.

**Aleš Dugulin predsednik odbora za prostor:**

Na odboru smo se odločili, da točko 53. načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem umaknemo, dokler na tem zemljišču traja služnostna pravica, saj na dražbi ni mogoče zagotoviti širšega interesa za nakup in s tem ne bi bila dosežena najugodnejša cena.

V odboru sem stanje na novo diagnosticiral s podžupanom in direktorico občinske uprave, ki sta dokazala, da je prodaja smiselna. Korespondenčno so danes člani odbora s šestimi glasovi potrdili tudi sledeči sklep, ki ga predlagam mestnemu svetu. Ta pa se glasi: «Odbor za prostor soglaša s prodajo celote, to pomeni za parc. št. 315/2 in 317/6 k.o. Rožna Dolina, pod pogojem, da se ocenjeno vrednost ne niža in druge dražbe se ne izpelje.» Se pa strinjamo z rebalansom.

## PRILOGA 16

### **Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Luka Manojlovič, izvolite.

### **Svetnik Luka Manojlovič:**

Kot svetnik Goriške.si se javljam pri tej točki zaradi tega, ker bomo ostali kot svetniki vzdržani. Bi pa želel poudariti eno zadevo, ki se tiče vseh nas svetnic in svetnikov.

Mi smo 17. decembra 2015 podali pobudo o vzpostavitvi skupine, ki bo obravnavala oziroma oblikovala poskusno izpeljavo participativnega proračuna. Predvsem bi želel pozornost tistih svetnic in svetnikov, ki so iz podeželja. Participativni proračun je velika priložnost ne zgolj za urbana okolja oziroma za mestna središča, ampak predvsem za okolico. Od 17. 12. 2015 do danes nismo dobili prav nobenega odgovora na to temo, ki bi bil kakorkoli uporaben. Dobili smo samo obljube, da se bo to zgodilo in do sedaj se ni zgodilo prav nič. Nam se zdi nedopustno in izven vsakega razumskega roka, da na tako stvar čakamo pol leta.

Zato bi prosil župana in občinsko upravo, da pokažejo dobro voljo in na tem področju nekaj naredijo. Ko govorimo o proračunu je pomembno, da izpostavimo tudi to novo priložnost, kot je participativni proračun, ki ga sosednje občine, občine po Sloveniji, občine po Evropi in po svetu že vpeljujejo. Zato vas prosim, da se postavimo na zemljevid kot mestna občina, kot ena ambiciozna občina z ambicioznim županom, z ambiciozno upravo in prosim vas, da zelo, zelo resno to vzamete in da poskušate biti tu bolj odzivni, ker pol leta je povsem nerazumen rok. .

### **Matej Arčon, župan:**

Da, spoštovani svetnik Manojlovič. To ne pomeni, da nismo v občinski upravi aktivni. Na kolegiju ob ponedeljkih se redno pogovarjamo, iščemo tudi možnosti in debatiramo o načinu vključevanja širše javnosti, vezano na pobudo participativnega proračuna.

Morate vedeti, da je priprava in izvajanje proračuna v domeni občinske uprave in ne mestnega sveta, da smo seznanjeni tudi z dobrimi praksami drugih občin in tudi s težavami, s katerimi se srečujejo v drugih občinah. Naša zaveza je tudi sklep občinskega sveta, da gremo v eno krajevno skupnost. Tak je bil sklep. Resno razmišljamo v upravi, da gremo z uvedbo participativnega proračuna na celotno območje. Takrat, ko bomo imeli celotno platformo in kaj razdelano dejansko v hiši, kjer bodo seveda ljudje iz mestne uprave izvajati tudi participativni proračun, vam bomo zagotovo tudi predstavili in sprejeli vse dobronamerne pobude, ki bi šle v te smeri.

Na novinarski konferenci smo tudi pojasnili, da v skladu z veljavno zakonodajo pripravljamo tudi spremembo Statuta MONG in tudi uvedbo vključevanja javnosti tudi pri sprejemanju odlokov. Tako, da bodo vsi odloki v bodoče, ko bo statut spremenjen in upam, da tudi potrjen, šli v obliko javne razgrnitve oziroma javne objave vseh odlokov in aktov, kjer bodo lahko občanke in občani dajali svoje pripombe, to bo trajalo en mesec in potem bo dejansko šlo v proceduro. Tako, da nas čaka tudi na tem področju še veliko dela. Zato želimo, kot rečeno, ker občinska uprava pripravlja in izvaja proračun, se temeljito pogovoriti, ker se je tudi v drugih občinah pojavila velika težava, da so se na teh zborih ljudje začeli pogovarjati oziroma, da so občine preveč na široko odprle vrata in da so se dejansko začeli pogovarjati o projektih, ki imajo vrednosti ne nekaj 10.000,00 EUR,



ampak milijone, zato želimo to zadevo bolj usmeriti, s svetniki seveda predebatirati in potem tudi operativno speljati.

Prepričan sem, da bomo letos to tudi speljali in realizirali. Seveda smo odprti za bilo kateri prispevek vseh svetnic in svetnikov.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko name ima Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Pridružujem se razpravi kolega Manojlovića.

To vaše razmišljanje na njegovo pobudo dojemam kot odlaganje v neko daljšo prihodnost. Če se prav spominjam, smo mi resnično sprejeli nek sklep, da se poskusno naredi v nekem ožjem segmentu nek test, kako bi sploh občani sprejeli to ponujeno priložnost. Mislim, da je potrebno pri tem vztrajati. Zagotovo je odveč strah, da bi se začeli pogovarjati o milijonskih investicijah. Vsekakor bi pa, v kolikor bi občinska uprava prisluhnila tej pametni pobudi in sprejela na nekem področju, odprla to možnost krajanom in bi se potem v praksi pokazalo, ali so krajanji dovolj zreli in razumejo to dobro pobudo, ali pa je morda sploh ne bi sprejeli kot svoje.

Vendar v naprej razlagati, kako bomo obravnavali na javnih razgrnitvah ideje ali pa predloge občinske uprave, potem me napeljuje na razmišljanje, da bomo vse pomembne odločitve sprejemali po sistemu, če lahko rečem referendumu.

Kajti verjemite, če bo en mesec javna razgrnitev neke vaše ideje recimo o kakšni investiciji, kakšnem polepšanju mesta, verjemite, da boste dobil nešteto pripomb, ki bodo tudi kontradiktorne. Po navadi je potem rezultat tak, da se nič ne naredi, kajti zelo težko je usklajevati interese. Namreč, na javni razpravi imajo pravico dajati pripombe vsi. Če parafraziram. Če bi na mizo razgrnili idejo o ureditvi Bevkovega trga, bi lahko dajali pripombe tudi krajanji Lokvi, Dornberka, Zalošč, vsi in tu pride lahko do pahljače različnih mnenj, za katere si upam trditi, da v tej občinski upravi niste v stanju narediti neko konvergenco in dati šprint do nekega pametnega zaključka.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, svetnik Manojlović.

**Svetnik Luka Manojlović:**

Samo to bi dodal. Participativni proračun v bistvu opolnomoči ljudi. Spodbuja pa tudi še nekaj drugega, kar se mogoče danes ne zavedamo, in sicer sodelovanje med krajevnimi skupnostmi. Kdo pa je rekel, da mora ena krajevna skupnost vleči samo v svojo smer?. Lahko se najdejo tri, ki so se sposobne pogovoriti med seboj in dobiti nek skupen cilj in investirati določene finance v skupen cilj treh krajevnih skupnosti, kar je fantastično. To ni tako enostavno izpeljati. Zavedam se, da to ne bo enostaven projekt. Ampak glejte, neposredna demokracija opolnomoči ljudi, tudi zaradi tega smo mi tu. Zato mislim, da je participativni proračun prava pot, da se tudi mogoče ljudi izven urbanih središč, ker se namreč v Sloveniji stvari izvajajo predvsem v mestnih sredinah, mislim, da je v Novi Gorici oziroma v MONG dobra prilika, da to poskušamo narediti na periferiji.

Verjamem, da bo predlagal zdrav razum in da bodo ljudje, ko bodo razumeli sistem delovanja, uspeli skupaj stopiti in več krajevnih skupnosti se mogoče zavzeti za nek skupen projekt, ali pa se bo neka krajevna skupnost v nekem trenutku odrekla nečemu, zato, da bo neka druga krajevna skupnost nekaj izvedla. To bo fantastična komunikacija lahko med njimi. Seveda to ni enostaven projekt.

G. župan, edino nekaj vas moram opozoriti. 11. aprila ste mi poslali e-mail, v katerem ste napisal, da bodo prihodnji teden pozvane svetniške skupine, da predlagajo kandidate.

**Matej Arčon, župan:**

Drži.

**Svetnik Luka Manojlovič:**

Se vam zahvaljujem.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte. Stvari, ki jih je potrebno pripraviti, želimo, da so resnično premišljene. Priznam, da tudi včasih se lahko preneglim in kasneje ugotovim, da je mogoče smiselno po posvetu s sodelavci stvari mogoče postaviti na drugačne temelje.

Kar se tiče participativnega proračuna, želimo biti samo previdni, ne želimo iskati od drugih občin pozitivne primere in tudi da ne pademo v pasti, ki so padle tudi občine, ki so šle v ta sistem. Zato se tudi o tem veliko pogovarjamo. Pogovorili smo se tudi v smeri, da gremo v eno krajevno skupnost, potem je bila razprava, zakaj v eno, po kakšnih merilih bomo določili tisto eno. Skratka, kako bo temeljito dejansko s strani uprave pripravljen predlog, ali pa ga bomo predstavili in bomo vključili tudi kasneje v komisijo, seveda konec koncev ima občinski svet zadnjo besedo pri odločanju proračuna, ki je tudi najpomembnejši akt.

Sedaj pa, da ljudje ne participirajo, pa tudi ne drži. Tega ni nobeden rekel, ker se s krajevnimi skupnostmi veliko pogovarjamo, veliko pobud prihaja in ne nazadnje tudi proračun je sestavljen v sodelovanju s krajevnimi skupnostmi. Tudi na sestanku predsednikov krajevnih skupnosti je razumevanje o določenih projektih. KS Šempas razume, da je bila najprej prioriteta telovadnica v Dornberku in da bo kasneje Šempas in tako razume KS Grgar, lahko bo Šempas, lahko bo Grgar. Se pravi, da komunikacija poteka. Ne želimo pa to kar ste tudi sami povedali, spodbuditi ljudi, da bi bili nekoliko bolj aktivni in ta spodbuda ljudi je pokazana na primeru uvedbe trajnostne urbane strategije, kjer so se ljudje vključevali in dajali svoje pobude. Se pravi, da jim ni bilo vseeno v kakšnem okolju živijo, želijo dejansko izboljšati svoje okolje in to smo zaznali in tudi na nek način javno povedali, da razmišljamo o teh zelenih vsebinah, ker je bilo s te strani največ pobud. Računam, da bi nekje do konca junija vzpostavili ta projekt v neki grobi obliki ali potem čez poletje do jeseni, da bi bili potem sposobni tudi to izpeljati in umestiti določene projekte v naslednji proračun.

Svetnica Tatjana Krapše.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Samo eno malo dopolnilo mojega razumevanja tega participativnega proračuna. Zagotovo se strinjam s tem načinom, ampak razmišljam takole.

Zagotovo je zadeva dobra, če se občani zavedajo lastne odgovornosti. Mislim pa, da je za to potreben zagotovo čas: Ne mora se naenkrat, niti v pol leta prenesti odgovornost sedaj vladajočih na širšo množico, pri čemer ne oporekam temu, ampak mislim, da je potrebno k zadevi postopoma pristopiti in takoj. Zato, ker vidim pa izjemno dobro priložnost, ko bi se zares to zgodilo, potem je zagotovo stvar občanov in ne samo trenutno vladajočih, da prevzamejo tudi odgovornost na področju, o čemer se ves čas pogovarjamo, o razvojnem načrtu, razvoju občine, ki je pa dolgoročna zadeva. To vidim kot eno izjemno priložnost.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, Karmen Saksida.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Najprej eno splošno pripombo pri rebalansu, ki sem jo dajala, mislim, da že ko smo sprejemali proračun.

Proračun berejo tudi občani. Namenjeno je, da ga lahko berejo vsi, zato je tudi objavljen na spletni strani. Obrazložitve so precej nerazumljive ali pa tako zelo splošne, včasih nerazumljive, včasih pa tako zelo splošne, da preprosto ljudje ne dobijo odgovora, za kaj se namenjajo neka sredstva. Zato bi bilo dobro, če bi te obrazložitve bile pisane malce bolj podrobno, tako, da bi bile malo bolj razumljive.

Ker če nekemu napišeš, bom konkretno povedala, ker sem to vprašanje dobila, za recimo vprašanje zaščite, ukrep reševanja, skratka civilna zaščita, je namenjenih ne vem pač toliko denarja, potem pa spodaj piše, da je to za ukrepe na področju zaščite in reševanja. To ne pove nič. Zato bi bilo dobro, če bi bile te obrazložitve malo bolj jasne. Opozorili so me pa tudi na to, da pravzaprav ni jasno iz obrazložitve, katere postavke se popravljajo. Nekatere so obrazložene, da se popravljajo, višajo ali nižajo in zakaj, pri množici teh pa ni obrazloženo, zakaj se višajo ali nižajo. Tu bi bili v bodoče mogoče malo bolj dosledni.

Imam pa tudi nekaj konkretnih vprašanj. Ko sem gledala posebni del, vidim, da pri postavki 07268 EZTS GO večamo sredstva iz 18.000,00 EUR na 58.000,00 EUR, in sicer za študijo o izvedljivosti projektov, projektne dokumentacije, nadzori, investicijski inženiring. Zanimalo bi me, za katere projekte je namenjena ta postavka?

Potem mi ni jasno, ko sem brala obrazložitve proračuna, da je pod točko 16. prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna infrastruktura naveden znesek dva milijona devetsto pa še nekaj tisoč, medtem, ko je v posebnem delu pod točko 16. naveden znesek dva milijona sedemsto in nekaj. Potem sem tudi spodaj pri postavkah videla, da se razhajajo cifre v obrazložitvi proračuna in tu v posebnem delu in mi ni jasno ali je to zgolj napaka. Ker pač pod to točko 16. potem v enih treh točkah, mislim, da pri komunalni dejavnosti, pa pri urejanju pokopališč, pa še pri eni, skratka se ne ujemajo cifre v obrazložitvi in v tem posebnem delu.

Potem me zanima pri osnovnem šolstvu. Opažam, da imamo za dejavnost osnovnih šol popolnoma enak znesek, kot smo ga imeli v preteklosti. Bila sem opozorjena in tudi v roke sem dobila okrožnico ministrstva, kjer posebej opozarjajo, da varstva vozačev občine ne pokrivajo, da bi ga pa morale, ker ga ministrstvo ne pokriva in da je to naloga občin. Sedaj pač zgleda, da se šole, vsaj kolikor imam sama informacije, znajdejo, kakor se pač znajdejo. Skratka, to je naloga občine in zato me zanima, če je to v tej postavki in če ni, če bomo vsaj v bodoče to zagotavljali.

Še ena stvar je pri šolah, in sicer investicijsko vzdrževanje in nakup opreme. Opažam, da je ostal znesek enak, imam pa podatek, da so dobili ravnatelji v podpis pogodbe brez zneskov in da jim je bilo dano navodilo, naj uporabljajo svoje presežke za investicijsko vzdrževanje. Vem sicer, da so bili potem naknadno potrjeni njihovi investicijski načrti, ampak pogodbe nimajo zneskov, tako, da mi potem seveda ni jasno, kako se bo ta znesek 115.000,00 delil, če oni v pogodbah nimajo natančnih zneskov in tudi ravnateljem to ni jasno, bi pa seveda radi vedeli. Tudi mi ni jasno, kako lahko oddelek reče naj uporabijo svoje presežke, če smo svetniki potrdili znesek za investicijsko vzdrževanje, to se mi zdi rahla samovolja občinske uprave.

### **Matej Arčon, župan:**

Bi kar šli z odgovori. Podal bom samo odgovor na vaše zadnje vprašanje.

Oddelek za družbene dejavnosti in tudi finančno računovodska služba smo se v zadnjem obdobju temeljito lotili pregleda stanja na računih naših zavodov in smo ugotovili, da imajo nekateri kar precej denarja na računih in še iz proračuna dajemo denar, zato je naša zahteva, da če ima šola, vrtec ali pač zavod presežek, da ga ustrezno tudi porabi, ker je to dejansko edino smiselno. Tako smo se pač dogovorili in na primer s Solkanom ne bomo dali iz proračuna, ampak bo šola, ker ima presežek, izvedla tudi preplastitev in preureditev zunanjih igrišč. Logično je, da mora šola porabiti ta sredstva s presežkov za investicijsko vzdrževanje.

Vam bo pa načelnica ali pa ga. Mislej tudi natančno obrazložila in bi šli pa po vrsti na te odgovore. Morda ta projektna dokumentacija, ki je bila najprej omenjena oziroma povečanje te postavke.

### **Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne:**

Obrazložitev povečanja postavke vezano na pripravo projektne predloga EZTS GO Soča-Isonzo se nanaša na pripravo preveritve posledic prenosa oziroma ureditve sedaj vzdrževalne poti ob reki Soči, ki je v upravljanju Soških elektrarn kot poti v javnem

interesu. Pot je sicer urejena kot pešpot s preходом na lastno odgovornost. Preverili bomo pa možnost ureditve poti kot javne poti. V nadaljevanju je preveritev in priprava projektne dokumentacije za vzpostavitev, kar je v skupnem programu vseh treh občin, ki delujejo v okviru EZTS GO, se pravi odseka od Žogice proti Soškim elektrarnam in prečkanje Soških elektrarn z vključevanjem v programsko zasnovano skupnega projekta EZTS GO in tretji del se nanaša na še posebej pomembno povezavo med solkanskim športnim parkom, Kajak centrom do Trga Evrope, kjer se bo pripravilo projektno dokumentacijo oziroma najprej seveda strokovne podlage in študije, v nadaljevanju pa projektno dokumentacijo za vzpostavitev skupne kolesarske poti in pešpoti ob meji. To je v okviru čez mejnega sodelovanja, v okviru programa EZTS GO, projekta Soča – Isonzo in so pač nujni stroški povezani s tem.

**Matej Arčon, župan:**

Odgovori na ostala vprašanja, načelnica Marinka Saksida.

**mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Kot je že povedal župan, smo letos in tudi že lani natančno pregledali finančna poročila za leto 2015 vseh javnih zavodov in ne samo šol. Pri šolah je bilo ugotovljeno, da nekatere še razpolagajo z določenimi sredstvi, govorimo tudi o nekaterih primerih o sto tisoč evrih in več.

Sestali smo se z vsako šolo posebej in potem še z vsemi ravnatelji skupaj ter se pač dogovorili, da iz teh sredstev s katerimi razpolagajo, pokrijejo zadeve, ki so bile sicer predvidene, da gredo iz postavke investicijsko vzdrževanje v šolah. Postavka bo vseeno realizirana, ker nekatere šole pa ne razpolagajo s temi sredstvi in so bila potem res naknadno razdeljena nekoliko drugače, kot je bilo dogovorjeno na aktivu ravnateljev po lanskem ogledu šol.

**Matej Arčon, župan:**

Še odgovor na ostala vprašanja, Mateja Mislej.

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:**

Mogoče je res prišlo do kakšne napake, da program narobe računa kumulativo, vendar kar gledam so postavke točne. Bom kasneje podala.

**Matej Arčon, župan:**

Ali je bil še kakšen odgovor potreben na vaše vprašanje, svetnica Saksida?

**Svetnica Karmen Saksida:**

Samo bi želela vedeti, ker mogoče razpolagam z napačnimi podatki.

Velika večina šol je očitno imela neke presežke, čeprav ravnatelji trdijo, da se ne ujemajo njihovi izračuni z izračuni občine. Se pravi, tisti, ki je dobro posloval, bo delal iz presežkov, drugi bodo dobili pa še več, ker niso dobro poslovali v preteklosti, če je postavka ista, ker če bi vsi uporabljali, potem pa ne bi bilo.

Moti me pa še eno dejstvo. Mi danes ne nasprotujemo razdelitvi pri Mladinskem centru, ampak Mladinskemu centru puščamo nerazporejena sredstva, šolam pa rečemo: »Dajte vlagati.« Dajmo imeti enaka merila za vse javne zavode, ali pa dajemo vsem in puščamo njihove presežke, da jih bodo razporejali tako, kot oni najboljše vedo, ali pa vse poberemo v integralni proračun. Ne vem, zakaj delamo različno pri različnih zavodih, ki so vsi v naši lasti. Mislim, da bi bilo to v bodoče vseeno za razmisliti.

Še vedno pa me zanima, kako je s financiranjem varstva vozačev?

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, Marinka Saksida.

**mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**



Varstvo vozačev ni zakonska obveza občine, zakonodaja na tem področju je zelo nejasna in vemo, da ministrstvo pa predlaga, da to pokrije občina.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko ima Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Pred časom sem bil tudi pozoren na to, kar je ga. Saksida omenila, in sicer na to, da se nekaterim šolam jemljejo presežki za obnovo igrišč in podobnega.

Prišli smo do tega, da so tiste šole in to so meni tudi povedali, to je informacija iz šol, ki so bile pridne, ki so privarčevale, ki so dobile nekaj denarja za to, da bodo uredile omarice in podobno, da jim bo sedaj ta denar porabljen, zato, da se uredijo igrišča, ki so itak v pristojnosti občine. Tako, da bomo v bistvu tiste šole, ki so bile uspešne, dejansko kaznovali in mislim, da ni prav.

**Matej Arčon, župan:**

Direktorica, izvolite.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Tu bi rada opozorila na nekatere neresnice oziroma nedoločena, točno precizirana dejstva.

Ne govorimo samo o presežkih. Pri pregledu poslovanja oziroma bilanc stanja vseh naših javnih zavodov smo seveda opravili tudi veliko delo, ki se ga prej nikoli ni nihče dotaknil v tej občini. Pregledovali smo tudi kakšne obveznosti do ustanovitelja ima. To pomeni, da so denar prejeli za neka vlaganja v osnovna sredstva in seveda za ta denar bi morali potem oni takrat že nabavljati. Ugotavljali smo razlike med tem, kar smo mi nakazali denarja v preteklosti za osnovna sredstva in so dejansko potem oni prikazovali, koliko so vložili. Tam smo ugotovili kar nekaj. To niso čisti presežki. Tu je usklajevanje terjatev in obveznosti med občino v zvezi s sredstvi v upravljanju. To pomeni, mi damo osnovna sredstva njim v upravljanje in stanje sredstev mora biti enako. To pomeni, da če niso v preteklosti nekaj nabavili oziroma so, zakaj razlogov iz preteklosti tudi večina ravnateljev oziroma direktorjev javnih zavodov niti ne ve, ker to so neke stvari kar se že leta vlečejo neuskklajene.

V tem delu smo se tudi z njimi dogovarjali, kaj narediti, kako uskladiti ta stanja in seveda skupaj so se nekako uskladili, mislim, da čisto z vsakim posebej. Nekateri tudi niso vedeli, da imajo vezana sredstva, pač jih nekam niso vložili in so imeli ta sredstva vezana. Ne bomo govorili sedaj o vsakem posebej, ampak mislim, da je ta korak smiseln, edini pravilen, zavezujejo nas tudi računovodstvo in vse usklajevalne evidence, ker mi imamo le malo bolj dodelan sedaj sistem tudi z državo, ko usklajujemo te premoženjske bilance in je s tem čisto upravičeno, da se z nekaterimi dogovorimo tisto, kar lahko dodatnega iz svojih skritih rezerv nekako dopolnijo in izvedejo investicijska vzdrževanja.

Tako, da tu je eno, so presežki o katerih seveda se odloča tudi potem v sklepu o porabi presežkov, eno so pa stvari, ki so pa že dolga leta. Sama verjamem, da dobro namerno. Dobili so sredstva po pogodbah, da bodo lahko nabavljali oziroma investirali, nihče jih ni preverjal, ali so to naredili ali ne, seveda sedaj se pa ti presežki nekje... Pač to je posledica tega, da se podrobno med seboj pogovarjamo, usklajujemo in preverjamo. To je pa tudi naloga občinske uprave, da preverja, kaj se z denarjem, ki ga dajemo zavodom, dogaja.

Na to, kar je svetnica Karmen Saksida govorila, da je treba vse enako obravnavati, bi pa še nekaj vseeno dodala. Tudi tu se strinjam. Za vse je treba imeti enaka merila, vendar poznati, upoštevati specifične vsakega zavoda. Vemo, da zavodi kot so šole imajo del financiranja neposredno iz ministrstev, to so plače, ostale financiramo občine, medtem, ko drugim vrstam zavodov zagotavlja občina tudi sredstva za plače in seveda nimajo oni nekih posebnih drugačnih zagotovil za ta sredstva. Zato smo se tu tudi pogovarjali, kaj je tisto kar lahko zalagamo, kar ne zalagamo, dobili prave kompromise za



investicije. Seveda tudi pri Mladinskem centru zelo striktno gledamo in tudi najmanj, kar je nujno potrebno.

Vemo vsi, da potreb je bistveno več, kot imamo na razpolago denarja. Mislim, da so tu naredili ogromno delo s strani oddelka, s strani finančno računovodske službe in s strani pripravljenosti vseh zavodov, da smo dobili nek tak kompromis, da se dejansko ne dogaja, da nekateri zavodi imajo skrite prihranke oziroma kakorkoli privarčevan denar za rezerve. Nekateri zavodi dejansko nimajo denarja, ker so že prej zelo korektno, govorim v preteklosti, ne to v zadnjih letih, dobili možnost, da so dobili več sredstev. To se je pač takrat dalo, iztržili in imeli prihranjeno in so pač lahko izkazovali sedaj te razlike v obveznostih in naših terjatvah za sredstva v upravljanju.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko ima svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Nisem želela repliko na zadnjo govornico, ampak želela sem se prijaviti na repliko svetnice Saksida, zato se pravzaprav navezujem na njeno pobudo oziroma razmišljanje, kar je pa bilo tudi povedano v zadnji razpravi.

Včeraj smo na odboru naleteli na isto vprašanje oziroma isti predlog. Ravno tako smo se na odboru vprašali, zakaj po različnih kriterijih se presoja porabo presežka, če smo tudi samo videli to isto zgodbo v okviru Mladinskega centra. Bomo verjetno kasneje o tem govorili, ker ta točka še pride na vrsto, ampak vendarle morda bi bilo smiselno, ko se pripravlja razlago proračuna ali rebalansa proračuna, da se tu zapiše nekaj več besed. Kajti iz samega zapisa ni razvidno to, kar nam je bilo včeraj povedano, zakaj je prišlo do takšnih odločitev, nekaj sredstev nerazporejenih, nekaj pa konkretno v namensko razporejenih.

Mislim, da tu manjka zapis v sami obrazložitvi rebalansa.

**Matej Arčon, župan:**

Prijave. Svetnica Tanja Pipan, izvolite.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Rada bi samo obrazložila svoje glasovanje za amandma.

Seveda se je name obrnilo, ker sem tudi iz Prvačine, Društvo Aleksandrink in bi želela v njihovem imenu prav na kratko pojasniti, saj mislim, da gre za društvo, kjer so zelo aktivni prostovoljci, kjer vložijo veliko dela in truda ter tudi znanja v to dejavnost. Ampak so sedaj v tej hiši, ki je občinska, se pravi je last občine in je v tako zelo slabem stanju in je nevarnost, da se lahko streha poruši.

Tako, da bi vas prosila, da se ta amandma podpre in da se vsaj toliko sanira to hišo, da bodo lahko te nujne dejavnosti potekale znotraj te hiše.

Potem bi imela pa še eno vprašanje. Načelnica za družbene dejavnosti, vas nisem dobro razumela. Kaj je s tem varstvom vozačev? Ali je to sedaj financirano, ni financirano, se dogovarjate? Če mogoče še malo to obrazložite.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim za odgovor.

**mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Kot rečeno, varstvo vozačev ni zakonska obveznost in ga ne financiramo. Vemo, da se šole pač spopadajo in rešujejo s sredstvi in kadrom, ki ga imajo.

**Matej Arčon, župan:**

Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Izpostavil bi dve zadevi.

Namreč, ko sem poslušal izvajanje direktorice občinske uprave, se mi je utrnila ena misel. Glejte, vsi zavodi, šole, vrtci in zavodi imajo svoje bilance, svoj zaključne račune, svoja poslovna poročila. V občinski upravi je dovolj ljudi, da bi lahko bili neke vrste skrbniki teh zavodov. Skrbniki v katerem smislu? Da bi natančno proučili te dokumente, ki jih so dolžni zavodi letno dostavljati občini in na podlagi ugotovitev skupaj s predstavniki v svetih teh zavodov in morda z vodstvi teh zavodov planirati tako investicije, sredstva v investicije kakor tudi v vzdrževanje. Namreč, popolnoma mi je jasno, da če hipotetično neka šola ima neka sredstva na računu in rabi nekaj narediti, je prav, da se ta sredstva aktivirajo, če jih je premalo se potem v proračunu mestne občine še dodatni znesek predvidi za ta namen.

Če boste rekli, da je to težava, ker se pripravlja proračun konec leta, zaključni račun oziroma poslovno finančna poročila zavodov še niso znana, je to idealna prilika ob prvem rebalansu, da se to naredi in uskladi. Na ta način bi bila sredstva aktivirana in angažirana, ne bi ležala na računih, še manj, ne bi bila vezana, ker vezana sredstva dandanes ne nosijo nekih profitov. Poleg tega bi pa bil proračun mestne občine bistveno bolj realen in bi lahko potem videli, kje so tista področja kamor bi lahko preostanek sredstev, ki so sedaj samo rezervirana, kanalizirali in s pridom uporabili. To je ena zadeva.

Pri drugi pa moram biti rahlo kritičen. Govorimo o programu razpolaganja z občinskim premoženjem. Tu je predvideno pod zaporedno številko 53, da bo izvedena javna dražba za dve zemljišči. To je zemljišče na dveh parcelah vi za vi Gostišča Šterk. Mene je zmotila samo ena pripombica, in sicer, da je del zemljišča zaseden s parkiriščem.

Župan, leta 2014 sem spraševal, kako je s tisto služnostjo na tem zemljišču, ki je omejena. Glede na to, da predpostavljam, da bo dražba izvedena kot izklicna cena na podlagi cenitve teh zemljišč, sprašujem samo zaradi moje radovednosti, verjetno pa tudi zato, da bodo ostali svetnice in svetniki seznanjeni, ali bo cenitev teh zemljišč brez upoštevanja, da so zemljišča obremenjena s parkirišči, ali bodo zaradi obremenitve z zgrajenimi parkirišči ta cena uradna ocenjena nižja? Kajti, če se bo to zgodilo, potem župan smo priča, bi rekel nekorektnemu izvajanju postopkov prodaje občinskega premoženja.

#### **Matej Arčon, župan:**

Kako bo cenitev opravljena je seveda v domeni sodnega cenilca. Mislim, da ne. Ampak dobro veste, ker ste tudi v prejšnjem mandatu ali v začetku tega mandata, ne spominjam se dobro, veliko razpravljali o podelitvi te služnosti in ste dobili tudi izčrpne odgovore. Podaja služnosti za to zemljišče je šlo tudi na nadzorni odbor in dejansko je bilo ugotovljeno, da ni bilo nobenih nepravilnosti. Izkazal se je interes za nakup in mi smo dali seveda v plan razpolaganja, da se ta zemljišča v skladu s cenitvijo tudi proda.

Sedaj bi prosil strokovne službe, da me dopolnijo, ali direktorica, da natančno obrazloži, da vam ne bi podajal nekih napačnih informacij. Prosim direktorico za obrazložitev.

#### **mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Seveda smo mi na predlog oziroma na vlogo in izkazan interes, da bi pač nekdo kupil zemljišče, ki je v lasti mestne občine, o tem ste bili seznanjeni točno takrat, ko smo tudi že dali služnost, kjer je bilo zapisano jasno, da je pripravljenost tudi nakupa zemljišča, se odločili, da to uvrstimo v program prodaje. Ker pa se točno zavedamo, da je lahko tudi interes kogarkoli drugega, ker gre za zemljišče, ki je vredno več kot 20.000,00 EUR, ne moremo sklepati neposrednih pogodb, ki bi jih konec koncev lahko če je vse dovoljeno, tudi naredili, je seveda najboljša opcija bila predlagana javna dražba. Mislim, da je javna dražba, nisem prepričana, ker je lahko tudi javno zbiranje ponudb, to je skoraj enako, relevantno, odvisno kaj želiš doseči. Seveda bo ponujeno na javni dražbi. Popolnoma se strinjam, da cenitev, ki bo pripravljena mora biti v domeni cenilca, ki to ve, kako se

pripravi, kakšni elementi morajo biti upoštevani, kakšne primerjave na ceno mora upoštevati in seveda kaj lahko upošteva in kaj ne sme upoštevati v ceni vrednosti premoženja, ki ga občina prodaja.

Kakšen bo rezultat te ceno? Kolikor sem razumela je bil predlog odbora takšen, da se prodaja najmanj po ceni, ki jo bo določil cenilec. Seveda tu se tudi strinjam, da si lahko tudi to postavimo, moram pa povedati, da v tem trenutku je zastavljeno tako, da se prodajajo dve parceli, v enem delu kolikor vem, iz tega kar je bilo razloženo, so tudi že zgrajena neka parkirišča. Kakšen bo rezultat prodaje ne vem, mislim pa, da v tem primeru je pametno poskusiti s prodajo in v kolikor bomo na javni dražbi dobili višjo ceno, bo v redu, če je pač ne bomo prodali, bomo lastniki naprej zemljišč, ki bodo potem pač parkirišča po iztečeni pogodbi o služnosti.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko ima svetnica Tatjana Krapše

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Replika se veže na prvi del razprave.

Večkrat smo se pogovarjali in ponovno včeraj tudi na našem odboru. Popolnoma se strinjamo, da je potrebno skrbništvo javnim zavodom s strani mestne občine, čeprav mislim, da to zagotovo je. Vem, da je zagotovo znotraj oddelka za družbene dejavnosti, ampak vendarle. Ne gre zgolj za administrativno skrbništvo, pač pa tudi odgovorno strokovno skrbništvo, kajti vidimo priložnost, da bi se morali imenovani člani svetov zavodov s strani mestnega sveta na nek način kompetentno vključevati v samo izgrajevanje poslovnega načrta in hkrati tudi v pregled realizacije poslovanja javnih zavodov. Tu vidimo pomanjkanje močne vezi med člani svetov, kot sem rekla imenovani s strani mestne občine in samimi zaposlenimi na mestni občini.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko ima Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Repliciram v bistvu direktorici, ker je dala odgovor na moje vprašanje. Ampak, da bomo razumeli jasno in kristalno čisto, kaj se je zgodilo oziroma upam, da se ne bo zgodilo.

Sodno zapriseženi cenilec bo cenil zemljišče, na katerem je vpisana služnost in na katerem so zgrajena parkirišča. Sedaj ne vem, ali bo ocenil zemljišče kot gradbeno parcelo nepozidano, ali bo ocenil zemljišče kot parkirišče? Cene so zagotovo različne, se bomo strinjali vsi. Ko bo šla ta cenitev zemljišča na dražbo, vas vprašam, kdo bo dražitelj? Kdo bo imel interes kupiti zazidano parcelo s parkirišči? Tam ne moreš več zidati stavbe, ker so parkirišča. Na vse to sem opozarjal, ko se je to dogajalo.

Če mi dovolite, ne trdim, da je kaj nezakonitega, da se razumemo, ampak se človek težko izogne občutku, da je to spet en način specialnega izigravanja ali pa specialnih pomoči z javnim denarjem, z javno lastnino privatnikom in privatnemu kapitalu. To je v bistvu srž vsega tega problema, o katerem vas želim opozoriti.

**Matej Arčon, župan:**

Veste, spoštovani svetnik Vodopivec, interpretacije so seveda lahko različne. Enkrat ugotavljamo, da nimamo investitorjev, potem ko dobimo investitorja in dejansko skušamo investitorju pomagati, da nekaj zgradi, da plača komunalni prispevek, da plača služnost, tudi ni v redu. Ta praksa, ki smo jo takrat speljali, je bila zelo natančno napisana, zakaj je šlo, kako je šlo in na kakšen način je šlo, primeri praks drugih občin, vse je bilo obrazloženo. Če bi bila takrat možnost in čas, bi tisto zemljišče takoj prodali, ker je bil interesent, ker je bila takrat edina opcija, takrat se je zaradi spremembe OPN-ja šlo v služnost in se je investitor zavezal, da bo to tudi kupil. Ne vidim v čem je sedaj narobe postopek.

Izvolite, replika.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam še to repliko. Sprenevedati se pa ne smemo.

Investitor je bil lastnik nepremičnine, ki jo je očitno, sedaj povzemam zgodovino, da se razumemo, želel obnoviti oziroma na istem mestu zgraditi novo. Vendar je po veljavnih odlokih imel premajhen prostor, premajhen koeficient pozidave, ni bilo parkirišč in vse, kar je po odlokih potrebno zagotoviti. On je imel možnost kupiti takrat zemljišče po uradni ceni na dražbi, vendar ste mu šel na roko in ste mu odobrili sam brez mestnega sveta služnost za pet let za izgradnjo parkirišč, z opcijo, da potem to zemljišče tudi odkupi, s tem, da se plačilo služnosti všteje že v kupnino.

Še enkrat vam rečem, da dober gospodar, ki bi imel pred očmi izključen interes občine, bi vztrajal, da se to zemljišče proda na dražbi po najvišji možni ceni. Sedaj boste pa to zemljišče prodajal na dražbi za ocenjeno vrednost, za katero ne vemo ali bi bila lahko višja, če ne bi bilo obremenitve na tem zemljišču.

O tem vas želim opozoriti, ker se mi zdi, da ste ravnal rahlo v škodo občini.

**Matej Arčon, župan:**

Sam sem prepričan, da ne.

Svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tega primera ne poznam. Ampak, če prav razumem, se je zgodilo to, da je najprej občina podelila na enem zemljišču služnost za parkirišče in sedaj rečem na pamet dve leti, tri, eno po tem, bo temu istemu investitorju prodala zemljišče, pri čemer seveda drugi investitorji ne bodo zainteresirani za ta nakup. Ali je to, to? Hvala lepa. Samo to sem hotel.

**Matej Arčon, župan:**

Direktorica, izvolite.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Majhna razlika je v tem. Ni služnost za večno podana, tako kot je pri nekateri javni infrastrukturi kjer se pač služnost daje, ampak je služnost za pet let in potem seveda služnosti ni več, kar pomeni, da postane to javno parkirišče.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Lahko še nekaj vprašam?

**Matej Arčon, župan:**

Zelo na hitro, ker ste že izrabil dve repliki. Izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Dajmo jih prešteti.

**Matej Arčon, župan:**

Tako me opozarja strokovni sodelavec.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Samo še nekaj, ker mi ni jasno. Dogovorili ste služnost. Kdaj je bilo to, pred enim letom, dvema letoma? Kdaj je bilo to? Leta 2014. Pred dvema letoma ste torej v pogodbi napisali, da bo se bo uporabnina za služnost vštela v kupnino. Ali to drži? Se pravi, on danes kupuje vse to, kar je plačal za dve leti uporabnine, saj je dobil darilo. Jasno, da drugi investitor ne bo zainteresiran za ta nakup. Ali ste mu darovali dve leti uporabnine za služnost?

**Matej Arčon, župan:**  
Direktorica, izvolite.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Glejte, g. svetnik, pogodba je bila takrat dana na vpogled, lahko vam jo tudi še enkrat damo. Mi smo takrat povedali in pokazali tudi nadzornemu odboru. Praksa, da če stranka pride z željo, z vlogo, s prošnjo in če ocenjujemo, da je to možno, zakonito, ni v škodo občine, pač iščemo takšne rešitve, da gremo naproti občanom. To imamo vedno vsi. Prostorski akti to omogočajo, ne govorim o nikakršnih čudnih dejanjih, da nekomu gremo na roko, nekomu ne gremo na roko. Dejstvo je, da je pogodba bila tako sestavljena. To delajo vse občine.

Danes smo pred odločitvijo glede na to, da smo bili vprašani, ali prodamo, ali ne prodamo. Lahko se tudi odločimo, da ne prodamo, vendar mislimo, da tisto zemljišče že do sedaj občina ni uporabljala in predlagamo, v odloku, v načrtu, da se to zemljišče proda. Takšen je bil predlog. Za cenitev sem povedala kako bo in lahko tudi pride svetnik vprašati in pogledati kakšna je cenitev. Ne vem, zakaj bomo sedaj še enkrat razpravljali o vsem tem.

**Matej Arčon, župan:**  
Razpravo ima Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Radi bi samo pojasnila za parcelno številko 863 k. o. Kromberk. Meni v PISO, ki je sicer neuradna aplikacija, javlja, da ta parcela ne obstaja, mi jo imamo pa predvideno za prodajo. Lahko, da je prišlo do kakšne napake. Ni treba danes, ker ni predvidena v letošnjem letu, tako, da bi za drugič mogoče.

Pri parceli št. 1258 k. o. Trnovo ste napisali, da je nepremičnina ob stavbi ali nekaj podobnega. Iz PISO-ta pa izhaja, da je to vsaj na prvi pogled javna pot, ki oskrbuje tudi druge nepremičnine in bi prosil, če se bo ta nepremičnina prodajala, ali bi lahko dobili predhodno soglasje krajevne skupnosti.

**Matej Arčon, župan:**  
Aleksandra Torbica izvolite.

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Podali bomo samo dve krajši pojasnili. Prva stvar je ta, da je PISO - Prostorski informacijski sistem občine, na katerega lahko dobimo na prvi pogled situacije, ni pa to ključen in verodostojen način s katerim bi karkoli dokazovali. Tako, da kar se tiče ali obstoj parcele je ali ni, vas mogoče napotujem na E-prostor, ki ima dosti bolj ažurirane podatke. Bomo pa odgovorili natančno, za kaj se gre v tistem primeru.

Druga zadeva je pa ta, da v vsakem postopku pridobivamo mnenje krajevnih skupnosti..

**Matej Arčon, župan:**  
Andrejka Markočič Šušmelj.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Najbrž bi bilo bolje, da bi držala danes jezik za zobmi, ampak enostavno ne morem biti tiho. Tudi v povezavi s svojim nestrinjanjem na začetku seje.

Pravzaprav nimam pripomb na rebalans takšen kakršen je, ker smo zavezani tudi z amandmajem, ki smo ga sprejeli, gre namreč za znesek, ki ga namenjamo univerzi 160.000,00, kot smo izvedeli iz odgovora univerze za en program oziroma za delovanje Visoke šole za umetnost. 160.000,00 EUR za delovanje Visoke šole za umetnost proti 600.000,00 EUR za dejavnosti vseh osnovnih šol v občini. Kot rečeno, mi smo se k temu zavezali, vendar dajmo premisliti, ko bomo sprejemali naslednji proračun, kam bomo



namenjali sredstva tako mi kot oddelek za družbene dejavnosti. Slišimo, kako osnovne šole nimajo dovolj sredstev za investicijsko vzdrževanje, glasbena šola že leta prosi za sredstva za obnovo, rekonstrukcijo, torej prizidka starega dela glasbene šole in še bi lahko naštevala.

Lepo je sprejemati po eni strani sklepe, amandmaje, ki so všečni. Ampak dajmo premisliti kaj je tisto, kar je nujnost občine. Torej občina je zavezana, da skrbi za delovanje osnovnih šol. To je naša prioriteta. Torej je treba tam namenjati večino sredstev. Mimogrede, univerza ima letos 200.000,00 EUR presežka. Res je ta manjši kot prejšnja leta, ampak vendarle. Še nekaj. Financirali bomo program zato, ker nima koncesije. Ampak študenti plačujejo za to, da program deluje. Tako, da včasih bi bilo dobro najprej dobiti odgovore in šele potem sprejemati sklepe.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Ljubka Čargo.

**Svetnica Ljubka Čargo:**

Župan, umikam.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Če ni več, zaključujem razpravo. Postopkovno, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Tam ne piše prijavljen za repliko.

**Matej Arčon, župan:**

Za prejšnjo. Vi ste že uporabila dve repliki, če se ne motim. Tri ste imela, celo eno več.

Ocenjujem, da pavza ni potrebna, da je samo en amandma, ki ga tudi podpiram, vendar bi mi tudi brez tega amandmaja, kar vam lahko zagotavljam, to streho hiše Aleksandrink oziroma nujno sanacijo opravili, ker je seveda naša nepremičnina, ampak ne glede na to, podpiram, da se ta amandma tudi izglasuje, sicer bi pač sredstva prerazporedili znotraj proračuna. Najprej dajem amandma odbora za kulturo šolstvo in šport, ki prerazporeja sredstva iz postavke prenova mestne hiše 15.000,00 EUR na proračunsko postavko vzdrževanje objektov v občinski lasti za prenavo strehe muzeja Aleksandrink v Prvačini.

**Dajem na glasovanje predlog amandmaja odbora za kulturo, šolstvo in šport, ki prerazporeja sredstva iz postavke Prenova mestne hiše 15.000,00 EUR na proračunsko postavko Vzdrževanje objektov v občinski lasti za prenavo strehe Muzeja Aleksandrink v Prvačini. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Amandma je bil soglasno sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog dodatnega Sklepa odbora za prostor, ki se glasi, da se soglašja s prodajo celote, to pomeni parcel št. 315/2 in 1317/6 k. o. Rožna Dolina pod pogojem, da se ocenjena vrednost na dražbi ne niža in druge dražbe se ne izpelje. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton

Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2016 s sklepi, ki so priloženi k rebalansu. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Valter Vodopivec.

**Odlok je bil sprejet.**

## PRILOGA 17

### 7. točka dnevnega reda

***Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju Akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalidov MONG v letu 2015 – pregled izvajanja projekta od 2012 – 2015 ter Akcijskega načrta za izboljšanje in uresničevanje enakih možnosti invalidov v MONG za obdobje 2016-2019 in o soglasju z nadaljnjim sodelovanjem MONG v projektu Občina po meri invalidov***

**Matej Arčon, župan:**

Uvodne beseden ima načelnica Marinka Saksida.

**mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Naša občina je leta 2012 prejela Listino Občine po meri invalidov, ki jo podeljuje Zveza delovnih invalidov Slovenije. Takrat je bila izdelana obširna analiza stanja o življenju invalidov v občini in akcijski načrt za obdobje od leta 2012 do 2015. S pridobitvijo te listine se je občina zavezala, da bo Zvezi delovnih invalidov vsako leto poročala o izvedenih aktivnostih za preteklo leto. Zato je sedaj pripravljeno poročilo za leto 2015 in na kratko tudi izvedene aktivnosti v preteklih letih. S poročanjem za leto 2015 se naša zaveza Zvezi delovnih invalidov zaključuje. Je pa bila na Svetu za invalide, ki s tem projektom živi in dela brez dvoma sprejeta odločitev, da se te aktivnosti dopolnjujejo. Zato je drugi dokument nov Akcijski načrt za leto 2016 – 2019.

Za podrobnejšo predstavitev prosim pa kar predstavnika Zveze za invalide oziroma predsednika sveta g. Igorja Miljavca.

**Matej Arčon, župan:**

Igor Miljavec, izvolite.

**Poročevalec: Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide MONG**

En lep pozdrav vsem skupaj.

Pred nami je prvo štiriletno poročilo Sveta za invalide, kjer smo se dejansko učili čez vse štiri leta, predvsem se je tu poenotilo vse invalidske organizacije v občini in tudi, če vidimo, so različna področja in to zelo široka področja, ki zajemajo aktivnosti tako na področju šolstva, kulture, športa in mislim, da ni področja, kjer ni področja invalidov. Sam menim, da so se zadeve iz leta v leto izboljševale in predvsem se je delalo tudi na drugih področjih, tako na informiranju kot na storitvah, tudi na odpravljanju arhitektonskih ovir,

kajti če gledamo zakonsko je zaenkrat odpravljenih arhitektonskih ovir samo za osebe na vozičkih, za druge invalide tega zakona ni. Na srečo to prihaja z letom 2016 in bi rekel, da je bilo v občini narejenih ogromno aktivnosti predvsem iz strani društev in tudi s podporo mestne občine, ki je vzor sami Sloveniji. Izvaja se ogromno projektov, ki jih dejansko kopirajo tudi druge občine, predvsem je tu nekaj objektov, ki so se dejansko pričele v naši občini.

Bil sem celo klican v določenih projektih na samo Vlado RS, kjer sem sekretarki predstavil naše aktivnosti, kajti tu ni samo področje invalidov, tu je področje prilagoditev za vse. Kajti, če bomo gledali, da je dejansko prilagojeno tako storitve in informatika in prostor za vse ljudi, ki živimo tu, bodo zadeve rešene. Tako, da kot ste videli v poročilu, je bilo ogromno narejenih aktivnosti, predvsem je tu velika zahvala vseh invalidskih društev in tudi samemu koordinatorju Valterju, to se pravi delovnim invalidom, ki so to koordinirali. Moram reči, da je svet tekoče spremljal problematiko in tudi usklajeval rešitve z mestno občino. Normalno pa je, da je ta projekt, predvsem pa problematika invalidov v Sloveniji nova in tudi vsi mi se učimo. Ker se pač pogovarjam tudi z drugimi občinami in invalidskimi zvezami, je lahko Nova Gorica vzor Sloveniji kako se k temu pride. Toliko bi imel sedaj na kratko o poročilu, ki ste ga dobili.

Sedaj gremo še k Akcijskemu načrtu, ki ste ga tudi dobili. Mislim, da tu je pa spet ena posebna pohvala, da je mestna občina dala v urbano strategijo program invalidov in tudi v prometno strategijo. Menim, da je to spet prvi primer v Sloveniji, kajti drugod se invalidi še borijo za te pravice in tudi programi, ki so pripravljani, so usklajeni z mestno občino in aktivnosti samih društev. Tudi društva sama se prijavljamo na razne razpise, da dejansko pomagamo življenju v sami občini. Tako, da je bil ta program tudi usklajen na Svetu invalidov in tudi z invalidskimi organizacijami, ki so dejansko dale pripombe in usklajen s službo občine.

Toliko bi sedaj imel o teh dveh zadevah.

**Matej Arčon, župan:**

Valter Adamič, želite kaj dodati k temu, izvolite.

**Poročevalec: mag. Valter Adamič, koordinator projekta OPMI**

Sam bi bil pa malo bolj konkreten. V bistvu bi samo zajel bistvene segmente tega poročila, to se pravi tiste glavne uspehe, ki smo jih dosegli v letu 2012 – 2015.

Ena zadeva, ki je postavila trdne temelje, na katerih lahko gradimo socialno vključenost ranljivih skupin je izgradnja Varstvenega delovnega centra. Mislim, da to je dobra osnova, da gradimo zadevo naprej. Naslednja zadeva, ki je tudi nastala kot dobro izhodišče je ta Humanitarni center, ki nam omogoča tudi nadgradnjo s področja socialne vključenosti ranljivih skupin. Imamo tudi na primer na področju opremljanja, dostopnosti, do področja kulture ta kulturni dom, ki je opremljen z indukcijsko zanko.

Še veliko dela nas sicer čaka na področju javnih prevozov. Ne vem, če ste opazili v slikovnem poročilu v prilogi, ko ste brali zapisnik iz junija 2012, ko smo izvajali pregled proge številka 2. Tam smo dejansko označili vse pomanjkljivosti postajališč in želja, ki smo jo tudi prenesli v Akcijski program za 2016-2019 in smo praktično dali tudi poleg prilagajanja voznega parka javnih prevozov, da bi vsaj vsako leto naredili približno dve postajališči. Mislim, da to ni velika zadeva oziroma to je velika zadeva za gibalno ovirane ljudi, za občino pa verjetno to ne bi smela biti prevelika zadeva.

Naslednja zadeva, ki bi jo tudi omenil je ta, da smo že pred enim letom, ko smo poročali, rekli, da bo treba dati večji poudarek razvoju podeželja. V tem mislim tudi dostopnost servisnih storitev, ki jih uporabljajo ogrožene skupine, ne samo invalidov, ampak tudi skupine starejših. Moramo reči, ko izvajamo projekt Občina po meri invalidov, ga izvajamo ne za 9 % populacije občine, ampak za 40 % populacije. Tako, da tu je treba imeti to pred očmi in bi apeliral, da združimo moči v tem smislu, mislim, da je tu tudi predsednik skupščine LAS V objemu sonca, imamo tu tisto kritično maso treh občin, ki stopajo po poti projekta Občina po meri invalidov. To je Občina Miren-Kostanjevica, Občina Renče-Vogrsko in Mestna občina Nova Gorica. Taki projekti, ki so tudi prijavljeni

kot predlogi v tem konzorciju s podporo občin, bi pospešili in tudi invalidi v teh okoljih bi bili bolj enakopravni oziroma manj diskriminirani kot v urbanih naseljih. Ne jemljite to kot kritiko, ampak jemljite to kot spodbudo, kaj bi naredili, da bi bili ti naši invalidi, ti starejši manjše breme, kot pa bi bili, če jim ne bi omogočili podporo s katero bi enakopravno koristili vse storitve. Toliko.

Sedaj pa bi obdelal še en segment, in sicer segment parkirnih mest. Da sem prav konkreten. V glavnem imamo težave, ko bodo sicer določena parkirna mesta šla v realizacijo, to je tista, ki niso podvržena, bom rekel tem problemom lastništva na parkirnih površinah v ožjem mestnem območju. So pa parkirna mesta, ki čakajo že kar nekaj časa in zastoje pa je v tem, ker ni rešeno lastništvo. Moram reči, da ne smemo čakati sodne razrešitve lastništva. Invalidi so tu in z njimi tudi starši in ti starši bi radi, da bi bilo to danes rešeno, ne ko bo lastništvo.

Tako, da mislim, da je v preteklosti dobila občina veliko rešitev in da bo tudi v bodoče te rešitve dobila, da ne glede na to, da ni še razrešeno to vprašanje, da ne bo zastojev pri postavljanju parkirnih mest namenjenih invalidom.

Hvala, toliko sem imel, sedaj pa smo odprti za razpravo, če je potrebno.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor podpira tako poročilo kot akcijski načrt.

Sama bi se na tem mestu tudi v imenu odbora še enkrat zahvalila za vso požrtvovalno delo in zaželela tako uspešno pot še naprej.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnica Karmen Saksida.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Samo dve vprašanji. Pri poročilu o dosedanjem delu pod Strokovno podporne storitve in programi imate navedeno vzpostavitev dnevnega centra za 24-urno oskrbo, možnost mednarodnega sodelovanja in potem ste napisali, da od Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve in enake možnosti, predlagatelj še ni dobil koncesije. Nisem potem v akcijskem načrtu našla, dopuščam pa, da je omenjeno to, pa sem spregledala, ker je bilo veliko gradiva. Sprašujem, kako bi zgledal ta center, kako ste si to zamislili, kdo bi bil pravzaprav izvajalec?

**Matej Arčon, župan:**

Prosim za odgovor.

**Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide MONG:**

V Svetu invalidov sprejemamo tudi pobude razno raznih društev in to je bila pobuda mislim da VDC-ja, da tiste skupine, ki so imele željo, da bi ta center izpostavili in pač so nekje usklajevali in zaenkrat še niso prišli do dodatnih sredstev in je ta zadeva zamrznjena, je pa še vedno v programu kot so tudi nekatere druge zadeve še v programu, ker se pač iščejo sredstva, ne samo v lokalni skupnosti ampak skozi projekte in če jih imamo v programu, potem je tudi lažje priti do teh sredstev.

**mag. Valter Adamič, koordinator projekta OPMI:**

Če smem dopolniti g. Igorja Miljavca. Pobudnik tega dnevnega centra je bilo Društvo Sonček - za cerebralno paralizo. Je pa dejstvo, da v bistvu za zagon tega centra mora ta nosilec pridobiti koncesijo s strani Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, ki pa jo nismo dobili. To je ena zadeva.

Druga zadeva. Vidimo velike potrebe za pokriti to področje tudi v mednarodnem sodelovanju s sosednjo Gorico, ki bi pa bila osnova za pridobitev evropskih sredstev. Ta

zadeva ni enostavna, ni odvisna samo od občine in od predlagatelja, ampak je v bistvu treba vpeti kar prizadevanja od države do subjektov na drugi strani meje. Je pa res, da je tudi na drugi strani meje izreden interes za postavitev tega centra. Dejansko smo pa tudi tu imeli v mislih ne samo 24-urni dnevni center, ampak tudi dnevni center, ki bi razbremenil starejše oziroma starše občasno, to se pravi, ko ima otroka, ki potrebuje 24-urno varstvo, to se pravi stalno prisotnost, da lahko pusti tega otroka v tem centru za tri, štiri ure, da lahko opravi tiste življenjske funkcije, ko mora iti po določenih opravilih.

Dejansko pri tej zadevi vidimo starše in tudi sodelovanje s temi obmejnimi komisijami, ki skrbijo za obmejno sodelovanje, tu ne obljubim, da bo leta 2017, 2018, vendar upam, da bo do konca akcijskega programa tudi ta center zaživel.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Spoštovanima Igorju Miljavcu in Valterju Adamiču se tudi iskreno zahvalim. Boste podal povabilo na sobotni dogodek?

**Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide MONG:**

Ne, sam bi samo apeliral na vse nas, ki delamo v kakršnihkoli organizacijah in društvih, da dajmo poskrbeti za dostopnost informacije in storitve za vse ljudi, ker ni to samo delo občine, ampak mislim, da je to tudi delo nas, ki delamo v raznih organizacijah in tudi delovnih organizacijah. Nekatero od teh organizacij so k temu že pristopile, ampak dajmo pokazati vzor vsi. Hvala.

**Matej Arčon, župan:**

V glavnem moje pohvale in čestitke obema in vsem invalidskim organizacijam, da smo si kot občina resnično zaslužili pridobiti to listino, ki smo jo dobili pred nekaj leti in da ni to ostalo samo list papirja, ampak, da resnično tvorno sodelujemo in uspešno realiziramo projekte, včasih majhne, ampak za vse invalide in invalidske organizacije zelo pomembne in predvsem, da smo lahko na tem področju nedvomno zgled tudi drugim občinam po Sloveniji in da tudi sledijo dobri praksi, ki je v mestni občini. Hvala. Uspešno sodelovanje.

V soboto pa organizira Medobčinsko društvo slepih in slabovidnih tudi dobrodelni tek - Tečem, da pomagam. Udeležite se ga v čim večjem številu tako kot ostalih dogodkov, ki jih organizirajo naše invalidske organizacije. Hvala lepa.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju Akcijskega načrta v okviru projekta Občina po meri invalidov v MONG v letu 2015 – pregled izvajanja projekta od 2012-2015 ter Akcijskega načrta za izboljšanje in uresničevanje enakih možnosti invalidov v MONG za obdobje 2016-2019 in o soglasju z nadaljnjim sodelovanjem MONG v projektu Občina po meri invalidov. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

**PRILOGA 18, 19**

Predlagam, da obdelamo še 8. točko in potem naredimo kratko pavzo.

**8. točka dnevnega reda**



***Predlog Sklepa o seznanitvi s Poslovnim poročilom zavoda GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica, za leto 2015***

**Matej Arčon, župan:**

Direktor Rajko Leban ima besedo. Kot navadno bo zelo kratek in izčrpen, čeprav imam občutek, da je v taki ali drugačni vlogi skoraj na vsaki seji. Izvolite.

**Poročevalec: Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica**

G. župan, bom poskušal biti res kratek.

Leto 2015 je bilo leto, ko se je večino evropskih projektov zaključevalo, dejansko že v prvem polletju in tudi začelo pripravljati nove projekte. Tu bi uvodoma izpostavil samo dva projekta.

To je projekt Obnovljivi viri energije švicarskega prispevka, ki je vplival na lanski poslovni rezultat. Večina aktivnosti na izobraževanju, promocij, ozaveščanju je bilo izvedenih prav v zadnjem letu. Tudi zaključna prireditev katera je bila zelo dobro uspešno izvedena, ampak tudi z ustreznimi finančnimi sredstvi, tako, da v bistvu iz naslova A 3 postavke v projektu je bilo kar 324.251,00 EUR izvedenih. Če bi pa pogledali koliko smo imeli sofinanciranja s strani Švice in s strani občin, dejansko je tu nastalo 38.199,00 EUR razlike, kar je šlo potem dejansko v breme zavoda.

Drugi projekt, ki bi ga izpostavil je projekt Alterenergy. Dejansko je tu GOLEA kot projektni partner izvajala investicije v štiri polnilne postaje za električna vozila, štirinajst električnih koles in štiri električne skuterje. V bistvu smo kot investitor potem dobili v breme celotno amortizacijo, kar je potem tudi vplivalo na poslovni rezultat. Tako, da sem izpostavil dva večja negativna dogodka, ki sta vplivala na to, da je zavod imel potem presežek odhodkov nad prihodki v višini 52.000,00 EUR, ker pa je imel v preteklih letih presežek prihodkov nad odhodki v višini 180.000,00 EUR, se je ta primanjkljaj pokrnil iz presežka preteklih let, tako, da ostaja presežek, če pogledamo celotno obdobje 127.831,00 EUR.

Dejansko je na trgu glavna aktivnost prav na podlagi 325. člena energetskega zakona, kar pomeni izvajanje nalog energetskega menagerja v občinah. Pokrivamo praktično vse primorske občine, kar je pa mednarodnih projektov sem pa tudi povedal. Mogoče bi bilo tu vseeno za izpostaviti dolgoročnost na mednarodnih projektih, takrat, ko se neka aktivnost zgodi do takrat, ko potem dobimo dejansko povrnjena ta evropska sredstva, tako, da smo imeli 31. 12. 2015 kar 415.000,00 EUR terjatev iz naslova mednarodnih projektov. Trenutno je stanje bistveno boljše, ker je dejansko potem prišlo do nekih poplačil, tako, da je stanje še 135.000,00 EUR.

Toliko na kratko, če je kakšno vprašanje, bom pa z veseljem odgovoril.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa. Odbor za gospodarstvo.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Z letnim poročilom smo se seznanili in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor.

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Enako kot oni. Soglašamo.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Dugulin, izvolite.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

G. Leban, mene zanima, koliko procentov realizacije vašega podjetja predstavlja za Mestno občino Nova Gorica?

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica:**

Če bi gledal celotno realizacijo, pomeni to 2 %. Moramo pa vedeti, da smo izvajali investicije tudi v projektu Obnovljivi viri energije, kjer smo imeli tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani enake vrednosti.

**Matej Arčon, župan:**

Če ni več, zaključujem razpravo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Poslovnim poročilom zavoda GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica, za leto 2015. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 20

Predlagal bi, če ste za še za malo pozornosti, glede na to, da sta tu še direktor Stanovanjskega sklada in računovodkinja, da bi obravnavali še to točko in potem naredimo kratko pavzo.

### **9. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2015***

**Matej Arčon, župan:**

Direktor Tomica Dumančič, izvolite.

**Poročevalec: Tomica Dumančič, direktor Stanovanjskega sklada MONG**

Pozdrav tudi v mojem imenu in v imenu sklada.

Prišel sem na Stanovanjski sklad konec oktobra. Začeli smo delovati in mislim, da smo na pravi poti. Glede na lansko leto pa vendarle je pomembno po mojem poudariti, da smo ustvarili neko kar pomembno razliko med prihodki in odhodki. Da smo začeli uveljavljati standardna pravila, ki jih od takih javnih skladov pričakuje zakonodaja. Da smo vzpostavili dobre kontakte z drugimi odgovornimi institucijami na nivoju mestne občine in pravzaprav, da se premika tudi na tistih zadevah, ki se imenujejo tožbe zoper sklad in druge v smislu nepravilnosti iz preteklosti.

Če imate kakšno vprašanje posebej, ga predstavim oziroma poiščem odgovor. Ker pa nisem preveč vešč, ker sem premalo časa v tem, sem s seboj povabil kolegico Eriko, ki vam bo lahko bolj natančno pojasnila. Trenutno mislim, da dobro funkcioniramo.

Končal se je javni razpis za nova stanovanja in vam moram povedati, da je prišlo 167 prijav, kar pomeni, če bi imel 100 stanovanj v tem trenutku, še vedno ne bi pokrili tistih potreb, ki se izkazujejo. Upam, da bo tudi država naredila korak na tem področju v

smislu, da se vendar za božjo voljo začnejo dogajati neke aktivnosti, ki bodo pripeljale do tega, da bo veliko bolj zadoščeno potrebam kot je trenutno.

Še to vam moram povedati, da se dolgovi najemnikov hočeš, nočeš kljub velikemu trudu še vedno gibljejo okrog 100.000,00 EUR, ki nam jih dolgujejo. Skušamo to rešiti na razno razne načine, kličemo, se dogovarjamo z ljudmi, poskušamo pomagati, vendar je očitno socialna situacija takšna, kot se izkazuje.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa. Odbori. Odbor za prostor.

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor na predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2015 ni imel pripomb in predlaga dodatni sklep ter vprašanje, in sicer: «Opravi naj se super nadzor nad vsemi investicijami Stanovanjskega sklada MONG v letih drugega mandata prejšnje direktorice, to je 2011 – 2015 in čim prej pripravi poročilo. Prav tako odbor za prostor zanima podrobnejša specifikacija kratkoročnih sredstev do kupcev.»

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Sklepa Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2015 z dodatnim sklepom sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Egon Dolenc.

**Svetnik Egon Dolenc:**

Direktor je na odboru za prostor zelo nazorno in obširno objasn timer poročilo. Lahko rečem, da nima lahke naloge predvsem v zvezi z bivšo direktorico. Vse pohvale.

Rad pa bi, da bi seznanil vse svetnike s tistimi dejstvi, s katerimi ste seznanil tudi nas v odboru za prostor, in sicer povedal ste, da se sedaj vodi preiskava zoper bivšo direktorico zaradi neopravljenih del in že plačanih del. Mislim, da bi bilo prav, da so tudi ostali svetniki seznanjeni s tem.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, na dnevnem redu imamo sklep, ki je vezan na letno poročilo. Sedaj, če bomo šli v razpravo na tožbe, na delovanje sklada za leto 2016 in aktivnosti, ki jih pelje direktor, se mi zdi smiselno, da se pač oglasite pri direktorju in vam bo na vsa vprašanja odgovoril, ker je danes na dnevnem redu letno poročilo in bi prosil, če se držimo tudi vsebine točke.

Svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Mogoče to tudi ni ravno vprašanje za letno poročilo za leto 2015, pa vendar me zanima, če pripravljate kakšno večjo investicijo glede na veliko povpraševanje s strani občanov po stanovanjih in če da, od kje financiranje.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, imate možnost odgovoriti na obe vprašanji, vendar samo prošnja svetnikom, da se res držimo poročila za leto 2015.

**Tomica Dumančič, direktor Stanovanjskega sklada MONG:**

Glede na dogajanja v zvezi z mojo predhodnico lahko povem, da postopki tečejo, kriminalisti so obveščeni, dobila je izredno odpoved zaradi tega, ker so preprosto bila plačana dela, ki niso bila izvedena. Sedaj o podrobnostih ne vem, če je smisel govoriti. Če koga kaj posebej zanima, ali pa kakšno svetniško skupino posebej zanima, se z veseljem oglasim in vam kaj pojasnim.

Mislim, da bi bilo glede potreb prezgodaj, da v tem trenutku karkoli obljubim in rečem, iščemo pa možnost na vsak način, da se s kakšnimi državnimi, ali pa če hočete

evropskimi sredstvi oplemenitimo in poskušamo nekaj narediti na tem področju, da se za božjo voljo nekaj zgodi. Moramo se zavedati, da država daje približno 25 milijonov na letnem nivoju subvencij za neprofitne kot profitne najemnine. Po vsej verjetnosti, če bi se našla neka druga rešitev, bi se pognal en gradbeni sektor in bi se marsikaj iz tega dalo izpeljati. Ampak kot veste nacionalnega programa nimamo že dobrih osem let. Nekaj smo razpravljali, nekaj smo se pogovarjali v smislu, da bi bilo dobro poiskati neko novost, ampak teh novosti je toliko in nedodelane so toliko, da bi bilo nesmiselno, da vam sedaj pripovedujem pravljice. Sem pa za to, da se v relativno kratkem času pripravimo in da pridemo pred vas z morda malo bolj dodelanimi.

Za enkrat na žalost denarja ni, razen tistega s čimer razpolagamo. Pa naj vas še na to spomnim. Razpisali smo, da kupujemo stanovanja za tistih 250.000,00 EUR, ki smo jih predvideli s programom za letošnje leto. Fama, da je v Novi Gorici veliko praznih stanovanj je očitno fama. Dobili smo jih toliko, da bi jih lahko preštel na prste ene roke. Ni interesa in ne vem, zakaj ga ni. Kupili smo dve stanovanji, upam, da bomo še tri.

**Matej Arčon, župan:**

Miran Vidmar, izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Strategija pridobivanja prostorov za socialna stanovanja. V MONG...

**Matej Arčon, župan:**

Bližje k mikrofonu zaradi zapisnika.

**Svetnik Miran Vidmar:**

V MONG imamo devetnajst krajevnih skupnosti in te krajevne skupnosti večinoma imajo najmanj po en združni dom. Ti prostori so neizkoriščeni in bi bili primerni z majhno rekonstrukcijo za socialna stanovanja.

Zakaj socialna stanovanja tudi na vasi? Vsak, ki da prošnjo za socialno stanovanje, stremi k temu, da bi dobil socialno stanovanje v centru, s tem bi imel zaradi tega, ker je socialno prizadet človek, v centru minimalne stroške in normalno funkcioniranje je cenejše. Ampak, tako kot sem vam že predstavil, tudi v tej smeri bi bilo primerno razmisliti, kako bi te krajevne domove oživel tudi na tak način.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko ima svetniški kolega Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Ko je že kolega Vidmar govoril o tem. Pri Načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2016 smo videli, da prodaja občina najmanj dve nepremičnini, in sicer eno v Grgarju, eno pa ne vem, ali je bilo Trnovo ali kje drugje. To so nepremičnine, ki so bile prenesene na občino potem, ko so umrli lastniki, ki so šli v dom za ostarele.

Zanima me, če je mogoče tu za narediti kakšno povezavo med Stanovanjskim skladom in temi praznimi nepremičninami, ki jih prodaja občina in ki jih ceni za 40.000,00 EUR ali nekaj takega, lahko pogledam še enkrat, če vas zanima, ali pa si boste pogledali sami. Ali je mogoče tu neka sinergija med občino in temi stanovanji oziroma še kasneje, ali je mogoče sinergija med tistimi hišami, ki se prodajajo in domu za ostarele, za projekte, ki jih ima direktor in ki jih vsi poznamo? Ampak tu ste g. Dumančič in me zanima, če bi vas to mogoče interesiralo.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite na kratko.

**Tomica Dumančič, direktor Stanovanjskega sklada MONG:**

Bom poskušal biti zelo kratek.

Sam sem za pobude, za ideje, trenutno pa se ukvarjam z nekimi drugimi stvarmi, ki se tičejo preteklosti in malo manj z bodočnostjo, ker kot sem rekel, nimamo toliko sredstev, da bomo še, če bo bog dal, kupili tri stanovanja. Če je kakršnakoli pobuda z veseljem prisluhnem, pa poskušamo skupaj iskati neko rešitev, da se za božjo voljo nekaj vendarle zgodi.

Če imaš kolega Gregor idejo, ne morem te vikati, ker se drugače tikava, z veseljem povej kdaj, kje, dajmo se usesti, dajmo poiskati kakšno možnost.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Če ne, zaključujem razpravo.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG za leto 2015. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**Potem sta dva dodatna sklepa, ki ju dajem na glasovanje, in sicer:**

- 1. Opraviti je potrebno super nadzor nad vsemi investicijami Stanovanjskega sklada MONG v letih 2011 – 2015.**
- 2. Odboru za prostor naj se predstavi podrobna specifikacija kratkoročnih terjatev sklada do kupcev. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklepa sta bila sprejeta.**

## **PRILOGA 21**

S tem je tudi ta točka zaključena. Odrejam petnajst minut odmora. Ob 17. uri nadaljujemo s sejo.

**VODENJE SEJE JE PREVZEL MARKO TRIBUŠON, PODŽUPAN.**

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon  
ŽUPAN

**Marko Tribušon, podžupan:**

Spoštovane svetnice in svetniki, prosim, če se lahko usedete, da nadaljujemo z današnjo sejo.

### **10. točka dnevnega reda**



## ***Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2015 ter Poslovnega in finančnega načrta za leto 2016***

### **Marko Tribušon, podžupan:**

Spoštovane svetnice in svetniki, nadaljujemo z današnjo sejo in prehajamo na 10. točko dnevnega reda Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2015 ter Poslovnega in finančnega načrta za leto 2016. Prosim za poročilo. Izvolite

### **Poročevalka: Mateja Mislej, v. d. direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške**

Glede letnega poročila javnega sklada. Nadaljevali so se krediti po ustaljeni praksi, in sicer krediti po ničelni obrestni meri in brez stroškov odobritve, devet let trajanja plus eno leto moratorija.

V letu 2015 se je odobrilo dodeljene kredite na podlagi dveh razpisov, in sicer neposrednih podjetniških investicijskih posojil za področje gospodarstva, na podlagi prvega razpisa, ki je bil objavljen v decembru 2014. Razpis je bil v višini 1.400.000,00 EUR, odobrenih sredstev iz kredita je bilo v višini 1.547.000,00 EUR v celoti v letu 2015. Ker se je pokazal izreden interes za kredite, se je takoj po sprejetju finančnega načrta v vseh občinah ustanoviteljic, objavilo nov razpis v višini 1.600.000,00 EUR in od tega razpisa je bilo v letu 2015 odobrenih 801.000,00 kredita. Razpis še ni zaključen, zaključuje se v mesecu juniju.

Glede kreditov za kmetijstvo naj povem, da je bil v letu 2015 konec decembra odobren razpis za dopolnilno dejavnost za kmetijstvo, za osnovno dejavnost še ni bilo pogojev, da bi se razpis lahko izvedlo.

Prihodki so bili načrtovani v višini 41.000,00 EUR in so bili realizirani v višini 45.000,00 EUR. Največ od tega so prihodki od obresti v višini 18.000,00 EUR. To so večinoma zakonite zamudne obresti, ki jih plačujejo kreditojemalci, ki ne poravnajo točno obrokov. Naj poudarim, da so v okviru prihodkov in odhodkov tudi prikazani stroški, ki se jih direktno nakaže kot garancijo na zavarovalnico v višini 21.000,00 EUR. S tem se zavežemo, da so police v resnici plačane.

Realizacija odhodkov v letu 2015 znaša 73.000,00 EUR, kar predstavlja 70% glede na plan. Največje odstopanje se odraža preko planiranih tekočih transferjih Slovenskemu regionalnemu razvojnemu skladu. Vračali smo namreč sredstva iz leta 1999 v višini 48.000,00 EUR in to se je prikazalo med časovne razmejitve. Dejanski presežek odhodkov nad prihodki je znašal 27.976,00 EUR, sprejet je bil sklep, da se porabljenih sredstev, ki jih je imel sklad privarčevana za stroške delovanja. Naj povzamem, da so občine soustanoviteljice do leta 2012 plačevale sredstva za delovanje sklada, vendar so to bile delavke, ki delujejo izključno za področje sklada, plačane direktno iz proračuna mestne občine in zaradi tega so tudi ostajala sredstva.

V letu 2015 je bilo danih posojil 1.527.000,00 EUR, to predstavlja 29 % več glede na plan. Dejansko so bili poravnani tudi krediti, na katere se ni računalo, da bodo tako hitro poravnani. Dana posojila kot sem že povedala, so bila planirana v višini 1.800.000,00 EUR, izplačana v višini 1.798.000,00 EUR. Občine so povečale namensko premoženje tako kot v preteklih letih v skupni višini 232.285,00 EUR na podlagi ključa delitve.

Po analizah glede leta 2015, kot sem povedala, je bilo danih 2.349.000,00 EUR kreditov. Kot informacijo naj povem, da je bilo 52 % za območje mestne občine, kar znaša 1.222.000,00 EUR. Gledano na razdobje od leta 2010 do 2015 je bilo v tem obdobju dano 6.432.000,00 EUR, od tega 58% na območju mestne občine.

Glede kmetijstva. Takoj po potrjenem finančnem načrtu za leto 2016 na vseh občinskih svetih občin ustanoviteljic bo razpis tudi objavljen in za področje gospodarstva pa bo ravno tako po potrjenem finančnem načrtu občin ustanoviteljic, vendar, ko bo zadnji obrok tekočega razpisa končan.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbori? Odbor za gospodarstvo.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo smo se seznanili in nimamo posebnih pripomb, zaradi tega predlagamo, da mestni svet letno poročilo in načrt dela sprejme.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za prostor? Ni obravnaval.

Odpiram razpravo. Očitno prijavljenih na razpravo ni. Se opravičujem, še finančni načrt.

**Mateja Mislej, v. d. direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške:**

Saj bom čisto na kratko.

Finančni načrt za leto 2016 gre po nadaljnjih usmeritvah sklada. Ravno tako bodo razpisani razpisi za kredite, in sicer v skupni višini 1,2 milijona od tega 1 milijon za področje gospodarstva, 200.000,00 EUR pa za področje kmetijstva. V letošnjem letu pa bodo poleg dopolnilne lahko tudi kandidirali za sredstva za osnovno kmetijsko dejavnost.

Pričakujemo ravno tako prihodke od obresti v višini 17.000,00 EUR. Vključeni so drugi nedavčni prihodki, ki se izkazujejo tako med prihodki kot odhodki za zavarovalniške police. Vključeni so pa tudi transforni prihodki za plače in materialne stroške.

Ko smo pripravljali finančni načrt, smo ga pripravljali ob predpostavki, da se ti dve delavki sklada mestne občine zaposlita na skladi z mesecem septembrom, takrat naj bi se tudi zaposlil direktor, ki bi bil izbran na razpisu. Naj povem, da v prvotnem razpisu ni bil izbran direktor in se bo sedaj v kratkem razpis ponovil. Sedaj kakšnih posebnih sprememb v primerjavi s preteklim letom ni. Rezervni sklad za kreditna tveganja bo še vedno oblikovan v višini 200.000,00 EUR.

Za dodatna vprašanja sem pa na voljo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za gospodarstvo?

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Tudi finančno poročilo smo obravnavali in nimamo pripomb in predlagamo, da se sprejme.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Tudi sedaj prijavljenih na razpravo očitno ni.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG sprejme Letno poročilo Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2015 ter Poslovni in finančni načrt Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2016. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 22**

**11. točka dnevnega reda**  
***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov društev s področja kmetijstva in podeželja v MONG***

**Marko Tribušon, podžupan:**  
Načelnica, izvolite.

**Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe**

Gre za nekaj manjših sprememb v odloku, ki dejansko le širi krog upravičencev iz sedanjih društev tudi na druge nevladne organizacije, ki so ustanovljene kot zavodi ali ustanove, ali pa kot kaj drugega.

V odloku torej spreminjamo samo tista odločila, ki so izrecno omejevala krog upravičencev samo na društva. Cilj je namreč, da se pod enakimi pogoji omogoči prijavo tudi drugim nevladnim organizacijam, ki neprofitno delujejo na področju kmetijstva in podeželja.

Ker gre za manjše spremembe v odloku, predlagamo krajši uveljavitveni rok in predlagamo, da mestni svet ta odlok sprejme.

**Marko Tribušon, podžupan:**  
Odbori? Odbor za gospodarstvo.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**  
Tudi na odboru za gospodarstvo predlagamo, da mestni svet sprejme ta odlok.

**Marko Tribušon, podžupan:**  
Ostali odbori niso obravnavali. Odpiram razpravo in tudi tokrat ni razprave.

**Na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov društev s področja kmetijstva in podeželja v MONG.**  
Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## **PRILOGA 23**

**12. točka dnevnega reda**  
***Predlog Sklepa o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo Republike Slovenije (predlagateljici svetnici Ana Jug in Karmen Saksida)***

**Marko Tribušon, podžupan:**  
Svetnica Ana Jug bo podala poročilo. Izvolite.

**Svetnica Ana Jug:**  
To sem predlagala v imenu Goriške.si in v imenu civilne iniciative katere članica sem. To je civilna iniciativa za vpis ustavne pravice do vode kot javnega dobra v Ustavo RS.

V tem času sem se pač srečala z drugo predlagateljico Karmen Saksida, katera je dala pobudo za majhno spremembo tega prvotnega teksta, kar je tudi obravnaval potem odbor za prostor. Tako, da vsebinsko smo si na istem. Sprememba pa je nastala zaradi tega, ker je ustavna komisija, ki je bila imenovana, da bo pripravila tekst, pač ta tekst že v določenem besedilu predstavlja in glede na to, da se je druga predlagateljica držala natančno tega teksta, bi potem tudi sama odstopila od svojega predloga in predlagala, da se sprejme predlog Karmen Saksida.

Obrazložitev ste verjetno prebrali in mislim, da ni treba, da jo razlagam na dolgo in široko. V kolikor pa koga še zanima, kaj se v tej civilni iniciativi dogaja, pa lahko tudi kot članica upravnega odbora te civilne iniciative pojasnim.

V bistvu je, da je preko 50.000 ljudi podpisalo to peticijo za vodo v Ustavo RS. V Evropi tega sicer še nimamo po ustavah, imamo pa že v deželah, kjer je večje pomanjkanje vode. Prav je, da tako peticijo podpišemo, ker glede na to, da je vedno več tovrstnega blaga, javnega dobra, nastaja kot neka ekonomska kategorija, da pač ne bomo ob to svojo naravno dobrino.

Tako, da dejansko umikam ta naš predlog teksta, ker je pač vsebinsko popolnoma enak predlogu druge predlagateljice Karmen Saksida in predlagam, da ona svoj tekst pove, ki je pa tudi besedno usklajen v predlogu te statutarne komisije.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Najprej župan, izvolite.

**Matej Arčon, župan:**

V skladu s poslovníkom, ko ni predlagatelj uprava, je potrebno, da se uprava opredeli, to je točka, ki je na dnevnem redu. Lahko povem, da ta predlog podpiramo tudi z morebitnimi spremembami, ki ste jih predlagateljici verjamem, uskladili, tako, da uprava mestne občine podpira ni nima pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Samo da povem, da je predlagatelj drugačnega sklepa odbor, zato predlagam, da odbor pove kakšen je nov sklep, potem bom pa sama, če bo potrebno, še karkoli dodajala.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim predsednika odbora za prostor.

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Odbor je sprejel naslednje sklepe: «Odbor za prostor predlaga, da se predlog Sklepa o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo RS preoblikuje tako, da se glasi:

1. Mestni svet MONG podpira mnenje strokovne skupine za pravico do pitne vode, ki jo je imenovala Ustavna komisija Državnega zbora.
2. Mestni svet MONG poziva Državni zbor RS, da do poletja 2016 sprejme spremembo Ustave RS, tako, da bo na najvišji ravni zapisana neodtujljiva pravica do vode za vsakogar.
3. Ta sklep začne veljati takoj in se ga objavi na spletni strani MONG. Sklep se posreduje predsedniku Državnega zbora RS.

Mestnemu svetu se predlaga, da predlog Sklepa o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo RS sprejme.»

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbora? Odpiram razpravo. Prijavljen je svetnik Tadej Pišot, izvolite.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Rad bi samo čestital obema kolegicama svetnicama za to, da smo med prvimi. Bravo!

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Ker je sklep spremenjen, sem hotela samo pojasniti, zakaj je odbor predlagal tako spremenjen sklep. Na žalost je že prišlo do izigravanja te pobude.

V trenutku, ko so tisti, ki so proti vpisu te pravice v Ustavo RS ugotovili, da tako civilna iniciativa kot Stranka Socialnih demokratov gremo na vse občinske svete s to pobudo, ko so ugotovili, da sprejemamo sklepe, ki so rahlo drugačnem v tekstu, kot ga je naredila strokovna komisija Državnega zbora, so začeli z aktivnostmi, da bi začeli z novo razpravo in novo spremembo Ustave RS. Češ, da gre za popolnoma drugačno pobudo in ne podpora temu, kar pravzaprav v Državnem zboru že teče.

Rada bi še opozorila, da to ni nova stvar. Prva pobuda za vpis pravice do vode v Ustavo RS je prišla v letu 2013 iz Državnega sveta. V letu 2014 je že stekel postopek v Državnem zboru, ampak potem je prišlo do razpustitve Državnega zbora in sedaj pač postopek ponovno poteka ter je v zaključni fazi in zato spreminjamo ta sklep, da res podpiramo to, kar predlaga strokovna komisija.

Ker verjamem, da vsi tudi niste imeli časa preveriti tako na dolgo, kot je bilo napisano na povezavi, kaj je pravzaprav ta komisija razpravljala, bom mal obrazložila. Komisija pač ugotavlja, da ne glede na to, da so lahko mnenja različna in da nekateri seveda podpirajo, da se tudi gospodarsko izkorišča voda, da to ni v neskladju s tem kar pravzaprav zahtevamo. Najprej mora biti voda za nas prebivalce Slovenije, zato, ker jo rabimo za gospodinjstva in tako dalje in če jo imamo dovolj, potem jo lahko uporabljamo tudi v gospodarske namene in tudi že podeljene koncesije v tem trenutku bodo ostale, dokler bodo ostale.

Pomembno je, da se ne razpisuje novih ali pa da se ne bi obstoječih virov, ki jih mi uporabljamo za gospodinjstva, preprosto prodajalo. Tendenca trojke v Evropski komisiji je bila točno ta. Ko so reševali grško krizo, so jim predlagali točno to, naj prodajajo vodne vire.

Da se boste še lažje odločali, vam še preberem, kaj je predlagala strokovna komisija. Strokovna komisija predlaga, da se v Ustavo RS vpiše 70. a člen, ki se glasi: «Vsakdo ima pravico do pitne vode. Vodni viri služijo prednostno in trajnostno oskrbi prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev. Vodni viri, ki služijo oskrbi prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev niso tržno blago. Oskrbo prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev zagotavlja država preko neprofitne javne službe, tako, da vodne vire za ta namen izkorišča sama neposredno ali izkoriščanja prenese v neposredno upravljanje samoupravnim lokalnim skupnostim.» Takšna naj bi bila dopolnitev Ustave RS. S tem pač dosežemo, da je pravica do vode s tem, ko pride v Ustavo, šteta kot osnovna človekova pravica.

Upam, da boste to podprli, bojim pa se, da bomo v kratkem morali sprejeti sklepe, da bomo zaščitili še kaj drugega v tej naši državi in ne samo vodo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prijavljen na razpravo je svetnik Robert Golob, izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Koligice in kolegi, nič hudega ni, če imamo to točko danes na dnevnem redu. Bi si pa sam želel, da bi točka bila mogoče nekoliko bolj ostra. Ostra v tem delu, da ne bi odkrivali tople vode tam, kjer jo že imamo. Ta pobuda ni od danes, pobuda traja. Ena od prvo podpisanih pod to pobudo v Državnem zboru sedi na moji levi, tako, da ne bo nespornost od kje prihaja.



Tisto kar je pomembno v tej zgodbi, pa je naslednje. Zame bi bil današnji sklep mestnega sveta zares relevanten, ko bi se vse svetniške skupine danes poenotile in pozvale svoje centrale v Ljubljani, da podprejo tako spremembo Ustave. Tak sklep bi bil zame močen, ker bi dajal sporočilo, da ne glede na barvo in stranko v kateri je kdo, bomo vsi tako spremembo Ustave podprli in vanjo verjamemo. Ker je na koncu pobuda že v Državnem zboru in samo še dve tretjini poslancev mora dvigniti roko zanjo. Sporočilo, ki ga danes mi damo kot mestni svetniki je, da smo enotni in soglasni pri tem, da si naši državljanke in državljani tako pravico zapisano v Ustavi RS, tudi zaslužijo.

Zato res pozivam, da smo danes soglasni in da celo sklep preoblikujemo, da smo glede tega soglasni. Bi pa želel izzvati vse tiste, ki ne verjamejo v tako soglasnost, eventualno, da jo javno obrazložijo.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prijavljen na razpravo je tudi svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Hotel sem se samo prijaviti na repliko kolegu Golobu.

Njegov predlog je absolutno pozitiven in ga podpiram, želim pa izpostaviti, da s takim dodatnim sklepom, saj sem razumel, da bo to dodaten sklep, v bistvu marginaliziramo kar eno tretjino mestnih svetnikov, ki nimajo centrale v Ljubljani oziroma v parlamentu. Prepričan sem, da tudi oni srčno podpirajo umestitev pravice do javne pravice do vode v Ustavo RS in zato se mi ne zdi čisto korektno, da se bomo nekateri »kitili« še naprej, ostali pač ne bodo imeli te možnosti. Samo toliko.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Repliko ima svetnik Robert Golob. Da, Valter Vodopivec je bil prijavljen kot razpravljavec, tako da ... Verjamem, ampak bom dovolil repliko.

**Valter Vodopivec:**

Proceduralno.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Da, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Da se ne bomo sedaj spet začeli obkladati. Elektronika je krivična. Svetnik se lahko prijavi na repliko medtem, ko nekdo razpravlja. Ali drži?

**Marko Tribušon, podžupan:**

Točno tako.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Lahko se odločim za repliko, tudi ko ti ugasneš tam, da je konec, da ni več razpravljavca, še vedno imam pravico do replike, ker poslovnik ne govori, v kateri sekundi se moram prijaviti na repliko.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Da, se morate prijaviti v tistem času, dokler je pripravljena naprava. Torej brišemo, umikam, svetnik Valter Vodopivec je imel repliko, tako, da replika na repliko ni dovoljena. Svetnik Vodopivec, se strinjate, da pove svetnik Golob svoje mnenje?

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Da.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Izvolite.

**Svetnik Robert Golob:**

Saj bom kratek. Moja pobuda je bila, da se vse svetniške skupine izjasnijo glede tega. Tiste, ki imajo centralo, jo imajo, Lista Roberta Goloba nima centrale v Ljubljani, ampak nič za to. Vse svetniške skupine bi morale soglasno podpreti takšen predlog. To je bila srž mojega predloga.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Gregor Veličkov ima repliko na?

**Svetik Gregor Veličkov:**

Repliko na repliko.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Replika na repliko ne obstaja, vendar če smo bili toliko popustljivi, pa še vam.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Saj je isto na Valterja Vodopivca ali na Roberta Goloba. Meni se zdi, da se sedaj pogovarjamo o tem, kdo ima daljšega. Dajmo podpreti ta sklep v čim večjem številu, če se da 100 % in gremo naprej.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, zadnja replika. S tem bom tudi zaključil.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Lahko rečem samo to, da je res, tako kot je prej povedala Karmen, da to sega že v leto 2013.

S tem se je intenzivno ukvarjal bivši poslanec Brane Golubovič, ki je tudi vidni član naše iniciative in je žal pač vlada takrat padla in zadeva ni bila realizirana. Lansko leto smo se v zavezništvu odločili, da ta člen 70. a Ustave RS spremenimo in smo dali pobudo v naši stranki. Pridružili so se nam tudi sopodpisniki DESUS, Združena levica in SD. Drugi niso pristopili zraven. Kolikor vem, je bila ustanovljena ta strokovna komisija, ki je sedaj malček preuredila tisti člen in baje, da je ta člen sedaj v redu in mislim, da bo seja ustavne komisije 25. ali 26. maja bo seja in upamo ter želimo, da bo zadeva prišla na junijsko sejo v Državni zbor.

Sedaj je res na nas poslancih, da potrebujemo 2/3, tako, kot je prej rekel Robert in upam, da bo šlo skozi. Če damo to podporo tako ali drugačno, je samo dobrodošlo, tako, da sem vesela, da ste to dali na mestni svet.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ana Jug.

**Svetnica Ana Jug:**

Mogoče samo to, ker sem bila res malo pomanjkljiva v svoji razlagi.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim, če vklopite mikrofona.

**Svetnica Ana Jug:**

Mogoče samo to, ker sem bila res malo pomanjkljiva v svojem tolmačenju, ker sem mislila, da to situacijo poznate.

Peticijo je podpisalo preko 50.000 ljudi. Vodja te civilne iniciative oziroma bom rekla akter, najbolj aktiven je prav g. Golubovič. Nihče ni zanikal, da je to že enkrat bilo, je pa sedaj v širokem sprejemanju po celi Sloveniji po občinah, ker je malo strahu, kot je

povedala kolegica, da se bo kje ta zadeva ustavila. Predstavljate si, voda je življenje in če vode ne bomo imeli, če bo voda trgovsko blago, kaj bo. Jaz sem imela nedolgo sestanek v Laškem. V Laškem se zelo bojijo, da to ne bo šlo v Ustavo RS. Vsi veste, zakaj se v Laškem bojijo, tudi Ljubljana se boji, tako, da to je treba samo podpreti na vseh nivojih, kjer se le da. To je moje mnenje.

**Marko Tribušon, podžupan:**

S tem zaključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje tako, kot je bil formiran na odboru za prostor z vsemi dodatki in mislim, da če bomo soglasno sprejeli ta sklep, da bo sporočilo dovolj jasno za vse.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo RS, ki se glasi:**

**1. Mestni svet MONG podpira mnenje strokovne skupine za pravico do pitne vode, ki jo je imenovala Ustavna komisija Državnega zbora.**

**2. Mestni svet MONG poziva Državni zbor RS, da do poletja 2016 sprejme spremembo Ustave RS, tako, da bo na najvišji ravni zapisana neodtujljiva pravica do vode za vsakogar.**

**3. Ta sklep začne veljati takoj in se ga objavi na spletni strani MONG. Sklep se posreduje predsedniku Državnega zbora RS.**

Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep bil sprejet.**

## PRILOGA 24

### **13. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let v Vrtcu Nova Gorica in v osnovnih šolah v MONG***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim načelnico za obrazložitev.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

V tem gradivu gre za podajo soglasja k uporabi presežkov prihodkov nad odhodki v Vrtcu Nova Gorica in v osnovnih šolah, katerih ustanoviteljica je mestna občina.

Če se navežemo na razpravo pri rebalansu proračuna. Prej smo govorili o sredstvih, ki se v bilancah nahajajo na kontu obveznost do opredmetenih sredstev. Tu pa govorimo o čistih presežkih javnih zavodov in ta sredstva so še dodatna s katerimi razpolagajo šole. Namen porabe imate predstavljen v priloženi tabeli. Zakonodajca pa določa, da mora soglasje k porabi presežka podati ustanovitelj, torej mestni svet.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Načeloma se strinjamo in podpiramo predlog s tem, da smo oblikovali en sklep oziroma pobudo, ki bi veljala za vse nadaljnje podobne aktivnosti, in sicer, da bi bili v bodoče vsi zavodi pri opredeljevanju presežkov prihodkov nad odhodki iz preteklih let, dolžni

konkretizirati porabo za vse zneske, ki so višji od 1.000,00 EUR. Sicer pa se strinjamo s predlogom.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Razpravo ima svetnik Anton Harej.

**Svetnik Anton Harej:**

Ko se je na začetku prvič sestal ta sestav mestnega sveta, so imeli nekateri javni zavodi tudi 200.000,00 EUR pri kraju. Takrat se mi je zdelo zelo čudno, da so taki zneski nekje v rezervi. Sedaj moramo pa paziti, da spet ne zapademo v drugo skrajnost. Če ima kakšen javni zavod 3.000,00 EUR pri kraju, mislim, da ni nič narobe, saj nekakšen rezervni sklad mora biti zmeraj, v primeru, da se karkoli zgodi.

Tako, da dajmo dobiti neko mero, neko zmerno pot. Mislim, da za 10, 20 tisoč evrov ni težav. Kar je več, je pa res stvar potem debate in odločanje na mestnem svetu oziroma pač razporejanja v naslednje proračune. Sam bi se bolj nagibal k eni zmernosti.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ker ni več prijavljenih na razpravo, jo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa odbora za kulturo, šolstvo in šport, da so v bodoče vsi zavodi pri opredeljevanju presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let dolžni konkretizirati porabo za vse zneske višje od 1.000,00 EUR. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Anton Harej.

**Sklep je bil sprejet.**

**Sedaj pa dajem na glasovanje predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let v Vrtcu Nova Gorica in v osnovnih šolah v MONG. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 25**

**14. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju Lokalnega programa za kulturo v MONG 2014-2017 za leto 2015***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Načelnica, izvolite.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Mestna občina mora v skladu z zakonodajo za obdobje 2014-2017 sprejeti Lokalni program za kulturo. Ta program med drugim tudi določa, da je potrebno mestnemu svetu vsako leto poročati o izvedenih aktivnostih za preteklo leto.

Gradivo ste prejeli. Vsebuje pregled realizacije posameznih ciljev. Morda bi izpostavila dve zadevi. Pomemben spekter delovanja oziroma lokalno kulturo pomembno oblikuje tudi nevladni sektor oziroma tako imenovana neodvisna kultura, ki se seveda predvsem spopada s problematiko financiranja. Mi se zelo trudimo vsako leto temu področju oziroma temu javnemu razpisu nameniti čim več sredstev. Dejstvo pa je, da večino sredstev pridobivajo prav na občinskem razpisu.

Lani ste sprejeli nov Odlok o sofinanciranju kulturnih programov oziroma projektov v MONG, ki omogoča, da se višje vrednotijo zahtevnejši in kvalitetnejši projekti, je pa ocenjevanje prispelih prijav v pristojnosti strokovne komisije. Drugo področje so seveda večje investicije, kar je pa odvisno od proračunskih zmožnosti. Se pa tudi na tem področju trudimo pridobivati sredstva predvsem iz mednarodnih razpisov.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbori?

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport se strinja s predlogom.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Očitno stvar ne deluje. Prvi prijavljeni na razpravo je svetnik Miro Kerševan.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Bil bi zelo vesel, če bi vključili v ta kulturni oziroma v ta program tudi Gregorčičeve stopnice, ki jih je okrog 100. Tudi so stopnice proti cerkvi, ampak proti kulturnemu domu je bilo planirano tudi že v prejšnjem mandatu, vendar ni bila občina lastnica tega zemljišča.

Sedaj je pa last in mislim, da po stotridesetih letih je zob časa te stopnice že načel. Te stopnice so v uporabi, ko si pridejo ljudje ogledati spominski park, ki ga imamo in tudi šole prihajajo, pa razni pohodniki, ko gredo po poti iz Renč proti Gradišču in se ustavijo pri kulturnemu domu, kjer uporabljajo te stopnice.

Mislim, da strošek ni velik, ker je bil pripravljen že predračun za te stopnice. Lepo pa bi bilo, da bi se jih obnovilo, da ne bi propadale, saj je pa le en spomin na Gregorčiča.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Dajte se poskusiti prijaviti še enkrat. Sledi Andrejka Markočič, izvolite.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Letni program oziroma načrt kaže, kako razvejana je kultura v novogoriški občini, tako, da lahko samo pohvalimo vse izvajalce na tem področju.

Morda samo drobna pripomba. V poglavju Kultura in turizem bi bilo dobro omeniti, da je lansko leto konec aprila Bralni klub Grgar s pomočjo TIC-a postavil informacijsko tablo Slovenske pisateljske poti, kajti o njeni nadgradnji bomo pa slišali v poročilu prihodnje leto. Poročilo tudi sledi lokalnemu programu za kulturo, torej po točkah programa in najbrž tudi zato niso omenjene še številne druge prireditve in dogodki, ki jih je še občutno več, kot so navedeni v tem poročilu.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**



Izpostavil bom iz tega dokumenta Pregled izvajanja ciljev in ukrepov posameznih področij kulture za leto 2015 in bi imel tri pripombe.

Tudi sam se strinjam, da je dejansko zelo razvejano kulturno udejstvovanje same mestne občine, tako, da dejansko vse čestitke. Bi pa imel tri pripombe, in sicer prvo poglavje in prvo podpoglavje Premična kulturna dediščina, točka 3., potem bi imel podpoglavje 1.3 Živa kulturna dediščina, točka 1. in poglavje 1., podpoglavje 1.2 Nepremična kulturna dediščina, točka 4. Sedaj bom pa zelo na kratko pojasnil, kje vidim težavo. In sicer najprej valorizacija I. svetovne vojne. Se pravi, podal mo pač moje mnenje, moje videnje, tako kot imamo tudi v sami naši stranki in tako, kot naš odbor Nove Slovenije gleda na te stvari.

Preverba možnosti za umestitev obeležja I. svetovne vojne na območju Kostanjevice, to se je že večkrat slišalo in že večkrat pač razpravljalo. Mi bi samo dali pripombo, da se ne strinjamo s tem, da se takemu turističnemu punktu, takemu turističnemu središču kot je Kostanjevica, ki ima že samo po sebi svojo sporočilnost, tam počivajo Burboni in ne vidimo nobene potrebe, zakaj bi v ta prostor umeščali tudi še I. svetovno vojno. Imamo Cirje nad Mirnom, kjer smo postavili spomenik z neko sporočilnostjo in da se pravilno opozori na I. svetovno vojno dajmo dobiti lokacijo drugje, ne jo mešati, mislim, da bi vsak arhitekt moral pojasniti te stvari..

Zmotila me je tudi Živa kulturna dediščina, točka 1. Se pravi ta multidisciplinarni kulturni program, sicer stičišče treh vinorodnih okolišev v Solkanu, kot prizidek, to, nam nekako ne gre skupaj. Glejte, če mislimo kot MONG dati določeno težo našim vinogradnikom, se pravi, mi imamo Vipavsko dolino in dajmo delati na Vipavski dolini. Če hočeš kot turist ali kdorkoli spoznati nek vinorodni okoliš, ga moraš peljati v jedro dogodka, tam kjer se nekaj dogaja, kjer so vinogradi, fizično, da greš v klet, ki je obdana z vinogradi. Nek miš – maš delati v Solkanu nekih treh vinorodnih okolišev, to je samo sebi namen, tu ne bo nobeden prišel in tudi naši vinogradniki tega ne morejo razumeti. Mi imamo težave z odkupom neke baze, ki bi jo lahko uredili v te namene, in sicer odkupne baze v Dornberku, tu pa se namenljajo neke cele investicije v nekaj, kar ne bo pilo vode. Mi je zelo žal, vendar samo umetno ustvarjati nekaj, ne vem. Glejte, če bom hotel spoznati vinorodni okoliš Goriška Brda, bom šel v Goriška Brda v klet in če bom hotel spoznati Kraški vinorodni okoliš, bom šel na Kras in bom poskušal teran, če bom pa hotel spoznati vinorodni okoliš Vipavske doline, se bom moral odpraviti v eno od kleti, naj bo to katerakoli, samo je treba iti na teren. Ne moreš v Solkanu delati nek center umetno, to je umetno in miš maš.

Dajmo malo premisliti o teh stvareh in dajte raje, če se že hoče delati prizidek Goriškega muzeja v Solkanu, nameniti kaj drugega, ker je bolj pametno. To je moje razmišljanje.

Sedaj pa še nazadnje. Sem pustil tu še eno ideološko. Navadno se rad izogibam, samo tu bom pa dal, in sicer pod točko 1.1, točka 3. Premična kulturna dediščina – Dopolniti, urediti in smiselno prikazati muzejsko gradivo iz obdobja socialistične družbe. Glejte, če bi imeli za seboj uspešno izvedeno tranzicijo, po dvajsetih letih bi pač razumel in ne bi imel nič proti temu muzeju.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim svetnika, da počasi zaključí.

**Svetnik Anton Harej:**

Ker pa smo obremenjeni tako z dogajanjem po II. svetovni vojni in ker tudi nismo uspeli tako Lenina in pa Stalina, pa mogoče tudi kakšnega Tita še predelati pravilno in pač rešiti to obdobje na nek ustrezen način in namesto, da bi zgodovinsko obdelali to območje, se v bistvu ustvarja določen mit v zvezi s tem. Tudi se ne morem strinjati s tem muzejem, ker je tu zabeleženo, da se bo na atraktiven način spoznalo obdobje socialistične družbe.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik, prosim če zaključite.

**Svetnik Anton Harej:**

Kaj točno to pomeni? Ali se bomo oblačili in nadejali, ne vem zvezde in tako naprej? Glejte, sam sem zadržan glede tega predloga.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Repliko ima svetnik Tadej Pišot.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Rad bi samo nekaj povedal.

Jaz se ne rad vračam nazaj v zgodovino, zato, ker nas mlade predvsem zanima, kaj bo jutri, kje bomo delali in kako bomo živeli. Zato se mi zdi sedaj ta debata, ko se je odprla malo mimo, ampak predvsem dajmo se vprašati, kdo odpira te stare zgodovinske rane, kdo deli na leve in desne trenutno Slovenijo in dajmo že enkrat pač zaključiti s tem.

Vemo, kdo so zmagovalci in kdo so poraženci in meni se mi zdi popolnoma nesmiselno odpirati sedaj z enim muzejem take zadeve. Saj konec koncev smo Novo Gorico dobili šele leta 1945 nazaj. Ne pa...

**Marko Tribušon, podžupan:**

Aleš Dugulin, izvolite.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Tudi sam bi vprašal Tončka, kdo je obremenjen s preteklostjo? V naši skupini ni nobeden.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Ana Zavrtanik Ugrin ima razpravo, izvolite.

**Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:**

Navezala bi se samo na to, kar je rekla načelnica že uvodoma, in sicer, da smo lani sprejeli sklep, ki je komisiji za kulturne razpise dejansko omogočil, da drugače vrednoti program različnih organizacij, vendar kljub temu je na strani nevladnih kulturnih organizacij še vedno veliko nezadovoljstva. Mogoče samo v razmislek, da bi prišli prihodnje leto predstavniki nevladnih organizacij predstaviti komisiji za kulturo, ker menijo, da nekako ne gre za pravilno razumevanje vloge nevladnih organizacij in tudi opozarjajo, da v lokalnem programu za kulturo ni dovolj dolgoročno pisana njihova vloga.

Potem bi pa že kar izkoristila, ko že imam mikrofona. Replicirala bi rada Antonu Hareju, in sicer glede tega ali sodi v Solkan ali v Novo Gorico muzej vinogradništva. Mislim, da kakorkoli je treba tu izkoristiti to pozicijo, to stičišče treh vinorodnih okolišev, ki je lahko odločno izhodiščna točka in v Brda in na Kras in v Vipavsko dolino in da enostavno ne moremo reči, da tega tu ni.

Še kolega Pišot, leta 1945 še ni bilo Nove Gorice.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Anton Harej ima repliko.

**Svetnik Anton Harej:**

Osebnost sem bil izzvan s strani g. Dugulina. Glejte, kdo je obremenjen z zgodovino se moramo vprašati, celoten narod je obremenjen s to zgodovino, ne samo Anton Harej. Tudi sam nimam težav s tem, tudi moj stari oče je bil pri IV. Prekomorski brigadi. Stvar je pa za predebatirati in premisliti o stvareh, kam gremo. Po petindvajsetih letih samostojne Slovenije bi pač pričakoval eno drugo razsežnost, eno drugo perspektivo na to obdobje in ne pa mitologiziranje tega obdobja. Glejte, hodimo po kosteh, hodimo po nerazrešenih zgodbah. Italijani nam očitajo fojbe, ker jih tudi nimamo razdelanih, enostavno tudi Italijani to izkoriščajo, da mi stvari nimamo počiščenih doma, ker v bistvu prodajajo, da so fojbe

tudi tisto, kar niso fojbe, tako, da enkrat bo treba zagristi v to obdobje tudi malo z drugačnimi očmi in se tudi počutim kot državljan, odgovoren do vseh državljanov in ne samo zmagovalcev.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Razpravo ima svetnica Saksida. Izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Sama se bo od kosti preselila rajši k našim otrokom, se mi zdi to bistveno bolj pomembna razprava. O kosteh poslušamo že bistveno preveč.

Ko gledam ta program kulture, sem vesela, ker vse naše kulturne ustanove res zelo dobro delajo in pripravljajo zelo veliko programov za otroke. Na žalost pa moram pač kot svetnica, ki prihajam iz podeželja, ugotoviti, da dostop do teh programov ni za vse enak. Tiste šole, ki so v mestu, je zelo preprosto, da otroke dajo v vrsto in jih pripeljejo v kulturni dom na prireditve. Če želijo to omogočiti otrokom recimo iz Dornberka, Šempasa ali pa kjerkoli, je to povezano z avtobusnim prevozom, ki jih starši preprosto pogosto ne zmorejo. Je pač cena neke vstopnice, če hočejo iti v gledališče, plus prevozi in ravnateljji znajo povedati, da je težko priti do tega denarja. Primer dobre prakse je sosednja Občina Brda, kjer dvakrat letno, res je, da imajo oni samo eno šolo, so pa tudi manj bogata občina kot mi, plačajo avtobusni prevoz tako osnovnošolcem kot otrokom iz vrtca in jih enkrat na leto pripeljejo na neko prireditev v Novo Gorico, enkrat na leto pa celo ne boste verjeli v prestolnico. Zato bi bilo po moje lepo, če bi tudi mi sledili temu zgledu, pa bi vsaj enkrat letno plačali osnovnim šolam prevoze, da bi otroke pripeljali pač po njihovi izbiri kamorkoli.

Mogoče pa bi veljalo tudi razmišljati, da bi mi pomagali našim kulturnim ustanovam, da bi izvedli kdaj mogoče kakšno kulturno prireditev tudi v kateri od šol recimo na podeželju. Kako je že prej rekel Luka Manojlovič? Skratka, na ta način bomo opolnomočili našo mladino, da bo potem bolj izobražena in bo tudi lažje sodelovala tudi čez nekaj let pri tem participativnem proračunu o kulturi.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Na razpravo je prijavljena Andrejka Markočič Šušmelj.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Ne, replika.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Replika? Izvolite.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Se strinjam s tem, kar je rekla Karmen Saksida, da bi bilo dobro, da občina prispeva plačilo za prevoz otrok na prireditve, vendar pa imam tudi pripombo na to kar pravi, kajti vem vsaj za kulturni dom, da zelo dobro sodeluje s šolami, tako, da omogoča organizacijo posameznih prireditev tudi na šolah. To pomeni, da sodeluje kot koordinatorica pri recimo koncertih glasbene mladine na šolah. S tem so seveda močno okleščeni stroški prevoza otrok do Nove Gorice. Tako, da se javni zavodi trudijo, kolikor je mogoče približati določene kulturne dejavnosti na samih šolah.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Očitno razprave ali replike ni več, zato zaključujem razpravo.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju Lokalnega programa za kulturo v MONG 2014-2017 za leto 2015. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert

Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.  
**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 26

### 15. točka dnevnega reda

***Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let v Javnem zavodu Mladinski center Nova Gorica***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim načelnico.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Mladinski center Nova Gorica razpolaga z 31.118,00 EUR presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let.

Predlagamo, da se 15.000,00 EUR nameni za ureditev kanalizacije pri Hiši pod borovci v Čepovanu, ki jo ima zavod v upravljanju. Razlika sredstev ostane nerazporejena in bo mestni svet o njih ponovno odločal. Za porabo teh sredstev potrebuje Mladinski center soglasje ustanovitelja.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport se načeloma strinja s sklepom oziroma predlogom, s tem, da smo imeli identični pomislek, kot je bil že izpostavljen pri obravnavi rebalansa proračuna, in sicer zakaj ne veljajo enotni kriteriji za vse javne zavode, kajti 15.000,00 EUR nerazporejenih sredstev smo postavili kot vprašanje, zakaj tu nerazporejena sredstva in pri tem sem že pri obravnavi proračuna rekla, da je pri tej postavki mogoče manjkala obrazložitev. To so sredstva s katerimi Mladinski center ne mora samostojno razpolagati in se bomo ravno tako odločali, kot je načelnica povedala. Ampak mislim, da bi bilo prav, da bi bilo napisano v obrazložitvi v prihodnje.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo očitno ni, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki v preteklih letih v Javnem zavodu Mladinski center Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 27

### 16. točka dnevnega reda

***Predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam Statuta javnega zavoda  
Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim za pojasnilo.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Soustanoviteljica Javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica je postala tudi občina Renče-Vogrsko. V preteklih mesecih je bila sprememba odloka sprejeta na vseh občinskih svetih. Posledično je potrebno tudi uskladiti statut javnega zavoda, ki ga prav tako potrjuje mestni svet. Statut se torej spreminja v delu, ki se nanaša na soustanoviteljstvo in pa v členu, ki določa sestavo članov sveta zavoda. Tudi občina Renče Vogrsko ima svojega predstavnika v svetu zavoda.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbori. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo, izvolite.

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor ni imel pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Razprave očitno ni, zato zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam Statuta javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 28**

**17. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o sprejemu Mreže javne zdravstvene službe na primarni ravni v MONG***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim načelnico.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Zakon o zdravstveni dejavnosti določa, da mreže javne zdravstvene službe na primarni ravni oblikuje in zagotavlja občina.

Javna mreža, ki jo imate pred seboj je tako dejansko pregled izvajalcev zdravstvene dejavnosti na primarni ravni. Javno mrežo v naši občini sestavljajo trije javni zavodi Zdravstveni dom Osnovno varstvo, Zobozdravstveno varstvo in Goriška lekarna ter koncesionarji. V gradivu imate natančen pregled, kdo izvaja in koliko katerih dejavnosti. V smernicah pa je še določeno, da se bo vsaka sprememba mreže zdravstvene dejavnosti obravnavala na mestnem svetu in pa usmeritev je še, da se novih koncesij ne podeljuje, razen v primerih, ko javni zavod ne bi mogel s svojimi zaposlenimi



zagotoviti izvajanje posamezne zdravstvene dejavnosti. V kolikor bi se izkazala potreba po podelitvah koncesij, pa se le-te podeljujejo izključno na podlagi javnega razpisa.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odbori. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo, izvolite.

**mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Odbor ni imel pripomb.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Tudi k tej točki ni razprave, zato razpravo zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Mreže javne zdravstvene službe na primarni ravni v MONG. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 29

Še dodatna 18. točka, ki ste jo prejeli v gradivu.

### **18. točka dnevnega reda**

***Obvezna razlaga Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica***

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim načelnico.

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Se opravičujem, vendar bi predala besedo statutarno-pravni komisiji.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Se opravičujem. Prosim svetnika Stanka Žgavca, če poda razlago.

**Poročevalec: Stanko Žgavc, član statutarno-pravne komisije**

Statutarno-pravna komisija je dobila s strani oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo pobudo za obvezno razlago 10. točke 51. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu MONG.

Torej, problem 10. točke 51. člena tega odloka je v tem, da ni jasno oziroma razumljivo, ali se v primeru odstranitve objekta na tej parceli delno ali v celoti z namenom gradnje novega objekta na tej isti parceli, to parcelo še vedno lahko razume kot obstoječa parcela objekta. Do problema je prišlo tudi v nekem konkretnem upravnem postopku.

Na seji statutarno-pravne komisije je prisostvovala tudi načelnica oddelka, ga. Aleksandra Torbica, ki je še dodatno pojasnila konkreten primer in problematiko na splošno v drugih podobnih možnih primerih.

Po tem pojasnilu in po razpravi na statutarno-pravni komisiji, le-ta predlaga obvezno razlago tega odloka tako, kot je navedeno v gradivu, in sicer, da se kot obstoječo parcelo objekta razume tudi parcelo objekta, s katere se delno ali v celoti odstrani obstoječi objekt ali objekte z namenom gradnje novega objekta ali objektov.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Odpiram razpravo. Razprave ni in zaključujem.

**Dajem na glasovanje predlog Obvezne razlage Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Obvezna razlaga je bila sprejeta.**

### **PRILOGA 30**

S tem zaključujem današnjo sejo.

Hvala vsem za pozornost, nasvidenje in lep pozdrav.

Seja je bila zaključena ob 18.15 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon  
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Andrejka Markočič Šušmelj

---

Tatjana Krapše