



Številka: 900-14/2016-51
Nova Gorica, 7. april 2016

Z A P I S N I K

14. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 7. aprila 2016 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 8. točke Matej Arčon, župan mestne občine, v nadaljevanju pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: dr. Klemen Miklavič, Valter Vodopivec.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Darko Ličen, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.
- mag. Matej Loncner, zunanji državni revizor
- Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske
- Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka.

Za overiteljici zapisnika sta bili izvoljeni svetnici:

- Ljubka Čargo in
- Damjana Pavlica.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:

Na sejo so bili vabljeni k 7. točki direktor Komunale d.d., Nova Gorica, Darko Ličen, k 8. točki direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske, Črtomir Špacapan in k 12. točki direktorica Primorskega tehnološkega parka, Tanja Kožuh.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Razprave ni, zaključujem. Pri dnevnem redu je potrebnih 17 glasov pri točki 5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Ker je seja komisije potekala ta teden in ste gradivo dobili naknadno, je potrebnih 17 glasov. Prosim za glasovanje o uvrstitvi te točke na dnevni red.

Dajem na glasovanje predlog, da se 5. točka dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja uvrsti na dnevni red. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog dnevnega reda na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil soglasno sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 13. seje mestnega sveta, ki je bila 10. marca 2016
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2015
7. Predlog Sklepa o potrditvi Elaborata o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki
8. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Regijske razvojne agencije Severne Primorske za leto 2015
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG (prva obravnava)
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica (druga obravnava)
11. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1139/4 k.o. Nova Gorica
12. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka, d.o.o., za leto 2015.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 13. seje mestnega sveta, ki je bila 10. marca 2016

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Razprave ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog zapisnika 13. seje mestnega sveta, ki je bila 10. marca 2016. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Razprava. Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Na moje svetniško vprašanje sem lahko zadovoljen, ali pa nezadovoljen.

Podali ste mi odgovor, da je v poročni sobi na gradu pet slik, ki so bile v preteklosti pripisane Jožefu Tomincu, z nadaljnjim študijem pa samo dve sliki. Enako velja tudi za pet slik iz cerkve na Gradišču, ki so jih pred nekaj leti prenesli v Goriški muzej zaradi varnosti.

Postavljam vprašanje, zakaj ni bilo do sedaj znano v javnosti? Zanima me, katera komisija je to ugotovila in kako je muzej te slike pridobil? Na Gradišču se pa ve, da so bila podarjena od samega slikarja Tominca ob novi maši župnika Žnidaršiča iz Gradišča leta 1860.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Imela bi dve nestrinjanji, in sicer najprej bi podala nestrinjanje z odgovorom na moje svetniško vprašanje o odhajanju gospodarskih subjektov iz naše občine.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je v odgovoru pojasnil, da je odhod družbe Gostol iz sedanje lokacije povezan z nakupom lokacije, kjer se družba sedaj nahaja. Sedaj tu ne vem, ali ste mogoče namigovali, da gre v ozadju za nepremičninske posle. Po mojih informacijah temu ni tako in se mi zdi taka informacija s strani oddelka zavajajoča. Kolikor vem, gre pri tej zadevi za logistične probleme družbe ter možnosti njene širitve na tej lokaciji. V nadaljevanju oddelek navaja, da bi podprl gospodarstvo v večji meri ali pa na druge načine, vendar za to ni sredstev.

Zato bi prosila oddelek, da predstavi te načine, saj svetniki o teh drugih načinih nismo imeli nikoli možnosti razpravljati ter se odločati o njih pri sprejemu proračuna MONG.

Drugo nestrinjanje pa podajam tudi glede odgovora, ki se tiče vprašanja komunalne opreme OPPN Parkovšče.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je podal odgovor, da je občina presodila, da komunalno opremljanje teh zemljišč ne sodi med prednostne naloge občine. Prosim, če mi oddelek predstavi, na podlagi katerih kazalcev in meril je to presodil ter pošlje v vednost tudi sklep, ki je bil podlaga za tako odločitev. Lepo bi tudi prosila oddelek, če mi lahko na elektronski naslov pošlje dokument pregleda komunalne opreme, ki ga je naročil oddelek. Poleg tega me zanima, ali lahko lastnik na območju Parkovšče

skladno z OPPN-jem pridobi gradbeno dovoljenje in kaj se zgodi, če ta lastnik plača z odlokom odmerjen komunalni prispevek? Ali bo občina v tem primeru komunalno opremila to parcelo?

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Najprej v zvezi z vprašanjem, ki sem ga postavljala okrog izgube Stanovanjskega sklada za katero sicer direktor trdi, da ni izguba, ampak ob vseh teh številkah, ki jih je navajal, ugotavljam, da pravzaprav mi je še malo manj jasno kako je s poslovanjem Stanovanjskega sklada, kot mi je bilo, preden sem postavila vprašanje.

Najbolj sporno pa se mi pravzaprav zdi, kako je z obračunavanjem amortizacije. Direktor navaja, da z neprofitno najemnico ni mogoče pokrivati amortizacije in zato se je za 300.000,00 EUR zmanjšala vrednost premoženja, ki ga imamo. Sedaj, če pogledamo številke, ki jih je direktor navajal, se kaže malce drugačna slika. Če predpostavimo, da vrednost premoženja pomeni vrednost vseh občinskih stanovanj, ki jih imamo in jih upravlja sklad, po tej predpostavki je bilo 371 stanovanj na začetku lanskega leta vredno enaindvajset milijonov šesto pa še nekaj tisoč, kar pomeni, da je bilo povprečno stanovanje vredno nekaj več kot 58.000,00 EUR. Amortizacija tega stanovanja je 1,67 % od vrednosti stanovanja na leto, tako določa zakon, da se obračunava amortizacija in to znaša 974,00 EUR na leto oziroma 81,00 EUR na mesec.

Če pogledamo pa direktorjeve podatke, pa je navedel, da je v letu 2015 od zbrane amortizacije za sedemsto šestinosemdeset tisoč in še nekaj, se pravi na povprečno stanovanje je bilo torej pobrano 2.119,00 EUR amortizacije oziroma 176,00 EUR na mesec. Sklad je torej pobral še enkrat več amortizacije, kot bi jo smel oziroma kot določa zakon. Tako, da sedaj tu mi ni jasno in bi prosila, da direktor poda kakšna dodatna pojasnila, ker mi je res slika vedno bolj meglena.

Nisem zadovoljna tudi z odgovorom glede skupne seje o delovanju EZTS-ja. Prosila bi, da bi bili v odgovoru malce bolj natančni kdaj bo seja. Odgovor, da bo sklicana po podpisu konvencije EZTS GO in Organom upravljanja programa Interreg Slovenija-Italija, pravzaprav to pomeni bolj malo ali nič. Preprosto ne vem, kdaj bo to podpisano. Ne razumem pa, zakaj čakamo pri organizaciji seje na ta podpis? Kaj počne EZTS? Kakšne so smernice za prihodnost? Menim, da nam lahko to povedo predstavniki EZTS-ja, ne glede na to ali imajo podpisan ta dokument ali ne.

Če gledam malo kronološko. Pred desetimi meseci je kolega Valter Vodopivec prvič vložil to svetniško pobudo o tej skupni seji in sedaj po desetih mesecih še nismo bili v stanju dobiti teh podatkov, ali pa župan ni v stanju sklicati te skupne seje. Ne vem, če vse čezmejno sodelovanje teče tako počasi, potem bomo zelo malo realizirali. Ne vidim razloga, zakaj bi čakali. Prepričana sem, da lahko dobimo zelo veliko informacij, če bo seja čim prej.

Matej Arčon, župan:

Na drugo vprašanje. Iskali smo seveda priložnost, da se predstavi način črpanja evropskih sredstev, ker čakamo potrditev nadzornega organa, da je EZTS izključno upravičenec te operacije in iz tega sledi tudi način izvajanja projektov, ki so bili že odobreni. Zato bi takrat tudi predstavili, kako se bodo projekti izpeljali, na kakšen način, ker je sedaj Skupščina EZTS-ja tudi to potrdila, ampak mora dati ta organ upravljanja končno soglasje in smo računali, da bi to bila priložnost in ko so vsi elementi znani, bi seveda združili predstavitev obeh projektov, ki so članom skupščine sicer tudi znani in kako bo operacija potekala.

Sedaj če smatrate, da je tu taka nuja, da o tem razpravljamo prej, nimam težav s tem. Ampak smo iskali eno primerno obliko, da bi seveda v paketu vse predstavili, kako in kaj je potekalo, poteka in bo potekalo. Izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Kdaj naj bi bil ta podpis in kdaj potem lahko pričakujemo sejo? Vsaj približno v dveh mesecih, v šestih mesecih ...

Matej Arčon, župan:

Težko bi karkoli rekel, ker to je dejansko do sedaj nek nov način, zato so bili tudi ustanovljeni EZTS-ji, je neka nova praksa v tem in se sam organ upravljanja še ni odločil, ali bi ta način potrdil, ali bi potem pustil tako, kot je bilo po starem, ko je bil en upravičenec in več partnerjev in so partnerji tudi sodelovali. V tem primeru bi bili partnerji občine. Tako, da če vam danes rečem, da bo to čez en mesec, ne bi želel, da bi me držali za besedo. Lahko se pa bolj natančno pozanimam in vam tudi osebno sporočimo to.

Svetnica Damjana Pavlica, izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Z odgovorom na mojo svetniško pobudo nisem povsem zadovoljna.

Sicer so me danes klicali iz pristojnih služb in mi dali obrazložitev in zagotovilo, da se bo pač z deli začelo v roku, predvsem pa, da se bo predstavilo projekt tako šoli, ravnateljici, ker je rekla, da do sedaj ni imela predstavitve tega projekta in na krajevni skupnosti, ker niti v prejšnjem mandatu ter niti v zdajšnjem ni bil projekt predstavljen. Tam piše, da smo bili vsi seznanjeni, kar ni res.

Upam, da bomo v maju res dobili predstavitev tega projekta in da bodo dela tekla tako, kot morajo teči, kajti 1. septembra naslednje leto bomo imeli en razred premalo in bomo imeli probleme potem s prostorom.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Najprej bi rada izrazila žalostno ugotovitev ob odgovoru, ki sem ga prejela na pobudo, da bi postavili obeležje padlim slovenskim vojakom I. svetovne vojne in bom poskušala obrazložiti, zakaj tako sprejemam ta odgovor.

V odgovoru je bilo zapisano, da s postavitvijo spomenika feldmaršalu Svetozarju Borojeviću von Bojna, bomo ustrezno obeležili obletnico I. svetovne vojne. Svetozar Borojevič von Bojna se je v slovensko vojaško zgodovino vpisal kot vrhovni poveljnik Soške fronte, kot avstro-ogrski maršal, rojen na Hrvaškem, umrl v Avstriji v Celovcu.

Vendar ali je to res enakovreden simbolični spomenik našim prednikom, tistim, ki so nam omogočili bivanje tu in sedaj, tistim, ki so na soškem bojišču pustili svoje življenje. Bilo je od dva do tri tisoč slovenskih vojakov. Nedaleč stran, kostnica v Sredipolju, italijansko Redipuglia je najbolj znan in veličasten italijanski spominski kompleks posvečen italijanskim padlim vojakom III. armade v I. svetovni vojni na Soški fronti. Nedaleč stran, komajda kilometer stran je pokopališče z ostanki avstro-ogrskih vojakov, mi Slovenci pa nismo pripravljeni pokloniti pozornosti našim padlim slovenskim vojakom.

Zato ponovno dajem pobudo v razmislek postavitvi obeležja slovenskim padlim vojakom, ne zgolj avstro-ogrskemu maršalu. To je na prvi odgovor.

Drugi odgovor. Ko sem komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podala presojo ustreznosti in odgovornosti postopka imenovanja direktorja Javnega zavoda za šport, ponovno ugotavljam tole.

Z odgovorom seveda ne morem biti zadovoljna in bom povedala zakaj. Odgovor je zelo analitičen pristop, ki bi ga moral vsak član sveta javnega zavoda zelo dobro poznati, ko vodi proces imenovanja vodstvenega delavca. Tu gre za zakonodajne predpise. Sama nisem spraševala o zakonodajnih predpisih, ampak moje vprašanje, ki ga je oblikovala skupina odbora za kulturo, šolstvo in šport je, kdo bo prevzel odgovornost za to, da je v postopku nastala napaka, ker takih napak ne bi smelo biti.

Zato ponovno pozivamo v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da prouči odgovornost. Naš predlog je bil odpoklic imenovanih članov s strani mestnega sveta v svet Javnega zavoda za šport.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Zahvaljujem se za vaš odgovor. Sicer ta odgovor na moje svetniško vprašanje oziroma na vprašanje, ki ga je skupaj pripravila svetniška skupina Soča v zvezi s pravilniki o izvajanju nalog predstavnika mestne občine v organih upravljanja zavodov in delu nadzornih svetov, je sicer počasi prikapljalo, kar me veseli.

Zakaj je to počasi prikapljalo? Mogoče zato, ker dva pravilnika datirata v leto 2004 in sta bila napisana v nekom drugem obdobju. Glede na to, da je bil prvi odgovor, da se skoraj nič ne da narediti, drugi odgovor je imel polovičen ta pravilnik, potem je bil še ta pravilnik zraven, tako, da smo sedaj nekako kompletni.

Do današnje seje nisem utegnil pripraviti še pobude oziroma nadaljevanja, kar bi želel in tudi skupaj s svetniško skupino Soča. Mislim, da smo si enotnega mnenja popraviti v delu nadzornih svetov. Vidimo, da neke stvari ne štimajo, zato bomo do naslednje seje podali pobudo z nekimi predlogi, da bi se potem vsi svetniki lahko o tem pogovarjali v nadalje.

Matej Arčon, župan:

Ker ni več prijavljenih, zaključujem razpravo in prehajamo na točko številka 3.

Svetnik Valter Vodopivec je podal pismeno nezadovoljstvo na prejeti odgovor na njegovo pobudo, da se v najkrajšem možnem času pripravi in posreduje v obravnavo in sprejem mestnemu svetu »Odlok o načrtu za kakovost zraka«.

PRILOGA 2, 3, 4, 4. A, 4. B

3. točka dnevnega reda Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prva je prijavljena svetnica Karmen Saksida, pripravi naj se Aleš Dugulin. Izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Imam samo eno kratko vprašanje, in sicer v zvezi s spremembo OPN.

Zanima me, ali občinska uprava pripravlja spremembo OPN-ja? Vem, da je bilo nekaj sprememb narejenih v letu 2014, kjer so bili bolj lepotni popravki, vsebinsko pa se pravzaprav od sprejema akta niti ni spreminjalo, se pravi od leta 2012, če se ne motim.

Da bi bile spremembe smotrne, priča tudi pobuda, ki jo je podal kolega Kerševan na prejšnji seji in je opozarjal na neživiljenjska določila recimo glede gradnje pomožnih kmetijskih objektov. Tudi zakonodaja se tu spreminja, zato mislim, da bi bilo dobro, da bi sledili temu tudi v OPN-ju in ker so to postopki zelo dolgi, vsaj izkušnje pri prejšnjem sprejemanju kažejo na zelo dolge postopke, mislim, da bi bilo dobro, da bi se tega lotili čim prej.

Svetnica je podala še pismeno vprašanje, kako se uresničujejo zastavljeni cilji na področju varovanja invalidov in vprašanje kdaj se bo začela obnova vrtca v Grgarju.

PRILOGA 5, 6, 7

Matej Arčon, župan:

Sicer vam bo oddelek tudi ustrezno odgovoril. Od sprejema OPN-ja, če se ne motim, poteka že pet, šest sprememb. V tej fazi so bili več ali manj to hitri postopki, se pravi, tam kjer je bilo dovolj soglasje enega ministrstva oziroma soglasodajalca, tam kjer je bilo pri tem Ministrstvo za okolje in prostor je v proceduri ta postopek, ki bo tudi kmalu javno razgrnjen. To pa predvsem zajema ponovno umestitev Univerzitetnega kampusa ob Kornu in druge tehnične popravke na območju MONG. Zaključen pa je bil tudi postopek, lahko rečemo ta dolgega postopka, ko se dejansko celovito spreminja OPN in o tem vas bomo tudi ustrezno obvestili.

Naslednji je svetnik Aleš Dugulin, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnik Aleš Dugulin:

Veliko občanov me opozarja in sam vidim problem, da križišče na Solkanski obvoznici ni dokončano. Zahodni krak se konča na Ščednah, namesto, da bi bilo križišče povezano z mestom in tako služilo namenu, za katerega je bilo zgrajeno.

Nujna je potrebna povezava s Sedejevo ulico za policijo, ki je tudi že predvidena v prostorskih dokumentih. S tem bi se izboljšala pretočnost prometa iz obvoznice in v tem delu mesta, kar pa je zelo pomembno bi omogočila gasilskim in policijskim vozilom direktni izhod iz mesta, še zlasti, ko so ta namenjena v Soško dolino ali pa na planoto. Sedaj morajo ta intervencijska vozila premagati najprej krožišče na Vojkovi in šele nato lahko krenejo proti Solkanu in naprej.

Predlagam, da se čim prej predvidi sredstva za izgradnjo tega dela ceste, kajti tako kratek nov odcep ceste bi imel zelo velik učinek, rešil bi veliko zastojev in omogočil bolj učinkovito reševanje nesreč.

PRILOGA 8

Matej Arčon, župan:

Tudi na tem se že intenzivno dela kar precej časa. Tu ni problem samo cestne povezave med obvoznico in Vojkovo ulico oziroma Lavričevo ulico. Vi ste dali pred kratkim tudi zeleno luč za spremembo prostorskih aktov, ki bi urejala tudi krožišče pri Ulici Gradnikove brigade. Tu so ključnega pomena zaledne vode iz Kekca, ker bo pod to bodočo cesto potrebno urediti tudi odvodnjavanje, ki dejansko bi razrešilo problem poplavljanja celotnega mesta. Tu ni samo interes mestne občine, ampak je tudi interes Direkcije Republike Slovenije za ceste, vse skupaj je povezano pa z velikimi sredstvi, zato se tudi intenzivno išče, če bo to ena od možnosti črpanja na koheziji.

Vam bo pa projektna pisarna podala bolj natančen odgovor, koliko aktivnosti je bilo že speljano in kako potekajo.

Svetnik Anton Peršič, pripravi naj se Miro Kerševan.

Svetnik Anton Peršič:

Imam eno pobudo in dve vprašanji. So kratke in zanimive. Lahko preberem?

Matej Arčon, župan:

Samo eno v skladu s poslovníkom.

Svetnik Anton Peršič:

Samo eno. Iz medijev smo seznanjeni, da je potok Koren najbolj onesnažen vodotok na Goriškem.

Sprašujem, kako je ob vseh vloženih sredstvih v posodobitev mestne kanalizacije to mogoče, kdo so onesnaževalci in kaj delajo odgovorne službe?

Svetnik je podal še pismeno vprašanje glede novega parkirnega režima pred stavbo občine in pobudo za oblikovanje destinacije – blagovne znamke »GORIŠKA«.

PRILOGA 9

Matej Arčon, župan:

Tudi ta odgovor boste prejeli po pošti, ker je ta informacija tudi nas precej začudila. Ugotovili pa smo, da so bili podatki iz leta 2011 ali 2012, ko centralna čistilna naprava še ni bila aktivirana in je ustrezna služba tudi že dala na analizo vodo iz Korna, tako, da bomo imeli sveže podatke o tem, koliko je resnično onesnažen, če sploh je.

Miro Kerševan se je odpovedal, naslednji je Stanko Žgavc, pripravi naj se Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam dve pobudi. Eno lahko preberem.

Na zelenici med stadionom in telovadnico je postavljeno večje število naprav, ki služijo gibalnim vajam. Naprave so dostopne vsem uporabnikom 24 ur na dan. So robustne, lično izdelane in kovinske. Domnevam, da investicija v te naprave ni bila majhna oziroma poceni. Opažam pa, da ste dve napravi že precej časa poškodovani in tudi nevarni za uporabnike, predvsem za mlajše otroke.

Zato sprašujem, kdo je zavezan za vzdrževanje in popravilo navedenih naprav ter kdaj bosta navedeni napravi popravljene in ponovno usposobljeni za uporabo?

Svetnik je podal še pismeni predlog glede divjega odlagališča med Gortanovo in Streliško ulico v Novi Gorici.

PRILOGA 10

Matej Arčon, župan:

Odgovor vam bodo podali z Javnega zavoda za šport, ker so tudi zadolženi in so tudi s sredstvi to postavili.

Andrejka Markočič Šušmelj, pripravi naj se Tomaž Slokar.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Letos smo pogosto slišali o onesnaženju z delci PM10 v naši občini. Nastale so pobude tako za sprejem Odloka o omejevanju kurjenja v individualnih kuriščih na območju MONG kot za Odlok o načrtu za kakovost zraka.

Zanima me, ali je bila opravljena natančna analiza sestave teh delcev, na podlagi katere bi pripravljali kasnejše odloke in preventivne programe? Moramo se zavedati, da je prav od sestave prašnih delcev odvisno zdravje občanov. Z analizo delcev bi tako ugotovili, kdo oziroma kaj je krivo za onesnaževanje zraka in ali so delci krivi za pogostejšo pojavnost nekaterih bolezni ne samo v mestu, ampak v celotni regiji.

Če do tovrstne analize še ni prišlo, dajem pobudo, da se jo opravi, in sicer večkrat letno, tako, da bo mogoča primerljivost pridobljenih podatkov.

Svetnica je postavila še pismeno vprašanje glede Univerze v Novi Gorici.

PRILOGA 11, 12

Matej Arčon, župan:

Svetnik Tomaž Slokar, pripravi naj se Simon Rosič.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Že večkrat smo različni svetniki na sejah mestnega sveta ali na sejah odborov mestnega sveta podali razne pobude glede ureditve prometa in parkiranja v mestu. Prihodnji teden je s strani občine predvidena predstavitev prometnega načrta za širše mestno območje, ki naj bi bila strokovna podlaga za sistemsko načrtovanje in urejanje prometa.

Dosedanji odgovori niso bili posebej konkretni, problematika pa je iz dneva v dan bolj težavna. Občinski upravi zato postavljam dve konkretniji vprašanji. Katera pot ali

trasa je s strani pristojne občinske službe določena ali predvidena, da na primer tovorno vozilo s priklopnikom, ki pripelje v ob center mesta iz vzhodne, se pravi kromberške vpadnice ali južne smeri, se pravi Rožne Doline, pride do dostavnega mesta logistične cone ob železniški postaji?

Drugo vprašanje. Na kakšen način je zagotovljeno in urejeno, da dostavni ali tranzitni promet, na primer v sosednjo Gorico, ne bi potekal skozi najožje središče mesta na primer preko Ulice Tolminskih puntarjev in Erjavčeve ulice?

PRILOGA 13

Matej Arčon, župan:

Svetnik Simon Rosič, pripravi naj se Ana Jug.

Svetnik Simon Rosič:

Goriška.si nadaljuje z aktivnostmi na področju športnega turizma.

Ob zavedanju, da je razvoj turističnih potencialov tesno povezan z željami in pričakovanju krajanov, smo prejšnji teden na Lokvah organizirali okroglo mizo, na kateri smo s krajanji in tudi ostalimi deležniki spregovorili na to tematiko. Moram reči, da je bil odziv izredno pozitiven.

Med številnimi problemi pa bi radi izpostavil del sanacije nogometnega igrišča na Lokvah. Sovpada z razmišljanjem, da je upoštevajoč težko finančno stanje, potrebno vzpodbujati najprej tiste projekte, ki zaradi relativno skromnim finančnim vložkom prinašajo relativno velike učinke.

Zato v imenu Goriške.si podajam svetniško pobudo, da MONG sanira nogometno igrišče na Lokvah, v tako imenovani Dolinci. Z igriščem, na katerem se je v preteklosti po naših informacijah že izvedla priprava z drenažnim tamponom, danes ne upravlja nihče, zato je tudi v relativno slabem stanju in neprimerno za vadbo. Iz prostorskega informacijskega sistema je razvidno, da je površina namenjena oddihu in rekreaciji, parcele pa so v 100% občinski lasti.

Moram poudariti, da si je prejšnji teden lokacijo ogledal tudi strokovnjak na področju ustrezne priprave nogometnih igrišč, ki je podal informativni izračun sanacije. Na igrišču trenutnih mer 75 x 35 m so neravne površine, ki jih je najprej potrebno zravnati z mešanico mivke in zemlje, kasneje travnato površino prezračiti, posaditi travo, pognojiti in povaljati, postavila bi se tudi dva prenosljiva nogometna gola, za goli pa dve visoki lovilni mreži. Po oceni bi strošek tovrstne investicije znašal okoli 15.000,00 EUR.

Če bi se s temi deli začelo v relativno kratkem času, bi bilo igrišče v celoti pripravljeno za uporabo spomladi 2017 in zdravo razumsko se ponuja odločitev, da bi kasneje z igriščem upravljal Javni zavod za šport.

In kakšno bi bilo poslanstvo tega igrišča? V Goriški.si smo se na terenu prepričali, da bi z njegovo sanacijo Lokve postale magnet za opravljanje priprav mlajših selekcij nogometnih društev, istočasno pa bi se tekom poletja izvajali na omenjeni lokaciji nogometni kampi. Koristniki bi Javnemu zavodu za šport plačali uporabo igrišča, lokalni turistični ponudniki bi na ta račun imeli povečan obisk in promet, predvsem pa bi to pomenilo sicer majhen, vendar pomemben korak, ki bi vse deležnike prepričal, da je razvoj poletnega turizma na Lokvah prava smer. Na podlagi takšne pozitivne izkušnje, bi se lahko v bodoče na področju športnega turizma naredili bolj drzni koraki in speljali finančno zahtevnejši projekti.

PRILOGA 14

Matej Arčon, župan:

Če se ne motim, je bila ta pobuda tudi podana v okviru proračuna za leto 2016. Naša zaveza je bila, da bomo zadali Javnemu zavodu za šport, da preveri dejanske stroške, očitno ste jih prehiteli in dobili prej te stroške.

Pobuda je sprejemljiva in jo bomo skušali uvrstiti ali v rebalans proračuna prvega ali drugega, ampak se mi zdi, da je smiselna in tudi finančno, če govorimo v teh obsegih, tudi znosna.

Svetnica Ana Jug, pripravi naj se kot zadnji Miran Vidmar.

Svetnica Ana Jug:

Se opravičujem, ker bom malo daljša, kot so bili moji predhodniki, saj gre za malo zahtevnejšo pobudo. Prihaja prav tako iz Goriške.si, vendar prihaja tudi iz vseh ostalih občin na območju Vipavske doline. Vse te občine bodo v teh dneh meseca aprila obravnavale isto pobudo. Bom pa kar prebrala, ker je pač malo obsežnejša.

Nedavno je v Grajski kleti Vipavski križ potekala skupna seja šestih primorskih občin. Med drugim nam je bil predstavljen slogan Vipavska dolina. Vse drugače. Vse leto. Ta slogan je vseboval tudi neko navezavo na avtohtone sorte vipavskih vin. V vsaki posamezni občini pa smo svetniki ob prelomu leta sprejemali svoje razvojne programe.

Vendar se sprašujem, ali bomo sposobni izpolnjevati zastavljene cilje ob takih dogodkih, kot je nedavna prodaja Agroinda, kleti vipavskih vinogradnikov, opravljena neposredno iz pisarne slabe banke, mimo prizadetih lokalnih skupnosti, kot da se nas ta prodaja ne tiče. Vipavska klet ni gospodarsko podjetje, ki je včeraj proizvajalo vino, jutri bo vodko, pojutrišnjem pa ne vem kaj, temveč je infrastruktura vipavskega vinorodnega okoliša. Ta pa sega tudi v okolje MONG, kjer živi preko 160 družin vinogradnikov, ki se tako ali drugače preživljajo s to dejavnostjo.

Verjetno svetnikom ni ostalo neznano, da si je Agroind v zadnjem desetletju nakopal blizu 6 milijonov bančnih dolgov in tako prišel v roke slabe banke DUTB, ki je te bančne terjatve za tretjino cene, torej milijon osemsto ali milijon šeststo, oba podatka sta zunaj, iz skupščine izhaja, da milijon šeststo, prodala ciprski družbi Demistone Holding limited z ukrajinskimi lastniki. Ukrajinci so sočasno v Novi Gorici odprli še eno podjetje Vipavski vinograd s 7.500,00 EUR kapitala, kateremu je Kmetijska zadruga Vipava prodala vse delnice Agroinda za 1 EUR. Zakaj tako? In zakaj je družba Vipavski vinograd d.o.o. delnice prenesla na ciprsko podjetje, postane jasno po nadaljnjem razpletu dogodkov.

Namreč namesto obljubljenе dokapitalizacije Agroinda z odkupljenimi terjatvami in s tem njegove finančne stabilizacije, je ciprska družba vse te terjatve vključno z vsemi maksimalnimi hipotekami v višini 6 milijonov prenesla na družbo Vipavski vinograd. Ta pa je takoj za tem na vseh teh nepremičninah Agroinda (od tega 290 ha vinogradov), razbremenjenih hipotek, vpisala nove maksimalne hipoteke v svojo korist. S tem si je zagotovila zemljiškoknjižni kitajski zid, ki jo varuje pred vsemi upniki, ki bi kakorkoli poskušali priti do svojih terjatev.

Agroind v lasti ciprske družbe torej ni več dolžnik bank, temveč je postal dolžnik personalno povezane družbe Vipavski vinograd, kateri pa ne dolguje 1,8 milijona evrov, ampak 6 milijonov evrov.

Roki za plačilo prve letine grozdja, ki bi jo Agroind moral plačati zadrugi oziroma kmetom, so potekli. Plačila ni. Delavci že več mesecev niso dobili plač. Prva gotovina iz tekočega poslovanja Agroinda v znesku 30.000,00 EUR je bila nakazana v davčno oazo Ciper. Delavci so marca letos predlagali stečaj. Iz ukrajinskih medijev je razbrati, da je vsaj eden od navedenih Ukrajincev, lastnikov teh družb v kazenskem pregonu v svoji državi, ker naj bi jo ogoljufal za 22 milijonov evrov.

Ni le retorično vprašanje, ali bo tudi vipavske vinograde prerastla ambrozija, kot je prerasla nekdanje breskove nasade. Prodati vipavskim vinogradnikom njihovo klet je popolnoma nerazumno dejanje in čisti posmeh predhodno navedenemu sloganu. To pa ni edina zgodba o nekontrolirani, pisarniški prodaji gospodarskih subjektov in objektov, ki so vitalnega, usodnega, tradicionalnega, kakršnegakoli še pomena za posamezna območja države. Ob taki politiki državne oblasti je zaman planirati in si izmišljati nove slogane, ker nismo gospodarji svojega območja.

Tudi EDA center gre na DUTB. Je kdo vprašal lokalno skupnost po njeni strategiji v zvezi z največjo stavbo v mestni občini? Kaj se bo tam dogajalo? Dvomim, kajti za vse te primere je tajnost podatkov zagotovljena.

Zato Goriška.si sprašuje župana in občinsko upravo, če jim je ta situacija poznana? Kaj nameravajo narediti, da ne bodo vinogradniki postali socialni podpiranci in da ne bo kmalu vipavski vinorodni okoliš le še zgodovina?

Županu predlagamo, da problem sproži na skupnem zasedanju vseh županov. Prav tako predlagamo, da se župani dogovorijo in glede na pristojnosti občin zahtevajo, da občine sledijo prodaji tradicionalnih vitalnih gospodarskih subjektov in objektov v občinskih in regionalnih območjih.

PRILOGA 15

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel.

Svetnica Ana Jug:

Ne morem pomagati. Glejte, mislim, da je res pereče.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnica Ana Jug:

Kar pač DUTB prodaja tako mimo nas in z vsemi zahtevami po varovanju skrivnosti.

Samo še opomba spodaj. Malo sugestije. Morda je rešitev v skupnem nakupu kleti iz stečajnega postopka in razpis dobrega koncesionarja iz domačih logov. Še nekaj. Občina Žiri ta hip rešuje Alpino, ista situacija.

Zraven pobude smo dali vire, tako, da vse to kar trdimo, boste imeli tudi pisne vire, kje se lahko to dobi, da ni to kar smo danes tu povedali izmišljotina, ampak, da se gre zares.

Matej Arčon, župan:

Miram Vidmar in pripravi naj se še Jožef Leban. Izvolite.

Svetnik Miran Vidmar:

Imam dve svetniški vprašanji oziroma pobudi. Predstavil bom eno, oddal dve.

Krajani naselja Spodnja Branica so nas opozorili na nevarnost zrušitve mostička na občinski cesti v Spodnji Branici, ker ta mostiček prečka vodni svet, to je zbirni kanal zaledne in meteorne vode v lasti Republike Slovenije. Na nevarnost krajani opozarjajo že dalj časa. V zadnjem času pa ugotavljajo, da je železo betonska konstrukcija popolnoma dotrajana, zgnila in samo vprašanje časa je, koliko bo ta mostiček še vzdržal.

Odgovornost za sanacijo mostička je na strani občine, kar seveda velja tudi za morebitne poškodbe in škodne posledice zrušitve. Krajani se te možnosti zavedajo in so zaradi neodzivnosti na opozorila iskali tudi druge enostavnejše in seveda cenejše možnosti, kot je na primer vkop betonskih cevi premera 1 metra. Seveda tega problema ne morejo rešiti brez finančne in strokovne pomoči MONG. Do sanacije problema pa je potrebno strokovno ovrednotiti stanje in z omejitvami osne obremenitve zmanjšati možnost porušitve. Parcelne številke in mapno kopijo sem dal v prilogo.

PRILOGA 16, 17

Matej Arčon, župan:

Še svetnik Jožef Leban, izvolite.

Svetnik Jožef Leban:

Svetniška skupina Soča daje naslednjo svetniško pobudo, in sicer, da naj pristojne službe MONG za naslednjo sejo mestnega sveta pripravijo pregled delovanja sedanje ureditve tako imenovanega mestnega prometa, s poudarkom na ekonomičnosti te ureditve, s predlogi za izboljšavo oziroma za racionalizacijo.

PRILOGA 18

Matej Arčon, župan:

S tem je ta točka tudi zaključena.

Svetnik Miro Kerševan je podal pobudo, da se spremeni 1. odstavek 8. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v MONG ter vprašanje, kako je urejen videonadzor na otroških igriščih.

PRILOGA 19, 20

4. točka dnevnega reda Poročilo o izvršenih sklepih

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je ni.

Dajem predlog poročila o izvršenih sklepih na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Poročilo o izvršenih sklepih je bilo sprejeto.

PRILOGA 21

5. točka dnevnega reda Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

Besedo predajam predsedniku komisije, Aleš Markočič, izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Svetnica Kristina Bratož je marca podala nepreklicno izjavo o odstopu s funkcije članice Mestnega sveta MONG iz osebnih razlogov.

Skladno z zakonom o lokalnih volitvah se mandat prenese na tistega kandidata liste oziroma iste stranke, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen član mestnega sveta, ki mu je prenehal mandat.

Komisija je zadevo obravnavala in predlaga mestnemu svetu v sprejem sledeči sklep: «Potrdi se mandat nadomestnemu članu Mestnega sveta MONG Luki Manojloviću.»

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se potrди mandat nadomestnemu članu Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica Luki Manojloviću. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Matej Arčon, župan:

Z enim aplavzom pozdravimo v naši sredini svetnika Luko Manojlovića, pa še en aplavz za Kristino.

Izvolite, predsednik.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

S strani Ministrstva za notranje zadeve ...

Matej Arčon, župan:

Proceduralno. Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Majhno pavzo, da gremo urediti parkiranje. Listke od tega parkomata.

Matej Arčon, župan:

Ne razumem. Hvala lepa.

Izvolite, predsednik.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

S strani Ministrstva za notranje zadeve smo bili pozvani, da predlagamo dva predstavnika javnosti v senat za reševanje pritožb zoper policiste.

Na podlagi poziva komisije smo prejeli dva predloga in po obravnavi predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »Mestni svet MONG predlaga naslednja predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste, in sicer Aleša Dugulina iz Grgarja ter Saša Kogovška iz Nove Gorice.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG predlaga naslednja predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste, in sicer Aleša Dugulina iz Grgarja ter Saša Kogovška iz Nove Gorice. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Dosedanji član Nadzornega odbora MONG nas je obvestil, da nepreklicno odstopa s funkcije člana nadzornega odbora zaradi službenih obveznosti.

Na podlagi poziva komisije smo prejeli v roku dva predloga. Po obravnavi te teme smo sprejeli dva sklepa, prvega vam predlagam kot ugotovitveni sklep, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je Borut Mozetič nepreklicno odstopil iz funkcije člana Nadzornega odbora MONG ter sledi sklep, da se kot nadomestnega člana Nadzornega odbora MONG imenuje Tjašo Harej Pavlica.

Matej Arčon, župan:

Razprava morda na oba predloga sklepov? Ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je Borut Mozetič nepreklicno odstopil iz funkcije člana Nadzornega odbora MONG. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da mestni svet kot nadomestnega člana Nadzornega odbora MONG imenuje Tjašo Harej Pavlica. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, predsednik.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Skladno z Odlokom o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG se za pripravo in izvedbo javnega razpisa za pregled in oceno prispelih prijav ter za pripravo strokovnega poročila imenuje strokovna komisija, ki šteje pet članov. Župan imenuje tri člane strokovne komisije, mestni svet pa dva člana.

Na podlagi poziva komisije smo prejeli dva predloga, tako, da komisija predlaga sprejetje sledečega sklepa: »V komisijo za pripravo in izvedbo javnega razpisa za pregled in oceno prispelih prijav ter za pripravo strokovnega poročila za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG se imenujeta Matija Klinkon ter Edbin Skok.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni, dajem ta predlog sklepa na glasovanje.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da mestni svet v komisijo za pripravo in izvedbo javnega razpisa za pregled in oceno prispelih prijav ter za pripravo strokovnega poročila za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta posodobitve, upravljanja in vzdrževanja omrežja javne razsvetljave na območju MONG imenuje Matijo Klinkona ter Edbina Skoka. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

S strani direktorja Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti smo bili pozvani, da predlagamo tri predstavnike lokalne skupnosti v svet območne izpostave omenjenega zavoda.

Na podlagi poziva naše komisije smo prav tako prejeli tri predloge, tako, da predlagamo mestnemu svetu v sprejem sledeči sklep:« V svet območne izpostave Javnega Sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Nova Gorica se kot predstavnike MONG predlaga Eleno Zavadlav Ušaj, Matevža Vidmarja in Andreja Šušmelja.»

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Razprave ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da mestni svet v svet območne izpostave Javnega Sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti Nova Gorica kot predstavnike MONG predlaga Eleno Zavadlav Ušaj, Matevža Vidmarja in Andreja Šušmelja. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

S strani predsednika sveta Javnega zavoda za šport Nova Gorica smo bili zaprošeni za podajo soglasja k imenovanju direktorja omenjenega zavoda.

Na podlagi razpisa, ki ga je svet zavoda izpeljal, so med šestimi kandidati, ki so vsi izpolnjevali pogoje, izbrali predlaganega kandidata.

Po obravnavi na naši komisiji predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »Mestni svet MONG daje soglasje k imenovanju Uroša Juga za direktorja Javnega zavoda za šport Nova Gorica. »

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Tadej Pišot, izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

Moja razprava se sicer ne nanaša direktno na g. Juga, ampak na svet zavoda.

Zame je bilo to imenovanje ena farsa in sramota. Ne zaradi izbranega ali kakorkoli, ampak kako je to potekalo. Štiri mesece so potrebovali za imenovati, bilo je en kup napak, en kup nesoglasij in ne glede na izid, pač ali bo sedaj g. Jug potrjen ali ne, sam predlagam, da pozovete svet zavoda naj odstopi, ker je to klasičen primer, kako se stvari ne dela.

Matej Arčon, župan:

Replika. Svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Mladi kolega, če je zelo pozoren posluh bil prej, smo na prejšnji seji to ugotavljali in pozivamo, to se pravi samo še enkrat še nekdo drugi ugotavlja, torej pristopamo resno k situaciji.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Glede na to, da je bilo podano soglasje, sem mislil, da ne bo razprave, ampak, če je že razprava, bom povedal.

Pred štirimi leti smo se tudi kaj nekajkrat odločali o novem direktorju. Več je bilo političnih kandidatov in potem smo se odločili za strokovnega in ta strokovni je sedaj direktor. Se pravi, takrat smo se odločili za strokovnega direktorja in ta je ponovno izbran ter podpiram to njegovo kandidaturo in podpiram ta sklep.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Mene so malo prej klicali s Teniškega kluba Nova Gorica, ker vedo, da danes potrjujemo ali pa ne, direktorja Javnega zavoda za šport in me prosili, da vas seznanim, da so izredno nezadovoljni z dosedanjim delovanjem direktorja. Recimo ves mesec niso pripravljena teniška igrišča, skratka v vseh štirih letih sodelovanja pravzaprav ni bilo.

Matej Arčon, župan:

Replika, Ljubka Čargo, potem se prosim odjavite in se prijavite. Vas je prehitela Tatjana Krapše in Karmen Saksida. Izvolite, Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Res je, da javni zavodi konkretno ta, kolikor vem, nima v statutu opredeljenega nadzornega odbora, ali pa sveta, ali kakorkoli pač imenujemo. Ima svet zavoda, ki opravlja isto vlogo nadzora in hkrati imenovanja.

Zanima me, če je bilo v zadnjih štirih ali osmih letih, vemo, da sta dva mandata mimo, kadarkoli in kaj konkretno zapisanega s čim se ne strinjajo, kajti osebno lahko rečem, da sem v zadregi. Če niso zadovoljni, kdo ni zadovoljen in konkretno s čim ni zadovoljen. Mislim, da bi morali imeti jasno predstavitev zapisnikov sveta zavoda.

Matej Arčon, župan:

Da bi vedel, da obstajajo neki zapisniki in kaj ni bilo zadovoljivo, ne poznam in če pozna načelnica konkretne primere, naj odgovori, sicer pa nekih konkretnih zavez in teh zadev, mislim, na vaše vprašanje, sam ne morem odgovoriti.

Svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Menim, da lobiranja okrog tega direktorja je bilo toliko, kot da bi izbirali, ne vem, direktorja slabe banke najmanj v Novi Gorici, kar se mi zdi včasih po svoje smešno, ampak zgodba me malo spominja na zgodbo Stanovanjskega sklada. Objavljen je bil razpis, izbrana je bila kandidatka, potem ugotovijo, da je narobe in seveda sedanji direktor dobi zelo malo glasov in ne gre skozi. Potem pač prihaja do napak, ne bom komentirala dela sveta zavoda in potem pride na našo kadrovske komisije kandidat, ki zadnjič ni imel zaupanja, sedaj svet zavoda, ne vem zakaj mu izrazi zaupanje in naša kadrovska komisija mu tudi izrazi zaupanje. Kar tako, prej ni bil dober, sedaj je dober. Tako približno je teklo tudi pri Stanovanjskem skladu.

Pričakovala bi, da bi kadrovska komisija izrazila, če ta kandidat ni dober, nek pomislek, ne da preprosto izglasuje »4:1 smo za tega direktorja«, si zelo po Pilatovsko umije roke in prepusti, da se bomo odločali svetniki. Če imamo strokovno kadrovske komisije, kar smo večkrat slišali, potem mislim, da bi se morali vprašati, kaj se v zavodu dogaja in kakšen smisel ima ter malce bolj proučiti, ali je to dober kandidat ali karkoli.

Ne vem, meni je to čudno, če kadrovska komisija si preprosto umije roke, na hitro nekaj izglasuje in prepusti vse mestnemu svetu, potem se sprašujem, zakaj imamo kadrovske komisije. Potem pač naj prihajajo stvari na mestni svet in se bomo potem odločali svetniki po svoji vesti, tako, kot se odločajo v kadrovske komisije.

Zame je to absurdna zgodba in razmišljam o tem, da ne bi glasovala, ker del te zgodbe ne želim biti. Res pa je nekaj, da nisem zadovoljna z delom Javnega zavoda za šport, to sem že mnogokrat povedala in ne samo v času tega direktorja. Mi imamo z Javnim zavodom za šport desetletja dolgo zgodovino zelo slabih direktorjev, zelo slabega dela. Ne vem, sedaj, če je slab, potem povejte zakaj je slab, če je dober, povejte zakaj je dober. Ker je sedaj vse tako malo čudno in ti kadrovske postopki peljani na tak način, da je enkrat eden slab, enkrat dober in to v razmiku dveh mesecev, meni je to popolnoma absurden sistem.

Matej Arčon, župan:

Replika, Aleš Markočič, izvolite.

Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Repliciram, ker kadrovska komisija o zadevi direktorja Javnega zavoda za šport v Novi Gorici razpravlja samo enkrat, ne vem, kdaj je razpravljala dvakrat, to je ena zadeva.

Drugič pa tako kot sem bil že večkrat podučen, čeprav sem to dobro javno vedel, žal, kadrovska komisija samo predlaga mestnemu svetu in mislim, da če prepuščate nam vso moč odločanja, potem ne vidim smisla, da potem mestni svet sprejema sklep na naše predloge. Mislim, da je čisto prav tako kot je sedaj, da kadrovska komisija prouči, izrazi svoje mnenje in o tem odloča mestni svet in sam vidim, da druge poti tu ni.

Matej Arčon, župan:

Razprava. Svetnica Ljubka Čargo.

Svetnica Ljubka Čargo:

Sama pa mislim nasprotno. Če smo potrdili komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, potem ne dvomim v njihovo strokovnost in mislim, da komisija dobro dela.

Glasovala bom za in bom obrazložila zakaj. Zato, ker je g. Juga potrdil svet zavoda, ker ga je potrdila komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ker

zavod ima nadzorni odbor in na njegovo delovanje oziroma zavoda ni imel pripomb in ker oddaja ta zavod vsako leto letna poročila na občinsko upravo in občinska uprava oziroma mi tega poročila nismo obravnavali, ampak občinska uprava na to poročilo ni imela pripomb..

Matej Arčon, župan:
Svetnik Tomaž Slokar.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Torej tudi v tem mandatu tako kot v prejšnjem mandatu se nekako kaže intenzivnost razprave nekako po moji oceni obratno sorazmerna z neko intenzivnostjo ali pa težo vsebine dela tega zavoda.. Ne vem, zakaj je temu pač tako.

Tudi včeraj sem vam na svetniških skupinah povedal, da mogoče bi morali poleg tega, da imamo dejavnost tega zavoda za šport najbrž v detajlih in paragrafih opisano v odloku o ustanovitvi tega zavoda, očitno pa nam manjka mogoče vedenja in na sploh, kaj naj bi bila vsebina dela tega zavoda poleg vzdrževanja določene infrastrukture. Včeraj sem tudi opozoril oziroma izrazil spet svoje mnenje, da je mogoče področje, ki ga pokriva ta zavod nekako premalo, da si mogoče ne zasluži take organizacijske oblike, tako kot je sedaj postavljeno. Glede na to, da smo v Slovenski demokratični stranki že večkrat izrazili neke predloge po racionalizacijah, sem tudi včeraj predlagal na svetniških skupinah eno tako racionalizacijo v smislu, da bi se mogoče ta zavod pokrival z delom mladinskih dejavnosti. Ne govorim sedaj o turizmu, ker turizem smo zadnjič obravnavali kot svojo zgodbo, ampak mogoče s področjem mladinskih dejavnosti.

Sedaj se bomo v naši svetniški skupini odločili, kot se bomo pač odločili, v kolikor pa sklep o potrditvi direktorja ne bi bil potrjen, bomo predlagali, tako kot smo predlagali takrat v zvezi s Stanovanjskim skladom, da se sprejme alternativni oziroma dopolnilni sklep, ki vam ga bom sedaj prebral, in sicer: »Mestni svet MONG zadolži občinsko upravo, da prične postopek združevanja Javnega zavoda za šport in Javnega zavoda Mladinski center. Občinska uprava naj v roku šestih mesecev pripravi predlog odloka o združitvi oziroma ustanovitvi novega Javnega zavoda za šport in mladinske dejavnosti in ga predloži mestnemu svetu v obravnavo in potrditev. In tretja točka, župan naj imenuje vršilca dolžnosti direktorja Javnega zavoda za šport za obdobje največ enega leta.«

Matej Arčon, župan:
Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Poglejte, javni zavodi so prvenstveno namenjeni za servis občanom in njihovo dojetje je pogosto povezano s percepcijo občanov, se pravi storitvami, ki jih dajejo. Marsikdaj se bo zgodilo, da občani niso zadovoljni, čeprav zavodi lahko delajo svoje delo dobro in zadostno glede na normative in glede na predpise, ki so jih dolžni spoštovati. Percepcija krajanov oziroma želje, da bi se mogoče kaj drugega in dodatno kaj delalo, je povsem upravičena, vendar marsikdaj je omejena v finančnih sredstvih. Finančna sredstva prihajajo iz proračuna še posebej za investicije in ravno tako pri temu zavodu za šport in ostalih zavodih so investicije tudi pogojene s proračunom oziroma s široko denarnico v proračunu.

Samo kadrovanje oziroma spremljanje nadzornih svetov in nadzorni sveti v javnih zavodih so problematični, to smo mi že tri seje nazaj ugotovili, če se ne motim, v okviru svetniške skupine Soča in podali pobudo in želimo, da bi se te zadeve spremenile. Vendar moramo dobro vedeti v konkretnem primeru, čeprav se strinjam, da je postopek tak kot je bil, vendar postopek je bil v okviru normativov in zakonodaje legitimen in tudi nadzorni svet, kateremu je mestni svet dal zaupanje, da upravlja s to ustanovo, je pač odločil po svojem lastnem prepričanju. Mislim, da bi bilo zelo neugodno in nepošteno, da mi sprejmemo odločitev drugačno kot jo je nadzorni svet, ker je pač imel vpogled v vse informacije, ki so se okoli tega zgodile.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Uroš Komel.

Svetnik Uroš Komel:

Rad bi samo tu dodal, da imamo na zavodu, mislim, da 18 zaposlenih, če se ne motim. Ni majhno število in mogoče zaradi tega se o tem zavodu toliko govori in mislim, da teh 18 ljudi, ki je tam zaposlenih, bi lahko naredilo kaj več, kot je do sedaj. Prej smo slišali o tistih igralih, ki so tam, gradbeni elementi, ki niso urejeni, razni klubi se pritožujejo. Saj samo o tem govorimo.

Matej Arčon, župan:

Repliko imate g. Egon Dolenc, izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Mislim, da ima kolega Uroš slabe podatke. Sam razpolagam, da so zaposleni štirje, ne 18.

Matej Arčon, župan:

Ne, ne. Samo v upravi so štirje, še vzdrževalci in čistilke, bo držala ta številka.

Svetnik Egon Dolenc:

Se pravi, koliko je zaposlenih? Imamo točno število?

Matej Arčon, župan:

Načelnica, izvolite.

mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:

V Javnem zavodu za šport je zaposlenih 18 uslužbencev in glavnina je tehničnega kadra, čistilke, vzdrževalci.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Želel bi samo replicirati kolegu Urošu Komelu.

Kar se tiče stanja vadbenih naprav je prač potrebno ugotoviti neko stanje, se pravi težko je govoriti sedaj, ali je pač ta zadeva slaba ali ne slaba, ker je pač treba videti, ali je podvrženo nekim investicijam, ali ni investicijam podvrženo, to je eno.

Po drugi strani pa slišim, celo danes je bilo nekje omenjeno tu, da Javni zavod za šport skrbi tudi za otroška igrala v mestu Nova Gorica, kar bi v bistvu po vsej moji presoji in logiki morala skrbeti krajevna skupnost. Saj drugje po podeželju za otroška igrala skrbijo krajevne skupnosti.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tanja Pipan.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Imela bi en predlog.

Glede na to, da smo sedaj poslušali, da se težko odločimo, tudi sama se težko odločim o imenovanju direktorjev, ker ne poznam njihovega dela zelo konkretno, predlagam, da bi se enkrat letno, ali enkrat v obdobju štirih let natančno seznanili s poročili o delu javnih zavodov, kjer smo mi ustanovitelji, ker bi s tem lahko pač imeli vpogled, kako se in kaj se dogaja v konkretnih zavodih in bili tudi redno obveščeni s problematiko. Sedaj nekateri svetniki ene informacije imajo, drugi nimajo, tako, da dajem

to pobudo ali dodaten sklep, da se tudi dogovorimo, da smo seznanjeni, kaj naši javni zavodi delajo.

Matej Arčon, župan:

Ni potrebne pobude, bomo vašo pobudo upoštevali. Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

V bistvu mi je žal, da se moram oglasiti. Oglašam se v imenu Liste Mateja Arčona, zato, ker bi bilo dosti lepše reči, super je, zadovoljni smo, nimamo nobenih pripomb, naj ta oseba ostaja na tem delovnem mestu. Tudi zato je težko govoriti, ker govorimo o človeku in so take stvari vedno neprijetne.

Vendar argument, da moramo temu svetu zavoda preprosto zaupati, ker je predlagal tega kandidata ne drži, ker je ta svet zavoda dokazal, da ni zaupanja vreden svet zavoda. To že s prvim razpisom, ki ga je ne samo izpeljal ne točno, ne profesionalno, ne korektno ampak tudi, saj bo mogoče kdo rekel, da je to nepomembno, ampak ni nepomembno. Svet zavoda, ki išče najboljšega možnega kandidata za vodenje Javnega zavoda za šport, razpisa preprosto ne razpiše 28. decembra in da rok za prijavo samo en teden, nekemu svetu zavoda, ki je v interesu, da se mogoče prevetri zadevo ali pa skratka, da se mogoče da še komu možnost, da se vsaj predstavi.

Tako, da ocenjujemo, da Javni zavod za šport ima še veliko rezerve in mogoče je čas, da se ponudi priložnost tudi komu drugemu.

Matej Arčon, župan:

Replika, Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Podobna situacija se je zgodila tudi pri Stanovanjskem skladu, pa ni bilo polemike.

Tu vidim v pravilniku nalog predstavnikov oziroma v pravilnikih, ki so sicer iz leta 2004, bi se morali tudi svetovalci oziroma neke pristojne osebe na upravi mestne občine pogovarjati konkretno z nadzornim svetom in so v bistvu v tem kontekstu tudi te osebe zraven, da se je ta postopek tak kot je dogajal. Sedaj ne bi rad širil na mestno upravo in župana, vendar mislim, da je treba predvsem urediti sistematsko delo nadzornih svetov. Kakorkoli že, kar sem že predlagal in tudi na naslednji seji bomo vsi člani svetniške skupine Soča predlagali tudi modifikacije teh pravil, ki so dostopne.

V konkretnem primeru pa sem mnenja, da je pač zadeva prišla do te mere, da se predlog nadzornega sveta kot tak upošteva.

Matej Arčon, župan:

Sveta zavoda, prosim. Tadej Pišot, replika, izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

Rad bi dodal samo še eno stvar, ker sem prej pozabil povedati.

Poudaril bi, da bi se pač tudi svetniki dosti lažje odločili, če bi dobili od uporabnikov neko mnenje. Ker sedaj se res, kot je rekla Ana, odločamo samo o osebi. Ker sedaj, če bi vedeli ali so športni klubi zadovoljni ali niso, verjetno bi se marsikdo lažje odločil. Sedaj se odločam samo na podlagi predloga sveta zavoda, kar se mi ne zdi v redu. Bi morali imeti dejansko neko mnenje tistih, ki so vsakodnevno v nekih stikih z vodstvom, pač kako stvar funkcionira, kar na to dostikrat pozabljamo tu v mestnem svetu.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Imam repliko čisto na zadnji stavek, ki ga je izvajala kolegica.

Rekla ste, da bi bilo treba poiskati koga drugega. Prepričan sem, da ga že imate v mislih, pa me zanima koga. To je eno.

Matej Arčon, župan:

Replike na repliko ni. Prosim, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Drugo, da ni bilo nobene polemike v zvezi s Stanovanjskim skladom, g. Skok, ni res. Skozi je bila tam polemika. Čim je kakšno kadrovsko vprašanje malo bolj resno kot je to, je vedno kakšna polemika. To, da je Lista Mateja Arčona proti kandidatu, ki je vodil zadnja leta, to tudi daje neko posebno noto temu vašemu izvajanju.

Klical pa me je predsednik Nogometnega kluba in mi rekel, da zgledno sodelujejo z g. Jugom. Ne vem, malo pozno sem prišel, ali so bile mogoče kakšne konkretne pripombe proti njegovemu delu? Če ni konkretnih pripomb proti njegovemu delu in če ni nekih predlogov, kaj bi moral narediti, pa ni naredil, ali pa v kateri smeri bi šlo, ne vem, zakaj ga ne bi podprli.

Svetnica Ana Zavrtnik Ugrin:

Kolega Veličkov, to kar ste ravnokar izrekli so namigovanja in na take stvari ne bom odgovarjala.

Matej Arčon, župan:

Je bila imenovana. Svetnik Egon Dolec, izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Na mandatni komisiji sem glasoval za, in sicer bom obrazložil zakaj.

Vprašal sem, ali so kakšne pripombe na delo direktorja do sedaj. Odgovorjeno mi je bilo, da ne, da ni nobenih pripomb in tako se bom tudi danes odločil, da bom glasoval za.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Rekel bom, da me mogoče žalosti eno dejstvo, da se v času volitev oziroma imenovanja za direktorja tega zavoda vedno dviga ogromno prahu in osebno bi bil izredno zadovoljen, da bi bil prah v zraku v tem vmesnem obdobju, kajti zapletli okrog tega imenovanja zagotovo mečejo slabo luč tako na svet zavoda kot na sam zavod in ne nazadnje na MONG. V izogib temu, se mi zdi da bi bilo oziroma naslavljam na pravno službo mestne občine mogoče v razmislek, da ne bi bila samo na razpolago pri takih imenovanjih, ampak, da bi bila vaša prisotnost nujno potrebna.

Kar se tiče pa Goriške.si glede tega imenovanja, bom rekel, da po enem letu in pol intenzivnega raziskovanja na terenu, aktivnega delovanja, smo se odločili, da kandidata ne podpremo. Rad bi poudaril, da gre za osebno, za ne konfliktno osebno nesporno osebo, vendar mislim oziroma smo doumeli, da je čas za neke spremembe. Bom poskušal na kratko argumentirati zakaj.

Zavod ima v svojem statutu dvanajst poslanstev. Jih ne bom našteval. Če bi nekako na hitro povzel, bi rekel, da je poglobljena smer zavoda pokazati smer in cilj, kam hočemo priti na področju športa v dobrih desetih, petnajstih letih in istočasno s konkretnimi projekti na tej poti hoditi. Pri Goriški.si, sedaj bom povedal tisto, kar nenehno govorite kaj manjka, menimo, da manjka predvsem ta vsebinski del. Nihče g. Jugu oziroma Javnemu zavodu za šport ne očita, da slabo vzdržujejo zadeve. Vsebinski del pa enostavno pogrešamo in ta vsebinski del naj bi bil prežet z enimi takimi prodornimi idejami, ki bi naj temeljile na enem močnem povezovanju različnih deležnikov. Zagotovo je bilo v preteklosti narejenega veliko dobrega, vendar menimo, da obstaja zagotovo en

velik manevrski prostor za izboljšave ter nadgradnjo in po naši oceni je slednje nujno potrebno.

Ne glede na današnji rezultat bo Goriška.si nadaljevala z aktivnostmi na terenu, in sicer na področju športa in športnega turizma ter pri tem izredno konstruktivno sodelovala z Javnim zavodom za šport in vsemi ostalimi deležniki, kar se bo v končni fazi zgodilo tudi že naslednji teden, ko bomo skupaj z župani sosednjih občin, vključno z županom italijanske Gorice, sedeli skupaj s predstavniki tekaških društev, Javnim zavodom za šport in Športno zvezo, kjer bomo poskušali postaviti temelje za organizacijo velikega čezmejnega maratona.

Od Javnega zavoda za šport pa konec koncev pričakujemo, da postane res nek pravi vlečni konj v pravem pomenu besede, tako na področju športa kot razvoja športnega turizma, za katerega pa smatramo, da lahko postane zelo pomembna gospodarska panoga naše občine.

Matej Arčon, župan:

Tri replike. Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:

Poslušam ta vsebinski del in potem mandat, ki se vsake štiri leta menja zaradi političnih želja.

Menim, da se v takem ozračju ne more izvajati vsebinski program, če se stalno menjajo kadri in tudi bi rekel, da so za to odgovorni v svetu zavoda, so pristojni za to tudi drugi organi in mi danes z nekim orožjem, vse do danes nismo tega uporabljali, streljamo samo na kandidata, ki je dobil pozitivno mnenje. Samo toliko.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Znova in znova se porajajo nova vprašanja oziroma kar asociacije na prejšnjo sejo.

Na prejšnji seji smo v okviru odbora postavili vprašanje, ali se je vedelo, da bo tako hitro že na dan prejšnje seje ponovni razpis za direktorja. Danes poslušamo o nejasnosti vsebine, nejasnosti nalog, nejasnosti in morda prevetritvi celotnega področja. Ampak istočasno se mi postavlja vprašanje, če želimo temeljito prenoviti vsebino, to ne gre za dnevne spremembe, ampak je potrebno si vzeti čas, temeljito analizirati dogajanje, predlagati, kajti v interesu občine mora biti, sama ne vidim drugače kot to, da katerokoli področje obravnavamo, moramo videti jasno perspektivo, kaj s področjem želimo.

Torej, danes imamo imenovanega vršilca dolžnosti za neko obdobje. Mi vemo, da vršilec dolžnosti lahko opravlja največ za obdobje dveh let to funkcijo. Ali ne bi bilo smiselno...

Matej Arčon, župan:

Danes imamo na dnevnem redu imenovanje.

Svetnica Tatjana Krapše:

Ne, govorim še naprej, če danes ne bo imenovan direktor zavoda, potem predlagam, da je smiselno, da se vzame čas, imamo človeka, ki v tem obdobju dokler se zadeve ne prevetrijó vsebinsko, nič se ne bo kritičnega zgodilo, da ostane vršilec dolžnosti, če ne bo imenovan in dajmo si vzeti temeljiti premislek za to, kaj sploh Nova Gorica želi na tem področju.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Torej, postavim si sam sebi pravzaprav eno retorično vprašanje. Eno leto in pol je odkar je ta mestni svet v tej sestavi in Goriška.si je kar precej napora vložila v šport ali pa v športne dejavnosti. Za kar jim čestitam.

Zanima pa me, če se je oglasila pri direktorju Jugu in mu svojo strategijo predstavila in če karkoli od te predstavitve ni bilo izpolnjeno? Ker očitno ost Goriške.si na Juga je, da nima vizije. Kdo je pristojen za vizijo? Za vizijo je pristojen svet zavoda in smo pristojni mi. On je izvajalec vizije. Če ga ne bomo izvolili zaradi tega, ker nima vizije, dajmo raje sebe odpustiti.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Rosič, prosim za odgovor. Prosil bi, če potem počasi tudi zaključimo.

Svetnik Simon Rosič:

Rekel bom tako, da Goriška.si je že večkrat poudarila nujnost in zelo konstruktivno pristopila k temu, da se dobimo vsi skupaj oziroma, da se izdelata strategija na področju razvoja športa. To se strinjam. Kadarkoli sem v komunikaciji z g. Jugom, moram reči, da je komunikacija prijetna in konstruktivna, sem mu pa tudi povedal, da na samem terenu in sem mu prenesel pomisleke ljudi, da je dejansko pomanjkanje neke take prodornosti, fleksibilnosti v tem vsebinskem delu. Zavedam se, da je on v bistvu v vlogi izvajalca. Vendar devet let je nekdo na položaju in se mi zdi, da če v devetih letih nihče ne naredi najmanjšega koraka v tej smeri, da na nek način ti statut govori, da moraš spremljati in analizirati naloge v športu ter izvajanje letnih programov, dajati pobude in predloge ustanovitelju za izboljšanje stanja v športu, pripraviti strokovne podlage za oblikovanje, vodenje, izvajanje politike športa v občini, pripraviti strokovna gradiva za ustanovitelja, opravljati strokovne administrativne in tehnične naloge za potrebe Športne zveze, sodelovanje s športnimi društvi, šolami in posamezniki pri izvedbi šolskih, množičnih športnih tekmovanj, dajati organizacijsko in strokovno pomoč športnim društvom in posameznikom pri izvajanju športnih dejavnosti, načrtovati investicije in investicijsko vzdrževanje športnih objektov, promovirati Novo Gorico v okviru svoje dejavnosti, sodelovanje z upravnimi organi, s strokovnimi institucijami in skupinami, načrtovano izobraževati in usposabljanje strokovne delavce za delo v športu in v končni fazi zbirati in dajati podatke za potrebe informatike v športu. Menim, da ti ta statut dejansko nalaga eno odgovornost, pa lahko rečem tudi breme, če ti v devetih letih nobeden ga ni drugi dal, da ga enostavno samoiniciativno začneš sam izvajati. Ne vem, mi si tako to predstavljamo.

Še enkrat pa poudarjam, da je g. Jug izredno prijeten gospod, proti kateremu osebno nimam popolnoma nič. Popolnoma nič. Menim pa, glede na to, kar smo do sedaj uspeli na terenu zaznati, da je nekako čas za neke spremembe, mogoče, če se bom prav po domače izrazil za malo bolj drzno, prodorno vodenje oziroma te politike športa v našem okolju.

Za zaključek bi pa rad poudaril to, da se v celoti strinjam s kolegico Tanjo Pipan, ker se mi zdi, da smo vsi skupaj potisnjeni v nekakšen nelagodni položaj, da v bistvu odločamo o zelo težkih zadevah in se mi zdi samoumevno, zdravorazumsko, da bi morali biti o teh ljudeh kako in kaj izvajajo to delo, najmanj enkrat do dvakrat na leto z njihove strani obveščeni, kako poteka v bistvu vsakodnevno delo oziroma kakšne cilje so si zadali, kako te cilje uresničujejo in tako naprej.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Mislil, da nobeden od razpravljavcev ni dokazal in me ni prepričal, da je slab, zato predlagam glasovanje župan.

Matej Arčon, župan:

Ne bi želel spodbuditi replik na mojo razpravo. Popolnoma se strinjam s tistim, kar je povedal svetnik Simon Rosič in tisto, kar je povedala kolegica podžupanja Ana Zavrtnik Ugrin.

Moje mnenje se izpred štirih let ni spremenilo. Danes so bili trije momenti, ki so nakazali o organizacijskih sposobnostih direktorja. Enega je nakazala svetnica Andrejka Markočič Šušmelj. V pobudah in vprašanjih je postavil vprašanje svetnik Stanko Žgavc in v razpravi o športnem turizmu, ki ga pelje tudi svetnik Simon Rosič, ker to vlogo, ki jo pelje Simon Rosič v okviru svoje skupine, bi lahko peljal Javni zavod za šport.

Moram povedati, da tudi osebno proti Urošu Jugu nimam nič. Kot oseba je zelo prijeten sogovornik. Po osmih letih vodenja tega zavoda, si upam trditi, da nima vodstvenih sposobnosti in če bi sedaj dal na glasovanje, čisto odkrito povem, kdo misli, da res vodi zavod Uroš Jug, verjetno vas bi bilo v manjšini. In s tem ne bi niti nadaljeval in razpravljajal, ker to je javna tajna. Odgovornost za imenovanje direktorja je na svetu zavoda. Soodgovornost za predlaganje kandidatov v člane sveta zavoda seveda je od list in strank. Preprosto se je potrebno se odločiti, ali se kandidata podpre ali ne.

Vsako vašo odločitev, ali bo taka ali drugačna, bom dolžan tudi spoštovati, povem pa svoje mnenje.

Svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:

Moje vprašanje oziroma pripomba na te naprave za gibalne vaje. Niti najmanj nisem mislil na odgovornost kandidata, ki je predlagan oziroma bil izbran s strani sveta zavoda za direktorja in ga bom tudi danes podprl. Mislim, da je pravilno diagnosticiral problematiko tega svetnik Veličkov, torej, da tukaj od zadaj nekaj drugega šumi.

Torej, ker sem bil svetnik tudi v prejšnjem mandatu, moram reči, da je bil en kandidat, ki je imel tudi izredne strokovne sposobnosti za vodenje, pa tudi organizacijske, kar je torej tudi dokazal s svojim delom na Soči, bil je odličen kandidat, ampak je takrat tebi, župan in najbrž večini v mestnem svetu ustrezal Uroš Jug.

Torej, ker sem tudi član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, moram pojasniti, da komisija nima nekih policijskih pooblastil, ali pa da bi vohljala o tem, kaj se govori po ovinkih ali pa še kje drugje o Urošu Jugu. Tako, da sem glasoval tudi na komisiji za, zato, ker komisija ni imela na razpolago niti enega dokumenta o tem, da slabo dela, torej, da so kakršnekoli nepravilnosti.

Strinjam pa se s tem in moram opozoriti na to, ko je prvi fiasko z razpisom nastal s strani sveta zavoda, bi mi morali predstavnike mestne občine v svetu zavoda odpoklicati.

Matej Arčon, župan:

Samo bi vas popravil, brez mojega soglasja pred štirimi leti. Da, nisem soglašal, zato smo šli tudi takrat spreminjati odlok.

Prosil bi, ste imeli že dve repliki, če zaključimo in če ni več razprav, da se odločite o soglasju da ali ne in gremo z dnevnim redom naprej.

Svetnik Gregor Veličkov:

Župan, imel bi samo vprašanje.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Kako je glasoval predstavnik mestne občine v svetu zavoda?

Matej Arčon, župan:

Spoštovani svetnik Gregor Veličkov, predstavniki so štirje, glasovanje je bilo tajno in teoretično lahko dva predstavnika Športne zveze in en predstavnik mestne občine ter en predstavnik delavcev izglasujejo direktorja. Ne vem. Prosim za glasovanje.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestni svet MONG daje soglasje k imenovanju Uroša Juga za direktorja Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 12 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tanja Pipan, Simon Rosič, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, predsednik.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica sveta zavoda Osnovne šole Branik je mestni svet zaprosila za podajo menja v postopku imenovanja ravnatelja omenjenega zavoda.

Na javni razpis, ki je bil objavljen v Primorskih novicah, sta se prijavila dva kandidata, tako, da kadrovska komisija predlaga mestnemu svetu sledeči sklep: »Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Davorina Majheniča, ter Zorana Jovičevića, za ravnatelja OŠ Branik.«

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Razprave ni in zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje k imenovanju Davorina Majheniča, Vipolže ter Zorana Jovičevića za ravnatelja OŠ Branik. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29

6. točka dnevnega reda

Predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2015

Matej Arčon, župan:

Besedo predajam vodji finančno računovodske službe Mateji Mislej. Izvolite.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe

Pred vami je zaključni račun, ki je pripravljen v skladu z veljavno zakonodajo in prikazuje dejansko realizacijo proračuna v preteklem letu, zato tudi njegove vsebinske spremembe niso mogoče. Kot ste videli, je leto 2015 bilo izjemno leto, saj je višina prihodkov znašala 45,56 milijona evra, realizacija proračuna je bila tako 93,9 %.

Davčni prihodki so bili realizirani v višini 98,7 % glede na plan, realizacija iz tega naslova je nižja v primerjavi s preteklimi leti, ker smo v lanskem letu vračali NUSZ podjetju HIT in Petrol, nižji priliv glede na pretekla leta je viden tudi na prihodku iz naslova dohodnine. Nedavčni prihodki so bili realizirani v višini 99,3 % glede na plan. V letu 2015 beležimo večji priliv iz tega naslova v primerjavi s preteklimi leti, saj smo v lanskem letu dobili nakazan komunalni prispevek za izgradnjo nakupovalnega centra na Prvomajski ulici v višini milijon evrov, poravnali so tudi komunalni prispevek v naravi v višini ravno tako milijon evrov ter plačali 1,6 milijona evrov namesto izgradnje odvodnika.

Kapitalski prihodki so bili realizirani v manjšem obsegu glede na plan, in sicer 21,9 %. Naj tu povzamem, da realizacija ni odvisna samo od občine, pač pa tudi od strank v postopku. Postopki so dolgoročne narave in se ne morejo v celoti izpeljati v enem letu.

Transforni prihodki so bili realizirani v višini 93 % glede na plan. Iz države so nam konec leta poravnali vse zahtevke za centralno čistilno napravo, razen manjšega zneska za piar. Realizacija proračunske postavke na odhodkovni strani je bila za CČN nižja od predvidene za cca 1,1 milijon in zaradi tega je tudi sorazmerni delež državnih in evropskih sredstev za centralno čistilno napravo nižji za 800.000,00EUR. Ti so znašali skupaj 14,66 milijonov evrov. Investicija je bila izvedena v celoti, vendar ta del ni bil opravljen na območju MONG.

Odhodki so bili realizirani v višini 92,6 % glede na plan, oziroma 45,18 milijona evra. Tekoči odhodki so znašali 93,5% glede na plan, tekoči pa 97,1 % glede na plan, realizacija obeh odhodkov tekoče narave ne izkazuje bistvenih odstopanj. Investicijski odhodki so bili realizirani v višini 92 % glede na plan. Realizacija je visoka, ker je bila večina investicij realizirana. Največ sredstev smo namenili na področju proračunske porabe varovanje okolja in naravne dediščine, in sicer v višini 18,8 milijona, od tega je 17,6 namenjeno projektu izgradnje centralne čistilne naprave, večja realizacija na tem področju je bila tudi okrog 300.000,00 EUR na postavki kanalizacija Branik. Velik del sredstev je realizirano pod področjem investicijskega vzdrževanja in gradnja občinskih cest, in sicer je en milijon sredstev izkazanih na ureditvi Prvomajske ulice, ki je neposredno povezana s prihodki za poravnavo komunalnega prispevka v naravi. Večja realizacija za investicijske namene je razvidna tudi na ulici Milojke Štrukelj, v višini 200.000,00 EUR.

Na področju osnovnega šolstva se je v letu 2015 začela investicija za telovadnico Dornberk, ki je bila realizirana v višini 391.000,00 EUR, zaključila pa investicija na področju izvajanja programov socialnega varstva VDC v višini 714.000,00 EUR. Investicijski transferji so bili realizirani v višini 61 % glede na plan. Največja odstopanja iz tega naslova so razvidna na proračunski postavki finančne spodbude podjetnikom in subvencioniranje komunalnega prispevka, ker s strani podjetnikov ni bilo izkazanega interesa. Realizacija ostalih na razpisih iz tega področja je bila zelo dobra.

Kot je vsem znano, so leto zaznamovale precejšnje likvidnostne težave, a smo jih rešili in uspešno zaključili. V zadnjih dneh leta smo dobili nakazana sredstva za centralno čistilno napravo in tako likvidnostni kredit vrnili. Dolgoročno smo se zadolžili za 1,2 milijona evra za investicije. Konec leta je ostalo 629.000,00 EUR neporabljenih sredstev, od tega pripada 313.000,00 EUR krajevnim skupnostim, te bodo s prvim rebalansom razdelili na svoje proračunske postavke.

To je z moje strani vse.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo soglasno sprejeli predlog sklepa o seznanitvi z letnim poročilom.

Matej Arčon, župan:

Zaključni račun. Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Tudi naš odbor ni imel pripomb in smo soglasno potrdili.

Matej Arčon, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport?

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi naš odbor enako soglasno sprejema oziroma potrjuje.

Matej Arčon, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo?

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi naš odbor ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:

Ni imel pripomb. Razprava. Ni razprave in zaključujem.

Na glasovanje dajem v sprejem predlog Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2015. Glasujemo.

V času glasovanja bi se še zahvalil svetnicam in svetnikom za razumevanje v preteklem letu, ker je bilo finančno zelo zahtevno, ampak kljub temu smo naredili rekordno realizacijo. Zahvaljujem se tudi direktorici in vsem načelnicam, da nam je uspelo in nam bo tudi to vodilo za letošnje leto.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Zaključni račun je bil sprejet.

PRILOGA 30

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi Elaborata o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki

Matej Arčon, župan:

Z nami je direktor podjetja Komunala d.d., Darko Ličen s sodelavci in tudi pripravljavec elaborata Matej. Se opravičujem, vaš priimek sem pozabil. Da, Loncner. Dobrodošel. Uvodne besede ima načelnica za gospodarstvo in gospodarske javne službe, Martina Remec Pečenko.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne

Podjetje Komunala je pripravilo elaborat o oblikovanju cen gospodarskih javnih služb o ravnanju z odpadki. Občinska uprava je elaborat pregledala, ugotovila, da je pripravljen v skladu s to uredbo. Izvajalec mora namreč v skladu z uredbo za preteklo obračunsko obdobje, v tem primeru je to leto 2014, ugotoviti razliko med potrjeno in obračunsko ceno opravljenih storitev. Ta razlika se namreč glede na dejansko količino opravljenih storitev v preteklem obračunskem obdobju upošteva pri izračunu za naslednje obračunsko

obdobje. V tem primeru je to leto 2016. Osnove dejanskih stroškov iz preteklega obdobja je preverjala tudi neodvisna revizorka. Predlog elaborata pa je pripravljen za vseh šest občin in se tudi veže na veljavnost v vseh občinah, se pravi, kjer komunala izvaja to javno službo.

Predlagala pa bi, da podrobneje elaborat in pa same spremembe cen predstavi kar direktor Komunale, g. Darko Ličen.

Matej Arčon, župan:

Pred tem bi prosil še odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru nismo imeli posebnih pripomb in smo predlagali, da se sprejme.

Matej Arčon, župan:

Sprejem. Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora prostor:

Nismo imeli nobenih pripomb.

Matej Arčon, župan:

Brez pripomb. Preden dam besedo direktorju, še kratka kronologija dogodkov.

Mi smo osnutek elaborata o oblikovanju cen gospodarskih javnih služb o ravnanju s komunalnimi odpadki sprejeli pred nekaj meseci znotraj uprave in v sodelovanju z župani smo te aktivnosti peljali kar intenzivno. Določene stroške, ki so bili najprej vključeni jih nismo upoštevali, obračunsko obdobje nismo potrdili, da bi šlo tudi leto 2013, še vedno je bilo veliko pomislekov in razhajanj, na koncu smo se župani odločili, da končni predlog, ki je bil dan s strani koncesionarja, smo dolžni dati na občinske svete v odločitvah. Predvsem z več cilji, prvi cilj je logičen, da elaborat uskladimo skladno z uredbo in skladno z zakonodajo, ker do sedaj ta elaborat ni bil. V kolikor bo ta elaborat potrjen na vseh šestih občinskih svetih, kar pa ni nujno, ker je seveda odločitev posameznih občinskih svetov, se utegne zgoditi, da bo elaborat ponovno prišel v odločanje na občinski svet, sedaj točno kdaj ne morem napovedati, na to možnost bi rad tudi opozoril.

Drugi cilj je, da glede na to, da smo edina občina od šestih občin, ki ima koncesijsko pogodbo in ostalih pet pa tega nima, da se to uredi enotno z odlokom, ki bi urejal koncesijo na območju šestih občin in da bi s Komunalo predhodno tudi koncesijsko pogodbo prekinili. Seveda to je stvar odločitve razumnega datuma prekinitve. Dejstvo je, da odlaganje odpadkov ne poteka v Stari Gori, ampak se vozi smeti drugam. Lahko imamo v bodoče tudi direktno koncesijo z javnim podjetjem CERO Zagorje, kjer se tudi sedaj odvažajo smeti. Eden od ključnih in pomembnih ciljev je tudi ta, da se opravijo izven sodne ali pa z mediacijo poravnave za nazaj, da nastavimo temelje za naprej in to je bilo tudi eno ključnih vodil, da začnemo pač stvari urejati tako, kot je potrebno in v zadnji fazi, ko je na nek način, v navednicah rečeno Komunala čista, se odločimo skupaj z ostalimi javnimi solastniki podjetja o možnosti preoblikovanja odkupa ali prodaje Komunale, se pravi z urejanjem lastniške strukture tega podjetja.

Povedati moram tudi to, da je v samem elaboratu tudi strošek ali teženje najemnine in najema infrastrukture, ki v veliki meri zajema tudi stroške vzdrževanja odlagališča, ki smo ga do sedaj vsi občani vseh šestih občin tudi uporabljali.

Predlog rešitve je pripravil koncesionar s pripravljavcem odloka. Oba sta danes tu prisotna, zato vabim najprej k besedi direktorja Darka Lična, da predstavi elaborat. Izvolite.

Darko Ličen, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Lep pozdrav v imenu družbe Komunala Nova Gorica in v imenu sodelavcev ter v mojem osebni imenu.

Dobili ste v obravnavo Elaborat o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja z odpadki, ki kot je tudi načelnica že dejala, usklajen z veljavno uredbo o metodologiji za oblikovanje cen občinskih javnih služb. Rad bi navedel nekaj osnovnih razlogov in izhodišč za pripravo tega elaborata. Elaborat je bilo v bistvu treba pripraviti že zaradi spremembe o odlagališčih odpadkov. Ta sprememba je pričela...

Matej Arčon, župan:

Nekoliko glasneje, ker ne vem, če vas ostali dobro slišijo, pa bližje k mikrofону.

Darko Ličen, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Pravim, da osnovni razlog za pripravo tega elaborata je bil že v tem, da se je spremenila uredba o odlagališčih odpadkov. Z 31. 12. 2015 je namreč prenehalo obdobje, ko so se mešani komunalni odpadki lahko odvažali na odlagališča, ki so imela samo začasno okoljevarstveno dovoljenje, od 1. 1. 2016 dalje pa je potrebno mešane komunalne odpadke odvažati samo na odlagališča, ki imajo ustrezne certifikate D8D9, to je pač metodologija obdelave in je osem takih centrov za ravnanje z odpadki, ki so pridobili kohezijska sredstva in investirali v svoje centre. Dejstvo je, da je bilo že v naprej za pričakovati, da bo obdelava in odlaganje odpadkov s tako tehnologijo povišala stroške, ki ne veljajo samo za Komunalo Nova Gorica oziroma za območje teh šestih občin, ampak za vse občine po Sloveniji. To je eden od osnovnih razlogov.

Drugi od osnovnih razlogov je, kot je že načelnica rekla, da je bilo treba prilagoditi elaborat uredbi in osnovna postavka postaja kilogram odpadkov. Še vedno se bo fakturiralo pač na osebo, ampak kilogram zbranih odpadkov. V tem elaboratu so že upoštevani odpadki za predračunsko obdobje leto 2016, ki so na osnovi odpadkov, ki so se zbrali v letu 2015 in upošteva tudi vse stroške najema in vzdrževanja infrastrukture, ki je v lasti MONG in jo Komunala uporablja oziroma jo ima v najemu od MONG. Izhodišča pa so, da je enotna cena za vseh šest občin, da je obračunsko obdobje za leto 2014 in predračunsko obdobje za leto 2016. Skladno z uredbo bomo mi pripravljali letno te elaborate in predložili občinskemu svetu in mestnemu svetu na vpogled, to pa ne pomeni, da bomo potem letno ceno tudi spreminjali, ampak uredba zahteva, da se poračunajo stroški za nazaj in za predračunsko obdobje postavijo za naprej.

Elaborat je čisto zaradi strokovnosti, če tako rečem, nam pomagal oziroma je večinoma pripravil zunanji državni revizor g. Matej Lončner, ki je tudi danes z nami, če boste imeli posamezna tudi strokovna vprašanja na to in je tudi mestna občina kot je bilo že rečeno, angažirala zunanjega revizorja, ki je sodeloval pri pripravi tega elaborata in sodeloval tudi z našo družbo, je imel vpogled v naše knjige, račune, stroške, zato, da je dejansko lahko rečem elaborat, ki je pred vami na eni strokovni podlagi.

Dejstvo je, to je tudi župan že omenil, da trenutno odvažamo odpadke na CEROS iz Hrastnika. Tam smo se zahvaljujoč tudi angažiranju župana dogovorili za in to si upam trditi, kar najnižjo ceno v Sloveniji za obdelavo in odlaganje odpadkov. Razlika med posameznimi odlagališči je kar precej visoka. Tako, da tu lahko precej vpliva tudi na stroške obdelave in odlaganja, ampak tu smo uspeli in so tudi knjiženi stroški že zajeti v tem elaboratu za naslednje predračunsko obdobje. Sedaj, če rečemo čisto tako, ključna postavka v sklepu ste vi dobili ceno, ki je pripravljena na kilogram zbranih komunalnih odpadkov, kilogram zbranih bioloških odpadkov, kilogram odpadkov, ki se da v obdelavo in kilogram odpadkov, ki se odlaga.

Mogoče boste rekli, da je dosti elementov, ampak žal so to elementi, ki so skladni z uredbo in tako kot so v sklepu navedeni ti elementi, bodo tako zapisani tudi na posameznem računu, ki ga boste dobivali kot uporabniki. Še naprej se bo tudi vračala z dobropisom preveč zaračunana okoljska taksa iz preteklosti. Dejstvo je, da smo prej v preteklosti, to piše v obrazložitvi, odlagali cca 15 kg, če sem eksakten, 15 kg na osebo krat 0,05 EUR na kg. Glede na to, da s to tehnologijo, ki se sedaj uporablja za centre za ravnanje z odpadki, se bo sedaj odlagalo 52 % od vseh odpadkov, ki jih damo na obdelavo in direktno odlaganje, kar pomeni 6,04 in se bo dobropis izstavljal za 6,04 krat

0,05 EUR, ampak dejstvo je, da do vrnitve celotne vrednosti vseh v preteklosti zaračunanih stroškov iz okoljske dajatve.

Sprememba cen z vsemi temi razlogi in izhodišči, ki sem jih navedel, predstavlja 0,7 EUR na osebno na mesec oziroma za lažji preračun je to 5, 6 EUR na dvomesečno obdobje za kar Komunala izstavlja stroške za ravnanje z odpadki za štiričlansko družino. V grobem sem obrazložil same razloge in izhodišča za pripravo elaborata. Tako kot sem povedal, elaborat se bo konstantno v naprej tudi pripravljaj.

Pozabil sem tudi povedati, da normativi zbranih odpadkov so nižji, ker je padala količina zbranih komunalnih odpadkov, zaradi uspešnega ločevanja se je pa povečevala količina zbranih bioloških odpadkov. Tudi % se je v letu 2015 ločevanja odpadkov nekoliko popravil.

To pa še ni vse. Sedaj sem navedel sama gola dejstva, ki so navedena v elaboratu. Komunala ima pred seboj veliko izzivov na samem delovanju ravnanja z odpadki, s pridobitvijo okoljevarstvenega dovoljenja za določene vrste predelave v Stari Gorici, predvsem za kosovne odpadke, kar smo vlogo že tudi dali. Tu vidimo še določene priložnosti, pa še dejstvo je, da je dosti drugih dejavnosti na področju samega ravnanja z odpadki.

Sedaj pa bi mogoče odgovarjal tudi na vaša vprašanja, ali pa kdo od mojih sodelavcev, če jih imate.

Matej Arčon, župan:

Želi pripravljavec elaborata Matej Loncner še kaj dodati k temu, ali boste odgovarjali na morebitna vprašanja?

V imenu odbora za prostor sta predlagana še dva dodatna sklepa. Prosim, če ju predsednik prebere. Mikrofon, izvolite.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Poleg tega, da se elaborat podpre, naš odbor apelira na Komunalo, da razmisli o podaljšanju obratovalnega časa zbirnih centrov in v okviru obstoječe cene je potrebno kontejnerje obvezno oprati najmanj dvakrat letno in površino okoli ekoloških otokov očistiti najmanj enkrat mesečno oziroma po potrebi. To je dodatni sklep.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Izvolite, svetnik Luka Manojlovič.

Svetnik Luka Manojlovič:

Zahvaljujem se za besedo in za topel sprejem mojim kolegom svetnikom in vam, župan ter vsem podpornim službam.

Imam nekaj vprašanj. Najprej bi se zahvalil g. direktorju za nazorno predstavitev elaborata. Bil je prisoten tudi na sestanku Goriške.si, kjer smo mu lahko podali tudi določena vprašanja. Ne morem pa mimo tega, kar ste župan obljubil volivkam in volivcem 24. 9. 2014, torej, da do spremembe cene ne bo prišlo. Skupaj smo bili na soočenju na RTV Slovenija, ampak to je za nazaj in kar je je. Se pravi, sedaj moramo iti nekako skladno z vizijo Goriške.si v prihodnost.

Sedaj pa mogoče podvprašanje, glede na to, kar ste obljubil. Zanima me, kaj je mestna občina v zadnjih dveh dnevih od tistega datuma do danes naredila, da do te spremembe cen ne bi prišlo? Mi sicer zagovarjamo stališče g. direktorja in kolegov, ki so pripravili elaborat, zaradi tega, ker mislimo, da je vložen trud in da so stvari realne, tako, da temu ne nasprotujemo. Zanima pa me, kaj je naredila mestna občina na tem področju?

Da pa ne bomo samo kritizirali, imam tudi neke določene mogoče predloge, ki jih bomo seveda plasirali absolutno na naslednji seji in to je, da smo z našo ekipo Goriške.si, ki ima nekako ambicije, stališča predelovanja odpadkov oziroma razvoja neke strategije kar se tega tiče, zato, ker mislimo, da to ne more biti problem, je kvečjemu izziv oziroma v modernem svetu se temu reče tudi dobra poslovna priložnost. Imamo nekaj predlogov v

smislu ekološkega odvoza. Se pravi, verjetno se službe na Komunalni s tem že ukvarjajo, ampak mislim, da mora biti tudi politična volja za tem, da začnemo z nekim pametnim mestom, da začnemo s pobiranjem smeti, ki je pametno, ki zmanjšuje ogljični odtis ali zmanjšuje CO2, s tem, da se optimizira pobiranje smeti, pa tudi kakšne moderne rešitve, kot so prisotne v drugih slovenskih mestih in pa tudi v tujini. Se pravi, primer je v Ljubljani, kjer so ta podzemna odlagališča, kjer se sedaj pravzaprav meri odlaganje na podlagi tega, da se ti prijaviš s kartico pač tam in stvar odložiš.

Glede samega elaborata pa nimamo pripomb. Vemo, da se Komunala lahko potruji in naredi več, vendar verjamemo, da bo julija, če se prav spominjam, g. Ličnu prvo leto delovanja na direktorskem mestu, zato mislimo, da mu moramo dati priložnost, s katero bo pokazal, kaj se da na tem področju narediti. Želel pa bi ambiciozno Komunalo, ampak tudi ambiciozno občino na področju odlaganja odpadkov.

Matej Arčon, župan:

Me veseli, da se spominjate točno datuma soočenja, mislim pa, da je bilo na TV Koper v Kopru, ne na TV Slovenija, ampak ne glede na to, ni pomemben sedaj točen datum.

S tem vprašanjem moje zaveze in obljube, sem se kar nekaj časa ukvarjal in to direktor tudi pozna pri samem osnutku elaborata, ko je prišel. Dejstvo je, da so se leto in pol stvari bistveno spremenile tudi na zakonodajni plati, tudi v upoštevanju drugih stroškov pri pripravi samega elaborata in v kolikor bi tisti dan delali elaborat na podlagi stroškov, ki so bili iz leta 2013, do podražitev ne bi prišlo. Sedaj je treba vedeti, morda zveni tako, da je podražitev. Kolikšna dejansko bo ta podražitev bomo lahko govorili po 1. juliju 2017, ker sedaj oblikujemo ceno skladno z uredbo na ceno na kilogram in kar je bilo dejansko sedaj narobe in zato sem rekel želimo potegniti črto za nazaj, je bilo to, ker Komunala ni delala količinskih poračunov tako, kot so začele sedaj uvajati druge občine v Slovenji skladno z uredbo. Teh količinskih poračunov se preprosto ni delalo.

Kaj smo v teh dveh letih naredili? Lahko rečem, kaj smo naredili v tem dobrem pol letu oziroma nekoliko več odkar je nastopil direktorsko mesto Darko Ličen. Predvsem se je izboljšala komunikacija, ki je ključna za sodelovanje med koncedentom in koncesionarjem. Zato smo si seveda zadali cilj, da začnemo s prvim korakom, kot rečeno, da sprejmemo elaborat, da razrešimo zadeve, ki jih imamo na sodiščih, da se pogovarjamo tudi o morebitnem odkupu in oblikovanju podjetja v javno podjetje. Dejstvo je, da tudi v upravi, čeprav kdaj malo komuniciramo v javnosti, se pogovarjamo o tej specializaciji, tudi zato bo MONG aktivno sodelovala na urbanem forumu, ki bo v torek v Ljubljani in eden od naših razmislekov gre poleg ureditve pametne specializacije za merjenje izgube vode tudi na področje smeti, tudi na področje mestnega prometa, zato bomo zelo kmalu oblikovali eno delovno skupino znotraj hiše, morda z zunanjimi izvajalci. S podjetjem Komunala smo se pogovarjali in se pogovarjamo tudi o centru ponovne uporabe. Mislim, da sem se prav izrazil.

Komunala se zaveda tudi tega, da je zelo pomembno osveščanje javnosti, predvsem osveščanje otrok v šoli. Tu bodo tudi sami veliko aktivnosti speljali v bodoče, ker je seveda vsem skupaj cilj čim večjega ločevanja odpadkov in s tem zmanjšanja tudi stroškov.

Tako, da sam lahko rečem, da je sodelovanje zgledno in da smo na pravi poti in da razmišljamo tudi o pripombah, ki ste jih sami podali. Vsekakor je pa vsaka pripomba tudi še dobrodošla, ki bo prispevala k izboljšanju kvalitete življenja oziroma tudi na področju ravnanja z odpadki.

Razprava. Svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

V imenu svetniške skupine bom pojasnila naše stališče.

Naj poudarim, da ne bomo podprli dviga cen komunalnih storitev. Razlogov za to je več in jih bom poskušala tudi obrazložiti. Preprosto v obrazložitenem elaboratu ne najdemo tehničnih argumentov, zakaj bi dvignili cene komunale, zakaj bi sploh bilo potrebno, da dvigamo cene. Izguba je iz leta 2014, ki je tu prikazana in je zajeta v

elaboratu ter je bila očitno sanirana, ker bi najbrž župan, potem, ko je bilo potrjeno poročilo za 2014, če ne bi bila, bi nas najbrž obvestil in bi bil alarm sprožen, ali ne? Socialni demokrati smo prosili, če bi lahko dobili tudi poročilo o poslovanju v letu 2015, pa čeprav nerevidirano, ker smo pač želeli vedeti, če se je kaj dramatičnega zgodilo tudi v letu 2015. Sedaj pač poročila nimamo in najbrž bi bilo smotrno, da bi počakali tudi s sprejemom cene, da bi videli, kako je Komunala poslovala v letu 2015, predpostavljam pa, da se nič strašnega v tem letu ni zgodilo, sicer bi nas župan tudi obvestil, če bi bilo karkoli.

Skratka preveč je neznank. Iz elaborata je razvidno, da še ni sodnega epiloga glede najemnine v Stari Gori in ne vemo natančno, kdo bo izvajal nekatere dele javne službe, niso še podpisane pogodbe z izvajalcem odlaganja odpadkov, ni še dorečena in podpisana tržna najemnina, čeprav govorimo o nekih cenah, skratka cel kup stvari, ki vpliva na ceno je še pod nekim vprašanjem, zato pač preprosto ne moremo vedeti, če je res realen ta dvig cen. V elaboratu in v obrazložitvi cen pač navajate, da se bo, če se bodo okoliščine spremenile, delali potem poračuni. Župan, to smo tudi danes slišali od vas. Saj potem bomo naslednje leto pa vedeli natančno, kakšne so cene. To je samo nek predračun, pa bomo vrnili za nazaj. To ni nikakršna tolažba po mojem mnenju za prebivalce, da jim sedaj dvignemo položnico, potem bomo pa vračali za nazaj, če bomo ugotovili, da cena ni bila prava.

V obrazložitvi pravite, da zaradi uskladitve z uredbo oblikujemo nove cene. Uredba res daje navodila, kako izračunati cene, ne more pa biti razlog za dvig cen, to nikakor ne morem sprejeti. Če se spomnite malo nazaj, nima samo g. Manojlovič dobrega spomina, marsikdo od nas je pisal obljube, ki jih je župan dajal pred volitvami in župan je ves čas poudarjal, da se bodo cene lahko celo znižale. Vedno je celo govoril, da ima Komunala previsoko ceno, da zaračunava uporabnikom 170 EUR za obdelavo in odlaganje odpadkov, podizvajalcu pa plačuje samo okrog 120,00 EUR, ne govorim na kilogram ampak na tono odpadkov. Sedaj pa je očitno župan spremenil mnenje in je cena prenizka in danes jo popravljamo, ali pa jo želite popraviti.

V sklepu tudi ni navedeno, koliko časa bo Komunala te cene zaračunavala. V elaboratu je na enem mestu napisano 24 mesecev, na drugem pa, da bodo elaborat od 1. 7. 2016 do 2017. Tako, da mi ni čisto jasno, koliko časa bodo te cene veljale in če bodo, ali bo to prepuščeno Komunalni, ali kako se bo to urejalo? Če sem prav razumela, je v elaboratu napisano, da se je občinska uprava dogovorila s Komunalo za višjo tržno najemnino za odlagališče, na drugem mestu pa je napisano, da računsko sodišče pravi, da za odlagališče, ki ne obratuje, ne bi smeli vključiti najemnine v ceno. Zato župan, vas sprašujem, ali bo takšna cena prestala tudi presojo računskega sodišča, če bi recimo do te prišlo?

V elaboratu je tudi zapisano, da je v ceno vključena tudi koncesija dajatev, kar pa je lahko vsebinsko enostavno sporno. Zato sprašujem, če boste ugotovili župan, da to ne zdrži presoje, ali boste pravzaprav prestavili in zadržali sklep, da boste preverili, če te cene držijo na računskem sodišču? Zanimivo, ljudje so se očitno malce poigrali s številkami, tisti, ki so malo bolj strokovnjaki na področju števil kot jaz. Včeraj se je celo na družabnem omrežju pojavil en zanimiv zapis, da bo Komunala z dvigom cene vzpostavila celo za 380.000,00 EUR dobička na javni službi. Župan, zato vas sprašujem, ali ste se tudi vi kaj poigrali s temi številkami in ali je to res, in če je to res, me zanima seveda kaj se pogovarjate s Komunalo in kam se bodo ta sredstva namenila?

Včeraj ste dejali na sestanku vodij svetniških skupin, da z dvigom cene začenjamo reševati problematiko Komunale. To ste povedali tudi danes. Res bi prosila, če bi natančno vedeli svetniki, kako bomo reševali problematiko Komunale, da bi vedeli, zakaj dvigujemo cene, ker preprosto ne morem pristati na to, da je začetek reševanja problemov s Komunalo to, da najprej dvignemo ceno, potem pa se bomo pogovarjali vse ostalo.

Problematičen se mi zdi tudi podatek, da se predvideva, da bomo odložili 52 % odpadkov. Tu sem prepričana, da bi morala občina veliko, veliko narediti. Komunala je delala na osveščanju tudi v preteklosti ogromno, očitno ne dovolj. Vsi skupaj najbrž nismo

naredili dovolj. Če bi malce pogledali primere dobre prakse recimo drugod po Sloveniji, bi najbrž ugotovili, da samo ena majhna sugestija, kakšen obisk inšpektorja več po terenu, ali pa kakšno kaznovanje je bilo v občinah zelo učinkovito in imajo zelo dobro ločevanje odpadkov. Mi očitno tega nismo dosegli.

Seveda se mi ne zdi sprejemljiv argument, ki sem ga včeraj na sestanku vodij svetniških skupin slišala kar nekajkrat. Saj gre za povišanje cen le za 5 EUR le za vsaka dva meseca in za štiri člansko družino in pač saj to ni taka cifra, da bi lahko na to pristali. Nekako dobivam vtis, da po tistem šokantnem dvigu cen omrežnine lani na vodovodih, smo preprosto pripravljeni sprejeti pa kakšno manjšo povišico. Se nam ne zdi več grozno, da obremenimo občane, pa čeprav sama ne vidim tehtnega razloga. Tako, da v svetniški skupini Socialnih demokratov bomo glasovali proti temu dvigu cen.

Bi pa rada opozorila še ne dve stvari. Sklep ni narejen tako kot je bil v preteklosti in mislim, da je pomanjkljiv, ker ni v skladu z uredbo. V sklepu namreč mi nimamo določeno, na kakšen način se bo cena zaračunavala prebivalcem. V obrazložitvi je to sicer navedeno, ni pa v sklepu. Če prav razumem uredbo, bi to moralo biti tudi v sklepu, v prvi točki sklepa. Tako, da opozarjam občinsko upravo, da bi bilo dobro, da bi to prilagodili.

Še en konkreten predlog, ki sem ga poslala tudi pisno. V drugi točki predlagamo, da se zadnji del stavka »najkasneje s 1. 7. 2016« briše. Druga točka bi se potem glasila: »Ta sklep začne veljati takoj in uporabljati se začne s prvim dnevom po poteku meseca v katerem ga sprejme zadnji od občinskih svetov občin na območju katerih izvaja javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki Komunala Nova Gorica, d.d.« Zakaj to predlagamo? Cel elaborat je narejen na predpostavki, da Komunala izvaja to zbiranje odpadkov na območju šestih občin. Če to ne bo več tako, potem se bo situacija popolnoma spremenila in bomo morali dobiti nov elaborat, če pa vemo, da pa bo tako, potem pa je itak brez veze, da imamo to v tej drugi točki, zato pač predlagamo, da se to briše, se nam pač ne zdi smiselno. Saj pravim, če se bo karkoli zgodilo na področju ločevanja odpadkov in po namigih nekaterih občin se očitno bo, potem bomo morali pač dobiti novi elaborat in predpostavljam, da se bo tudi cena spremenila.

PRILOGA 31

Matej Arčon, župan:

Spoštovana svetnica Karmen Saksida. Ne dovolim, da obračate besede, ki jih nisem izrekel. Nisem trdil ne včeraj, ne danes, da z dvigom cene začenjamo reševati problematiko v zadevi Komunala. Povedal sem, da s sprejemom elaborata, ki je v skladu z uredbo in zakonodajo, začenjamo s prvim korakom urejanja razmer med lokalno skupnostjo koncesionarjem in koncedentom. Ne prosim zavajati, da s tem, ko bomo dvignili cene, bomo začeli reševati probleme. Ne drži. To enostavno ne drži in elaborat je narejen v skladu z uredbo, to bo potem povedal strokovnjak mag. Matej Lončner in na podlagi obračunov podjetja Komunale iz leta 2014 in na podlagi predvidevanj zbiranja odpadkov za leto 2016 in 2017. To je prvi korak.

Glejte, veliko sem razmišljal in nisem niti pričakoval, da boste svetniška skupina SD ta elaborat podprla. To je popolnoma logično in imate tudi vso pravico. In sem se tudi veliko spraševal, ali začnem odpirati stvari za nazaj, od leta 2006 sploh OVD-ja Komunala nikoli ni imela, da nikoli ni čeprav bi morala v ceni v kalkulirati denar za zapiranje, kar bo bremenilo proračune, itd. itd, itd.. Ne bom. Nima smisla. Stvari je treba gledati naprej. Enkrat je treba potegniti črto in narediti korak v pravo smer.

Prosil bi odgovor direktorja ali pripravljavca na navedbe svetnice.

Darko Ličen, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Glejte, rekel bi samo dve besedi, pa potem predam besedo g. Lončnerju. Mogoče prej nisem tega navedel.

Zelo se zahvaljujem vsem svetniškim skupinam, ker nekateri ste me povabili, nekje sem se sam ponudil. Prvo kot prvo, da vas spoznam, da pač kot ljudi, ki sedite v

mestnem svetu in na vsak način sem želel pred sejo mestnega sveta z vsemi se pogovoriti strokovno, vam ta elaborat obrazložiti in tudi ključno vsa ta vprašanja, ki ste jih sedaj tu postavila. Vprašal sem tudi svetniško skupino SD-ja, kdaj imate sestanek in ali lahko pridem k vam obrazložiti, ker sigurno obstajajo določena vprašanja, tega kar ste sedaj postavila, kjer bi vam lahko že v naprej vse te zadeve razložil, ampak z vaše strani sem dobil negativno mnenje, da ne rabite obrazložitve in da boste sami napisali vprašanja.

Ravno toliko za ta del, sedaj pa kar se strokovnosti tiče, bi res želel predati besedo g. Loncnerju, ki je si upam trditi med špico slovenskih revizorjev za komunalna podjetja.

mag. Matej Loncner, zunanji državni revizor:

Najprej en lep pozdrav z moje strani. Prihajam iz srednje velike revizijske družbe BM-Veritas iz Ljubljane, ki smo specializirani za izvajanje revizij računovodskih izkazov javnih podjetij. Osebno revidiram enajst komunal v Sloveniji.

Tako bi začel, da je področje ravnanja z odpadki je izredno sistemsko neurejeno področje v Sloveniji, zaradi česar imajo vse komunale velike težave. V tem neurejenem kaosu morate plavati tako občine kot uporabniki in izvajalci javnih služb. Če hočete doseči, da bodo uporabniki stvari na dolgi rok plačevali ustrezne cene, sprejemljive cene, ki pokrivajo samo upravičene stroške, mora vladati med občino in izvajalcem partnerski odnos. Za partnerski odnos je nujno medsebojno zaupanje in to zaupanje je bilo v preteklosti, kolikor sam vidim, porušeno. Zaupanje je taka stvar, ki se zelo hitro izgubi in pa izredno dolgo časa traja, da se ga nazaj vzpostavi.

Iz tega vidika tudi vidim, zakaj me je Komunala Nova Gorica sploh povabila, da delam elaborate za njih. Ker to ni običajna praksa. Običajno izvajalec naredi, občina pregleda, potrdi in zadeva gre dalje in to funkcionira v vseh primerih, kjer imamo nek partnerski odnos med občino in komunalno in se skupaj soočajo s problemi. Mislim, da je v zadnjem letu bil narejen velik korak naprej v tej smeri. Z vidika transparentnosti in preglednosti je občina naročila revizijo. Jaz sem na podlagi znanja, kar sem ga imel, na podlagi razumevanja, izkušenj, na podlagi predpostavk v tej zakonodaji pripraviti osnutek elaborata in sem ga pripravil. Občina je ta elaborat pregledala, naročila zunanjo revizijo, ki je to pregledala, prišli smo skupaj do nekih predpostavk, ki so sprejemljive bile tako za izvajalca kot za občino. Na podlagi teh predpostavk je danes ta elaborat pripravljen. Ena teh predpostavk je seveda predpostavka enotne cene gospodarske javne službe za vseh šest občin.

Druga predpostavka, ki je ključna, je eno letno obračunsko obdobje. Sedaj se opravičujem, lahko, da sem nekje pustil še v dobi 24 mesecev v tekstu iz čistega lapsusa, zato ker prvotno je bilo mišljeno dvoletno obračunsko obdobje, ampak potem je bil s strani občine nekako dosežen dogovor, da gremo v eno letno obračunsko obdobje, tako, da nove cene bodo veljale od 1. 7. pa 12 mesecev naprej.

Naslednja predpostavka je kritje stroškov na deponiji. Tu se ne moramo izogniti temu, da bodo nastali stroški. Na nek način jih bo občina morala pokriti. Vprašanje je samo, ali to mi pokrijemo iz cene gospodarske javne službe, pa jo uporabniki plačajo preko količine storitve, ki se njim opravi, ali se ta sredstva zagotovijo iz proračuna, pa plačajo v končni fazi spet uporabniki preko glavarine ali dohodnine, koliko kdo zasluži. Preko drugega ključa, če rečemo. Ta dilema je bila tu noter. Res je, računsko sodišče pravi, da stroški vzdrževanja ne morejo biti kriti v ceni. Se strinjam, vem tudi, da se uredba o odlagališču odpadkov sprejema že zadnji dve leti spremembe, kjer se obravnava problematika finančnega jamstva, pa se SOS, pa ZOS, pa ministrstvo, pa komunale ne morejo zmeniti, kdo bo kril te stroške, kdo bo zagotavljal garancijo za kritje teh stroškov. Po nekih zadnjih verzijah je v bistvu samo še dilema o tem, ali bo to upravičen strošek javne službe, pa bo to lahko v ceno in bo to eksplicitno napisano v uredbi, ali pa bodo občine to krile iz svojega proračuna, ali pa bo dala možnost celo uredba občinam, da se odločijo, ali eno ali drugo.

Mi imamo primere občin, ki so v odloke že napisale, ali pa delajo na tem, da bodo napisale v odloke, da so stroški vzdrževanja zaprtja odlagališč upravičeni stroški in bodo tu dobili zakonsko podlago za kritje teh stroškov. Zakaj? Zato, ker bo treba kriti stroške. Vir, način kritja stroškov je v bistvu formalno lahko tak, ne morejo biti neposredno ti stroški kriti, uredba pa omogoča dvig nekih drugih stroškov, s čimer občina dobi sredstva, da potem krije te stroške. Formalno pravni okvir je malo drugačen, cilj, končni efekt pa isti. Tako, da je v bistvu tu šlo za izjemno veliko dela, izjemno veliko napora tako z ene kot z druge strani, da smo prišli do nekega kompromisa, ki je sprejemljiv za vse in ki zakonsko še pije vodo.

Kaj bo v prihodnje s tem, ali se bo uredba, regulacija cen ostala kot je, danes se še ne ve. Prejšnji teden je bila na nekem simpoziju v Gornji Radgoni dana obljuba ministrstva, da bodo šle spremembe uredbe po metodologiji, kjer bo regulacija cene bolj natančno opisala. Ampak to bo, ko bo, če bo, tega ne vemo. Danes imamo veljavne predpise, kaos je na tem področju in tu je treba na nekaj plavati. Prvi korak za normalizacijo odnosov je sprejetje nove cene. Vi morate sprejeti cene, ki bodo skladne s predpisi na eni strani, hkrati ob zavedanju, da s 1. 1. oziroma v letu 2016 se je spremenila zakonodaja, ki ureja način obdelave po odlaganju odpadkov. Način obdelave, ki je veljal do leta 2015 ali pa do vključno 2015 ni več mogoč. Ker gre za bistveno višji standard, so s tem povezani bistveno višji stroški. Te stroške bo tudi treba pokriti in ti stroški so vključeni noter. Cena, ki je bila dosežena med Komunalno in MONG za CEROS je daleč najcenejša cena, ki jo imate v Sloveniji, daleč najcenejša cena, to vam lahko rečem.

Ne vem, mogoče še kaj drugega, karkoli, ampak zaenkrat toliko.

Matej Arčon, župan:

Repliko na svetnico Karmen Saksida ima g. Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Pravzaprav ste precej povedali že vi, župan in gospod, ki je sedaj govoril.

Sam sem pravzaprav hotel opozoriti na to, da je bila svetniška skupina SD prva, ki je bila za spremljanje cene stroškom, ki so nastajali na Komunalni do zamenjave direktorja. Od takrat pač ne več in to je zgodba, ki se ponavlja, pa ne samo iz strani SD-ja ampak tudi iz drugih svetniških skupin. Vsi samo zase. To je problem, nobeden pa ne prisluhne dejanskim problemom, ki so na terenu.

Če je v igri nova metodologija, če so v igri veliki premiki pri obračunavanju storitev, je treba pač poslušati strokovnjake in jim zaupati. Strinjam se, kot je rekel ravnokar gospod, da je partnerski odnos med Komunalno in občino ključen. In da je bil do nastopa novega direktorja porušen. Če bomo začeli od tu naprej graditi in če bomo začeli v drugem koraku konsolidirati lastništvo ali na eni ali na drugi strani, ampak, da bo tudi, Komunalna kot družba vedela koga poslušati, ne pa da se lastniki med seboj kregajo, tu lahko potem dobimo čez dve, tri leta eno spodobno podjetje, do takrat pa ne.

Matej Arčon, župan:

Da, repliko na repliko nimate svetnica Saksida. Name? Izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Bom pač izkoristila priložnost in bom odgovorila tudi g. Veličkovu na koncu.

Najprej pa eno pojasnilo g. direktorju. Se iskreno opravičujem, če ste me narobe razumeli. Nihče ni kritiziral vašega pristopa, vem, da ste se ponudili, da pridete v svetniško skupino. Socialni demokrati smo že večkrat poudarili, da pač želimo, da se stvari razjasnijo na mestnem svetu, ker so namenjeni tako nam kot tudi javnosti, ker se to tiče tudi javnosti in zato smo želeli, da odgovore na vprašanja dobimo na mestnem svetu in pač zato tudi takšen odgovor, kot ste ga dobili s strani vodje svetniške skupine. Moje izvajanje ni letelo na to, da bi bilo karkoli narobe z vašim pristopom. Samo želeli smo slišati odgovore pač tu.

Župan, se opravičujem, če sem narobe razumela včeraj izvajanje na sestanku vodij svetniških skupin. Ti si rekel: »Jutri imamo na dnevnem redu cene Komunale. To je prvi korak, da začnemo reševati.« Dopuščam, da si mislil, da z elaboratom ...

Matej Arčon, župan:
Sprejem opravičilo.

Svetnica Karmen Saksida:

Se opravičujem. Nikakor pa ne morem sprejeti podtona, ki je sledil potem v tvojem nadaljnjem izvajanju. Nobeden od nas ne posega v preteklost, govorimo o tem, kar imamo danes na mizi. Nihče ni obračunaval za nazaj. Točno tako je pa zvenelo to tvoje sporočilo in to je pa mislim, da grdo in mislim, da žališ tu prisotne svetnike Socialnih demokratov. Imamo pravico razmišljati s svojo glavo in biti proti. Ne moreš pa reči: »Saj sem že vnaprej vedel, da boste to naredili.« To je pa grdo.

Matej Arčon, župan:
Nisem pričakoval, da boste potrdili.

Svetnica Karmen Saksida:

Kolega Veličkov pa podobno. Mi z nikomer ne obračunavamo. Kakšno je bilo stališče prej in sedaj, najbrž si boš težko razlagal, ker nisi v svetniški skupini Socialnih demokratov, o tem mislim, da lahko razpravljamo mi in bi kvečjemu lahko razpravljaj kolega Vodopivec, ki je bil tudi v prejšnjem mandatu in zdi se mi zelo grdo, da se spravljate na svetnike Socialnih demokratov zaradi nekih mogoče osebnih zamer, ne vem česa, preprosto tega ne morem razumeti. Tudi ne morem razumeti tvoje izjave, da vsak skrbi zase. Cena komunale niti zdaleč ni moja stvar, ampak je stvar vsakega davkoplachevalca, tistega pač, ki bo plačal te položnice in mislim, da bi bili lahko malce bolj spoštljivi, tudi do tistih, ki imamo do kakšnega predloga sklepa kakšno negativno mnenje.

Matej Arčon, župan:
Hvala lepa svetnica, ne bom več polemiziral z vami. Glede na to, da vas jaz vikam, bi prosil, če je lahko tudi komunikacija v obratni smeri.
Svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Vedno ob podobnih prilikah, ko se odločamo o cenah komunalnih storite, me prešine eno naslednje dejstvo. Sicer mi tu zastopamo v mestnem svetu naše občane, so nas volili ali pa ne volili, kakorkoli že, račun dobijo vsi, zato bi želel eno pojasnilo s strani direktorja in gospoda, ki je tamle za govornico, in sicer v smislu zmanjšanja neinformiranosti ali pa neukosti, ker sedaj nekako dobivam občutek, da je podražitev namenjena temu, ker se smeti vozijo v Hrastnik. Vsak normalen občan bo rekel, zakaj pa te smeti ne vozite v Staro Goro, saj bi bilo ceneje? Zato bi prosil to pojasnitev, ker je pač za razjasnjevanje ljudem.

Naslednje ki me še zanima je, da v primeru, da bi zadeva na vseh predlaganih občinskih svetih ne šla skozi, ali je pričakovati, da bi bila cena drugačna, predvsem višja?

Naslednje vprašanje, tretje vprašanje bi pa mogoče bilo ali v bližnji prihodnosti, pa bom rekel takole, v neki srednjeročni tam do obdobja pet let, se pričakuje kakšno dodatno kvalitativno, večjo kakovost obdelave teh smeti in s tem zmanjšanje stroškov?

Matej Arčon, župan:

Ker sta prvi dve vprašanji skorajda bolj namenjeni občinski upravi kot koncesionarju, vam lahko odgovorim, da je dejstvo že več let znano, da se smeti ne odlaga v Stari Gori, ker koncesionar ni imel nikoli okoljevarstvenega dovoljenja od leta 2006 in tudi, ko bi imel možnost odlaganja do konca leta 2015 tega ni, zato ker je pač inšpekcija ustrezno odreagirala in v preteklosti je pač bilo veliko zamujenih vlakov.

Znano dejstvo je tudi to, da RCERO se ni zgodil, znano dejstvo je tudi to, da država nikoli ni imela, ali ni želela imeti neke jasne strategije na področju ravnanja z odpadki. V vsaki menjavi ministra je bilo različno število odlagališč po Sloveniji, čeprav količine smeti se nikoli niso spreminjale in tako so bile lokalne skupnosti prepuščene same sebi in vse se je urejalo regijsko ali medobčinsko. Zadeva takrat ni bila speljana tudi iz znanih dejstev. Veliko stroškov je bilo žal porabljenih, si pa upam trditi, da v kolikor bi bil ta center zgrajen in obratoval, bi bil popolnoma nerentabilen, ker ne bi imel dovolj količine lastnih smeti.

S podobnimi težavami se ukvarjajo tudi v Ljubljani in v drugih centrih. Tudi v teh centrih, ki imajo danes okoljevarstveno dovoljenje je velika bitka za smeti in lahko rečem, da smo s kolegom županom Hrastnika, ki se pozna že dvajset let in s sodelovanjem obeh direktorjev komunal, CEROZ-a in naše Komunale dosegli resnično v tem trenutku najnižjo ceno in najbolj optimalno rešitev za naše občane. Preprosto rečeno bi bilo z moje strani lahko, da bi danes rekel, da podražitev ne bo, čeprav moram še enkrat poudariti, da gre za oblikovanje cene na kilogram in da kolikšna bo podražitev, bomo videli po količinskem poročilu. To kar je povedal mag. Lončner je dejstvo, da je bilo vprašanje, ali tržno najemnino uporabe površin s strani Komunale damo na amortizacijsko vrednost, kar bi znašalo 122.000,00 EUR in razliko krijemo iz proračunov vseh šestih občin za vzdrževanje bivšega odlagališča in podražitev enostavno ne bi bilo.

Ampak odlagali smo vsi občanke in občani na to odlagališče kar nekaj desetletij. Seveda je dejstvo tudi to, da se je iz prejšnjih let nabralo kar nekaj dobička, da dobiček je bil porabljen, ki bi se lahko odlagal v odlagališče v skladu večinskega lastnika na skupščini, da bi lahko bilo v ceni že prej ta investicijski evro oziroma denar za finančno jamstvo, da bi lahko bil oblikovan sklad, skratka in danes se verjetno ne bi pogovarjali o nobeni podražitvi.

Tako, da bi prosil še direktorja na tretje vprašanje svetnika Skoka, da odgovori.

Darko Ličen, direktor Komunale Nova Gorica, d.d.:

Komunala tako kot vsak normalen živi sistem ne bo stacionarna, bo delala naprej in skladno z vsemi predpisi in spoznanji, ki se bodo tudi kje drugje ugotovili za zelo dobro, bo iskala možnost in rešitve za izboljšanje delovanja na področju ravnanja za odpadki. Dejstvo je, da stacioniranje nekje pomeni nazadovati in predlogov imamo dosti. Res je, da nekateri so vezani čisto na nas, čisto na Komunalo kako bo izvajala neko dejavnost, nekateri predlogi so povezani tudi na sodelovanje z lokalnimi skupnostmi, ampak na vsak način ne bomo stacionarni. To je dejstvo. Že po sami naravi dejavnosti nas sili, da gremo naprej. Tako je sedaj konkretno kar nekaj predlogov s katerimi se pogovarjamo, o nekaterih je tudi župan že povedal, na vsak način komunikacija z mestno občino in drugimi občinami poteka in tu moramo vsi skupaj iskati neko vzajemnost. Toliko.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

V naši svetniški skupini smo tudi imeli predstavitev s strani direktorja in je res tako, kot je direktor prej rekel. Postavljala so se različna vprašanja in mislim, da smo tudi odgovore na ta vprašanja pridobili.

Smo pa že tam podali pobudo in jo sedaj na glas ponovim. Dajem pobudo, da v primeru podražitve mora vsak občan, ki bo dobil položnico s spremenjeno ceno, natančno biti informiran v jeziku razumljenem povprečnemu državljanu oziroma občanu Nove Gorice, razloge zakaj prihaja do spremenjene cene in ravno tako čez leto dni, kot se pogovarjamo tu in poslušamo, ko bo prišlo do natančne analize in morebitne upajmo, da spremembe v prid vemo komu, ravno tako z istimi kriteriji argumentirati statistične podatke, ki bodo čez leto dni nastali v jeziku razumljenem res povprečnemu občanu.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Prosil bi samo glede na pripombe, ki jih je prebrala svetnica Karmen Saksida in glede na gradivo, ki ga imamo, če se ne motim, so bile pripombe na ta spremljevalni sklep, za komentar ali direktorja, ali je to res, ali to lahko sprejmemo ali ne. Dajte nas malo podučiti o tem, pa morda tudi načelnica.

mag. Matej Loncner, zunanji državni revizor:

Prejšnji sklep veljavni je bil cene in količine določene, po kakšnih količinah se bo uporabnikom zaračunavalo. Sedaj nova uredba predvideva, ne pa samo predvideva, predpisuje, da mora izvajalec gospodarske javne službe najmanj enkrat letno ugotoviti dejanske količine povzročene storitve, se pravi koliko količin, kilogramov odpadkov je bilo zbranih, oddanih v obdelavo ali pa odloženih in samo to količino ali pa natančno to količino mora zaračunavati uporabnikom. To pa se lahko doseže samo v primeru, da občinski svet potrdi samo cene, naloga izvajalca pa je, da mesečno ali pa obdobjno spremlja, koliko je dejansko zbral odpadkov, koliko jih je dal v obdelavo in odlaganje in sproti korigira količine, da se na letni ravni količine ujemajo.

Matej Arčon, župan:

G. Loncner, se opravičujem. Mislim, da na sklep številka 1 niste imeli pripomb. Izvolite, svetnica Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Berem dobesedno sklep v uredbi, lahko pa da berem napačnega, ne vem. Uredba določa, da občina podrobneje določi način, porazdelitev, količino opravljenih storitev ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike, kadar si več uporabnikov storitev te javne službe in ravnanja z odpadki deli zabojnik. Sama sem sklepala, da mora to biti tudi v sklepu, ker drugače ni v skladu z uredbo. Lahko, da si napačno razlagam.

mag. Matej Loncner, zunanji državni revizor:

Način delitve imate določene v tarifnem pravilniku. Se pravi, kaj je po pavšalu po kvadraturi, kdaj se po osebah deli in tako naprej. To je način delitve. Cena na kilogram je pa določena na ta način. Ampak v skladu s tarifnim pravilnikom in s tem bo količina za posameznega uporabnika, bodisi za fizično osebo, bodisi pavšalista določala Komunala. Na letni ravni pa se morajo količine ujemati, najmanj enkrat letno.

Matej Arčon, župan:

Ne, glejte, razumem tisto vprašanje, vi trdite, da je tako prav v skladu z uredbo. Vendar je prišel konkreten pisni predlog s strani svetniške skupine SD oziroma konkretno svetnice Karmen Saksida. Pravi tako, točka 2. in tu je morda prav, da se vključi tudi načelnica: »Ta sklep začne veljati takoj, uporabljati se začne s prvim dnevom po poteku meseca v katerem ga sprejme zadnji od občinskih svetov občin na območju katerih izvaja javna služba ravnanja s komunalnimi odpadki Komunala Nova Gorica, d. d.« Mi imamo pa tu drugače »...s prvim dnevom po poteku meseca v katerem ga sprejme zadnji od občinskih svetov občin na območju katerih izvaja javna služba ravnanja s komunalnimi odpadki... najkasneje pa s 1. 7. 2016.«

Če na hitro pogledam, vi ste zaključili pri Komunala d.d. in ste črtali ven »najkasneje pa s 1. 7. 2016«. Svetnica, drži?

mag. Matej Loncner, zunanji državni revizor:

Samo to pomeni v bistvu, da če ena izmed občin na katero vi nimate vpliva, tega ne sprejme, tudi v vaši občini nezakonitost ne bo odpravljena. To pomeni.

Matej Arčon, župan:

Vas nisem dobro slišal.

mag. Matej Loncner, zunanji državni revizor:

Če prav zastopim, je sedaj to problem. Problem je, da s 1. 7., da je to določilo, da se najkasneje s 1. 7. začne.

Matej Arčon, župan:

Da se vrže ven.

mag. Matej Loncner, zunanji državni revizor:

Da se vrže ven. To pomeni, da se v bistvu v vsakem primeru čaka zadnjo občino, da potrdi to ceno, kar pa pomeni, da če ena izmed občin tega ne uvrsti na dnevni red, ali pa tega ne potrdi, bo ta nezakonnost ali pa neustrezne cene, ki danes veljajo, trajala tudi v vaši občini, kljub temu da boste tak sklep potrdili, v nedogled naprej.

Matej Arčon, župan:

Direktorica, prostim.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Tu smo kar nekaj časa razmišljali, kako to formulirati. Seveda dogovor je, da gredo elaborati na vse seje občinskih svetov. Odpre pa se vprašanje, če ena od občin ne bo sploh dala v obravnavo na občinski svet cenika, do kdaj bomo čakali nove cene? Se pravi, če 1. 7. ne bodo vsi občinski sveti obravnavali in sprejeli, moramo dati mi na sejo nov elaborat za našo občino. Tako.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Saksida, vztrajate na tem predlogu sklepa?

Svetnica Karmen Saksida:

Iz sklepa nisem razumela tega, kar je sedaj povedala direktorica. Zame je bilo avtomatsko, če druge občine ne sprejmejo, velja pri nas cena, elaborat je pa narejen na podlagi tega, da se bo obračunaval vsaj na šestih občinah. Če je temu tako, da to pomeni, da bomo na novo obravnavali potem elaborat in pač na novo sprejemali, potem umikam ta sklep. Je bil mogoče samo slabo pojasnjen.

Matej Arčon, župan:

S tem je tudi ta razprava zaključena.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o potrditvi Elaborata o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Karmen Saksida, Miran Vidmar.

Sklep je bil sprejet.

Dodatni sklep k temu sprejemu ima odbor za prostor.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da Mestna občina Nova Gorica apelira na Komunalo, da razmisli o podaljšanju obratovalnega časa zbirnih centrov. V okviru obstoječe cene je potrebno kontejnerje obvezno oprati najmanj dvakrat letno in površine ekoloških otokov očistiti najmanj enkrat mesečno oziroma po potrebi. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 32

Boste to tudi počeli? Da, odbor vam bolj predlaga, kot pa nalaga. V redu, hvala za vašo udeležbo, hvala tudi g. Loncnerju.

Glede na to, da je med nami že direktor Regijske razvojne agencije, bi opravil osmo točno in potem bi naredili kratko pavzo in nadaljevali s sejo.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu Regijske razvojne agencije Severne Primorske za leto 2015

Matej Arčon, župan:

Prosil bi Marka Tribušona, če me zamenja za petnajst minut.

Direktor, izvolite.

VODENJE SEJE JE PREVZEL MARKO TRIBUŠON, PODŽUPAN.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

Poročevalec: Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske

Spoštovani g. župan, svetnice in svetniki, bom poskušal biti čim bolj kratek, ker včeraj sem bil na odboru in so rekli, da sem predolg in so me prekinili. Saj ste dobili tudi naše obširno poročilo in ga ne bi dobesečno bral.

Rad bi poudaril samo nekaj poudarkov iz pravkar končane finančne perspektive 2007–2014, čeprav smo že globoko v letu 2016 in pa v letu 2015, ki je bilo verjetno eno najbolj uspešnih v zadnjem obdobju, ker se je ta perspektiva pač končala. Čaka nas pa zelo bistveno težji del, se pravi priprava na novo finančno perspektivo, ki žal traja že dve leti, vendar na žalost razpisov za to finančno perspektivo sploh še ni bilo.

V prejšnji finančni perspektivi je naša regija po črpala okrog 100 milijonov evrov, samo iz naslova razvoja regij 42 milijonov evrov, tako, da to predstavlja po mojem mnenju približno en proračun vseh občin v naši regiji, kar je izjemno veliko. Žal kot sem rekel tega denarja v tej novi perspektivi ne bo več v takem velikem obsegu, ker je bilo tudi nekaj velikih investicij. Kot verjetno veste centralna čistilna naprava, pa tudi 42 milijonov, ki so bili vloženi v komunalno infrastrukturo. V taki obliki jih pač na žal ne bo več.

Regijska razvojna agencija je v bistvu opravljala delo za prijave na ta tako imenovani razvoj regij. Kot ste verjetno spremljali, je bila to velika bitka za ta sredstva. Celó smo oddajali prijave na bencinskih črpalkah ob polnoči in marsikaj se je dogajalo, vendar mislim, da je važen izplen in ta izplen je bil za našo regijo v tem obdobju in tudi za našo občino posledično verjetno največji v zadnjem obdobju. Mi smo seveda izpolnjevali tudi vse naloge, ki nam jih nalaga tudi naša država, pravzaprav ministrstva, ker smo

odgovorni za pripravo regijskega razvojnega programa, ki je osnova za črpanje evropskih sredstev, kljub temu, da je seveda na videz lepo videti, kako prihaja ta denar, je treba za to marsikaj narediti. Tudi veliko papirja, včasih nepotrebne, včasih potrebne, vendar je to pač nek postopek, ki ga zahteva evropska unija.

Uspešno smo izvedli vse projekte, ki smo si jih zastavili, žal nam je ostalo še ne plačanih, kot ste videli iz našega finančnega poročila okrog 220.000,00 EUR predvsem iz naslova čezmejnih projektov, upam, da jih bomo dobili v kratkem. Ta stvar se namreč zelo vleče. Naša država je naredila eno čudno potezo, je povlekla vse naše zaposlene iz Trsta, kjer je bil sedež tega sekretariata in tam so ostali samo določeni zaposleni, ki počasi opravljajo to delo in na koncu bomo čakali na ta sredstva verjetno približno eno leto in pol.

Mi se pripravljamo že na novo perspektivo. Tudi v lanskem letu smo veliko delali na tem. Pričakujemo, da bo na nekaterih segmentih več sredstev, posebej na razvoju podeželja bomo imeli trikrat več sredstev, kot smo jih imeli sedaj, pričakujemo čez 2 milijona evrov. Prej smo imeli samo 600.000,00 EUR. Nekaj več denarja pričakujemo tudi s strani čezmejnih projektov, čeprav moram reči, da tu bo verjetno malo nevoščljivosti zaradi EZTS-ja, ker je pač dobil že nekaj sredstev iz tega naslova in lahko da bodo zaradi tega naše projekte malo obravnavali tako, saj ste že dobili nekaj denarja. Upajmo, da seveda ne bo tako, tako, da mi pripravljamo skupaj z občino tudi veliko novih projektov in računamo tudi na ta sredstva v okviru programa Slovenija-Italija. Odpira se nam pa program Slovenija-Avstrija, v katerem prej nismo bili in računamo, da bomo tudi iz tega naslova dobili nekaj več sredstev.

Skratka mislim, da je bilo lansko leto relativno uspešno za nas, tudi finančno smo poslovali dobro. Za letošnje ne morem reči, da bomo poslovali tako dobro, ali pa že naprej, da ne bo, predvsem zaradi tega, ker so se vsi projekti, ki smo jih imeli, končali, vendar upamo, da bomo preživeli. Verjetno bomo morali skrčiti število zaposlenih, nekaj jih bomo po naravni poti, nekaj pa jih bo verjetno treba tudi prerazporediti, vendar računamo na to, da bomo dobili kar veliko novih projektov in bomo pač zaposlovali na novo. Če bo pač teh projektov veliko, kot si obetamo, bomo seveda ob koncu leta lahko že rekli, da lahko zaposlimo tudi nove ljudi, ki bodo izvajali projekte.

V prejšnjem obdobju smo imeli okoli 25 projektov in če bi jih imeli tudi v tem obdobju toliko potem, bomo rabili še najmanj 5 do 6 novih ljudi. Tako, da smo optimistični. Dobro sodelujemo tudi z ostalimi agencijami, z ministrstvi in pričakujem seveda, da bomo tudi v naslednjem obdobju vsaj tako uspešni ali pa podobno, kot smo bili do sedaj.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala direktorju. Najprej odbori. Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru nismo imeli posebnih pripomb, zato predlagamo mestnemu svetu, da poročilo sprejme in želimo RRA-ju veliko sreče z razpisi.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za okolje in prostor:

Odbor ni imel pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori niso imeli. Odpiram nadaljnjo razpravo. Svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica Tanja Pipan:

V bistvu bi imela eno vprašanje oziroma sem dala pobudo že v mesecu juliju, da bi Regijska razvojna agencija že takrat jeseni predstavila Regionalni razvojni program

Severne Primorske za leto 2014-2020, ker se mi zdi, da je resnično dobro napisan in dobro pripravljen in mi je žal, da ga svetniki ne poznamo.

Takrat mi je projektna pisarna odgovorila, da bo to v jeseni realizirano, ampak sedaj je že pomlad leta 2016 in izkoriščam sedaj to priložnost, da vam vseeno podajam mojo pobudo, ker ne vem, če je prišla do vas in bi bila res zadovoljna, da bi to svetniki spoznali.

Obenem pa bi tudi vam v bistvu zaželela srečo pri razpisih v naslednjem obdobju, ker se mi zdi, da dobro delate.

Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske:

Bom kar direktno odgovoril kar se tiče regionalnega razvojnega programa. Ta je bil sprejet na svetu regije, ga imamo tudi sedaj po novem, ravno pred kratkim smo ga tudi natisnili in predlagam, da ga pošljemo vsem svetnikom in svetnicam. Smo pa pripravljeni seveda tudi za razpravo. Mislim, da je to eden ključnih dokumentov razvoja naše regije in bi bilo prav, da bi ga občinski sveti tudi obravnavali.

Marko Tribušon, podžupan:

Razpravo ima svetnik Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu imam dve kratki vprašanji, ker me je malo zaskrbelo to, kar je direktor govoril o sedanjosti, bolj kot o preteklosti.

Iz tega poročila je videti, da je večina stroškov tako ali tako odpadla na zaposlene in na plače, tako, da verjamem, da v primeru izpada prihodkov, kaj dosti rezerv ni. V bistvu me zanima, ali se predvideva zmanjševanje števila sodelavcev že v letošnjem letu in če da, kolikšno je to, da bomo vedeli, da ne bomo brali iz časopisov, če že obravnavamo to?

Drugo, kar je v prihodkih velik del izhaja iz dotacij, subvencij in ostalo. Kaj se pa predvideva potem za letos iz tega naslova oziroma, če je bilo lani prihodkov 700.000,00 EUR, koliko se ocenjuje, da jih bo letos, da vemo, koliko se bo skrčilo poslovanje RRA-ja?

Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske:

Prihodki so praktično dvojni. Eni se porabijo za zaposlene, eni pa za zunanje. Moram reči, da na teh projektih, ki so bili mednarodni, je tudi veliko denarja za zunanje, tako, da ocenjujem, da je za nas recimo za preživeti letno, potrebno tam nekje okrog 350.000,00 EUR, brez ostalih stroškov. Se pravi, če bi mi v letošnjem letu začasno zmanjšali število zaposlenih, upam, da začasno, ker če bi jih zaposlili toliko, kot smo jih rabili prej, bi jih lahko imeli še več, hvala bogu jih nismo, ampak računamo, da jih bomo lahko, bi po mojem mnenju morali zmanjšati nekako za pet zaposlenih. Tri punce gredo na porodniški, to nam je narava pomagala in imamo predvidena še dva, eden naj bi šel v eno sorodno organizacijo, kjer so nam ponudili eno delo, upam, da bo to s 1. aprilom, eno polovičko smo tudi že skoraj oddali, tako, da nam verjetno ostane samo še če enega damo v penzijo.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji je prijavljen svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Dve stvari me v osnovi zanimata.

Regijska razvojna agencija se ukvarja z razvojem in me zanima, koliko je izplen teh razvojnih projektov oziroma koliko se iz teh razvojnih projektov lahko pričakuje nekega povratnega finančnega toka, ki bi mogoče pomagal k poslovanju te razvojne agencije? To je ena zadeva.

Naslednja zadeva. Zanimajo me ti vaši dogodki, koliko so povezani z razvojem, ker vidim, da ste imeli Evropske pravljice, Filmski teden Evrope, Evropski teden športa, to so sicer lepe zadeve, pa tudi pohvalne, ne vem pa, koliko so razvojno naravnane?

Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske:

Da, mi imamo veliko različnih dejavnosti. To kar je bilo omenjeno na koncu, je v sklopu tako imenovane točke Europa direkt, tu mi ne moremo sami odločati, kaj bomo delali, to je evropski projekt in oni nam pravzaprav naložijo, kaj moramo delati, za to dobimo tudi denar, če tega ne naredimo, denarja ne dobimo.

Kar se tiče razvojnih projektov, pa sem že na začetku povedal. Mi trenutno pripravljamo projekte za novo finančno perspektivo in sicer na več področjih. En del je ta regijski razvojni program, v katerem smo prej govorili in to je taka zajetna knjigica, ki jo boste vsi dobili in jo je izdal TRC Tolmin v okviru vseh štirih agencij. Noter je projektov za nekaj milijard. Tudi vse regije in vse občine naredijo plan, ki je izjemno ambiciozen, vprašanje je koliko tega je možno pridobiti. Ena ovira, ki je v tem obdobju za ta regijski razvojni program, je predvsem ta, da je ta finančna perspektiva namenjena predvsem spodbujanju podjetništva in gospodarstva in da bo denarja za javno infrastrukturo bistveno manj, kot ga je bilo. To pomeni, da bomo morali delati več s podjetji, s posamezniki, s s.p.-ji, z razvojnimi inštitucijami, s šolami, z univerzami in seveda tudi s podjetniki samimi, ker bo večina denarja, ki bo sedaj na razpisih, namenjena za podjetnike. Ne bo več denarja za tako imenovano javno infrastrukturo. Tisti, ki je pač naredil, je naredil. Drugo bomo morali dobili ali v čezmejnih projektih, ali pa v tako imenovanih kohezijskih projektih. Tudi se pogovarjamo skupaj z GOLEO. GOLEA pripravlja en večji projekt, ki naj bi ga prijavila na evropske sklade ali na ELEN0 ali pa na kakšen drugi Junckerjev sklad, kjer bi seveda naredili en večji projekt za zmanjševanje porabe vseh vrst energije.

Tudi mi smo se z župani pogovarjali, da bi bilo dobro, če bi naredili en večji projekt, recimo tu je možnost pri čiščenju odpadnih voda, kjer denarja žal iz teh projektov ne bo več. Če bi se vse občine zmenile in pripravile projekt, ki bi bil večji od 10 milijonov evrov, potem bi šel ta lahko direktno v Bruselj, ne bi bilo treba se prijavljati na državni nivo.

Ta Junckerjev sklad je mešan, se pravi, ne gre samo za nepovratna sredstva, ampak tudi za povratna in tu je potrebno dobiti tudi zasebnega vlagatelja. Tako, da nas čaka več dela pri pripravi projektov, ki bodo namenjeni razvoju gospodarstva.

Marko Tribušon, podžupan:

Ker ni več prijavljenih na razpravo, jo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se je Mestni svet MONG seznanil z Letnim poročilom o delu Regijske razvojne agencije Severne Primorske za leto 2015 in marec 2016. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 33

Odrejam petnajst minut pavze. Prosim, da smo točni ob 17.15.

Spoštovane svetnice in svetniki, nadaljujemo s 14. sejo, in sicer prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim direktorico za obrazložitev.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave

V okviru že lansko letno izvedene revizije poslovanja Stanovanjskega sklada je bilo ugotovljeno, da je potrebno tudi določene dopolnitve opraviti pri Odloku o ustanovitvi Javnega Stanovanjskega sklada MONG.

V tem okviru smo seveda sedaj odkar je imenovan direktor, imeli že prvi del splošne pogoje, kasneje pa smo seveda pristopili k dopolnitvi odloka. Odlok ima seveda te dopolnitve predvsem v delih, ki se nanašajo na to, da se v sam odlok uvede splošne pogoje in kaj morajo splošni pogoji imeti, kje morajo biti objavljeni. V dopolnitvah odloka je sedaj tudi navedeno, kakšno je stanje namenskega premoženja na dan 31. 12. 2015. Dopolnitve bo potrebno seveda ob bistvenem povečanju ali znižanju dopolnjevati vsakokrat.

Potem imamo določbe, ki natančneje definirajo financiranje sklada. Vključujejo to redno delovanje, vključujejo porabo presežka oziroma razreševanje, financiranje primanjkljaja in dodatno za povečanje premoženja. Potem so dodatno bolj natančno opredeljene naloge nadzornega sveta sklada, glede na to, da so izkušnje bile takšne, da je potrebno imeti jasneje določene te določbe. Potem imamo v naslednjem sklopu naloge direktorja opredeljene malo bolj podrobno in seveda določbe, ki določajo predčasno razrešitev in postopke, kako potem v primeru te predčasne razrešitve direktorja tudi postopati in v mestnem svetu. Tako, da s tem so pač malo jasneje določene tudi za primere v.d.-jevstva, kar do sedaj tega ni bilo in seveda zadnja določba, ki smo jo dopolnili v ta odlok, pa je prenehanje sklada, ker tega do sedaj tudi ni imel.

V bistvu gre za zakonske določbe in tiste določbe, ki so se nekako pokazale, da jih je treba dopolniti v odloku o ustanovitvi.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor, izvolite.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je proučil stvari odloka in nima pripomb.

Marko Tribušon podžupan:

Ostali odbori niso obravnavali.

Razprava. Prijavljenih na razpravo ni. Župan, izvolite.

Matej Arčon, župan:

Če ni razprave, če ni konkretnih predlogov na določene člene, kjer bi bili potrebni sprejemi z amandmaji, vam predlagam, da to damo iz dnevnega reda in prekvalificiramo v drugo branje ter se potem odločimo za sam sprejem odloka.

Marko Tribušon, podžupan:

Izvolite. Svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Imela sem samo en lepotni popravek, ki sem ga hotela povedati direktorici, sedaj pač prekategoriziramo v drugo branje in je mogoče prav. V bistvu v 20. a členu je napisano,

da morajo igrati vlogo dobrega gospodarstvenika, mislim, da se vam je tam zapisalo, da bi moralo biti »vlogo dobrega gospodarja«.

Marko Tribušon, podžupan:

Samo slovnična napaka.

Na glasovanje dajem predlog, da se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG prekvalificira v drugo obravnavo. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 34

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim načelnico za obrazložitev.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Pred vami je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center v drugi obravnavi.

V prvi obravnavi sta bili dve pripombi. Prva se je nanašala oziroma predlog je bil, da se natančneje specificira v katerih primerih gre za izvajanje otroških in mladinskih dejavnosti. To smo upoštevali v 1. in 6. odstavku 5. člena. Druga pripomba pa se je nanašala na pogoje za imenovanje direktorja. Te pripombe nismo upoštevali. S predlogom odloka pri dveh pogojih spreminjamo določila, spreminjamo pogoj iz najmanj visoke izobrazbe prednostno družboslovne smeri v univerzitetno izobrazbo oziroma magisterij stroke. Na ta način določamo prijavo na to delovno mesto čim širšemu naboru potencialnih kandidatov, menimo pa tudi, da takšno delovno mesto zahteva širšo izobrazbo, širše znanje kot samo družboslovne smeri.

Spremenili smo tudi pogoj iz treh let delovnih izkušenj na pet let. Ocenjujemo in smatramo, da je takšno število let delovnih izkušenj za delo direktorja primerno. Se lahko pa kot delovne izkušnje štejejo tudi pripravništvo, prostovoljno delo, v kolikor je seveda dokazano z ustreznimi listinami. Sledili smo pa pri teh pogojih za direktorja tudi sklepu

odbora za kulturo, šolstvo in šport, ki se glasi, da je potrebno poenotiti vse kriterije za direktorje javnih zavodov, kjer smo ustanovitelji ali soustanovitelji.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za šolstvo?

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Na odboru smo temeljito obravnavali omenjeni odlok in ugotavljamo, kot je načelnica povedala, da so bile pripombe sprejete tam, kjer je načelnica povedala in tudi glede razpisa direktorja, tako kot je odbor za kulturo, šolstvo in šport sprejel tiste tri temeljne kriterije, ki bi bili poenoteni za vse razpise vseh javnih zavodov. To je visoka stopnja izobrazbe oziroma magisterij po bolonjskem študiju, drugo je pet let delovnih izkušenj in tretje je en tuj jezik na višji ravni. To so osnovni pogoji za razpis v vseh javnih zavodih in temu je sprememba tudi sledila. Ko smo se pogovarjali o konkretnem odloku, pa ugotavljamo, da zaradi dejavnosti, ki jih ima navedene Javni zavod Mladinski center Nova Gorica mislimo, da je zelo vmesno potrebno, tako rekoč nujno, da bi tu dodali, ne spreminjamo tistih treh vidikov, ki naj bi bili enotni za vse javne zavode, vendar za specifično dodajamo in z amandmajem vlagamo dopolnitev, in sicer tako, da bi se 7. odstavek 10. člena glasil: »naj bi bila univerzitetna izobrazba oziroma magister stroke družboslovne smeri.« Dodajamo družboslovne smeri. Utemeljujem zakaj. Kako bi si predstavljali, da bi neko zdravstveno institucijo vodil ne profesionalc iz stroke tam, tako kot je tudi tu v odloku zapisano, da je direktor pravzaprav manager in vodja stroke.

Glede na to, da je skoraj 100 % dejavnost usmerjena v otroke in mladostnike, je prav, da se navede tudi v razpisu za direktorja družboslovna smer, ki naj bi jo imel direktor. Vlagamo amandma.

PRILOGA 35

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Kaj dosti novega ne bom povedal. V bistvu bom samo ostal konsistenten glede tega, kar smo rekli pri prvem branju.

Goriška.si pač odločno nasprotuje zaostrovanju teh pogojev. Malo se nam zdi tudi hecen ta moment, kateremu smo priča. V bistvu ob spremljanju te tragikomedije sedaj, ki se trenutno izvaja z imenovanjem direktorja mestnega gledališča, ker če so moje informacije točne, velika večina nas podpira to direktorico, žal pa ona zaradi neke birokratske ovire enostavno ne bo mogla početi.

V tem času sem se večkrat vprašal, kaj so sploh razpisi? Odgovor na to vprašanje mi je dal priznani gledališki igravec Iztok Mlakar, ki je rekel tako, da razpis je postopek s katerim iščeš najbolj primerne, najbolj ustreznega kandidata, ne pa takšnega, ki se najbolje vklaplja v birokratske paragrafe.

Rad bi razčistil eno stvar. Goriška.si ne zagovarja razvrednotenja pogojev ali pa delovnih mest. Mislim, da je svetnik Klemen Miklavič zelo strokovno obrazložil, kakšna je primerna izobrazba za zasedanje takih mest. Mislim pa, da je tudi svetnica Ana Jug kar se tiče delovne dobe, bila zelo izčrpna in tudi lahko rečem strokovna.

Marsikdo mi je postavil vprašanje, ma ne moreš tako. Sam se pa sprašujem, sam bom pa vse vas vprašal, v bistvu zelo izobraženim ali pa ljudem, ki imajo ogromno izkušenj, ne vzameš s tem ničesar, edino, kar se zgodi je, da dobijo konkurenco. In da ima svet zavoda možnost izbirati med večjimi kandidati in posledično imamo tudi mi to možnost izbir. Nikomur ničesar ne vzameš. Nikomur. V izogib, da se to ne bi zgodilo, kar se je zgodilo Stanovanjskemu skladu, ko smo morali, ne vem, saj se niti ne spominjam več dobro, ali je bilo premalo kandidatov, ponoviti razpis, potem smo končno dobili direktorja, ki se sedaj, če imam pač prave informacije, na nek način vključuje v to

tragikomedijo, ker se je prijavil tja za direktorja. Ta direktorica za katero pa vsi pravimo kako je dobra, pa ne more biti.

To mi ne gre skupaj in zato smo odločno proti tem zaostrovanjem pogojev, ker smatramo, da z dodajanjem birokratskih ovir ne bomo dobili boljših kandidatov.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnica Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Zelo podpiram razmišljanje Goriške.si z eno predpostavko. Takrat, ko odločajo o zadevi, o človeku, o stroki, ljudje s polno mero odgovornosti prevzemajo odgovornost za to, za kar se odločajo, imajo jasne argumente zakaj, takrat podpiram 100 %. Glede na situacije, ki jih pa poznamo, je prav to razlog, ker je to varovalka zakaj je to prav, kar pač predlagamo.

Marko Tribušon, podžupan:

Razpravo ima svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Mene je spet zmotilo v tem aktu, ki ga danes sprejemamo, sicer je druga obravnava, tako da ne moremo vplivati, niti amandmaja ne mislim dati, samo mogoče bi vam malo popihal na dušo, in sicer standardna klasifikacija dejavnosti.

Tu noter je tudi strežba pijač, planinski domovi, počitniški domovi, druga trgovina na drobno in tako naprej. To so predvsem gospodarske dejavnosti. Mladinski center je javna ustanova in kot javna ustanova naj ne bi konkuriral gospodarskim zasebnim dejavnikom, ker je potem to nekoliko čudno, kar se tiče gospodarjenja oziroma deluje kot neloyalna konkurenca. Konkretno vem za primer, ker ima Mladinski center tudi stavbo v Čepovanu, v kateri vrši oddajo prenočitev in okrepitevalnico, da pač je s tega vidika tudi to pokrito, vendar je v neki bodočnosti počasi za razmišljati, koliko se te javne ustanove naj bi ukvarjale tudi z gospodarsko dejavnostjo in v kolikšni meri.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Podžupan, se opravičujem. Sem samo hotel razčistiti. Saj v bistvu moja debata ne bo kaj pripomogla k reševanju teh dilem o mladih, ne mladih in zaostrovanju, ampak moje mnenje je podobno temu, kar je prej povedal Rosič in to je, da z dodajanjem birokratskih ovir običajno samo delamo postopke manj transparentne, jih v naprej determiniramo in v resnici uzakonjamo predvsem tisto, proti čemur se vsi borimo, to je korupcijo. Na katerem koli nivoju. To velja pri razpisih za karkoli že praktično. Ker ravno z dodajanjem pogojev pridemo do tja.

Tako, da drugo vprašanje pa je, ali res veljajo in tu pa nimam enakega mnenja z Goriško.si, za vse inštitucije enaka merila. Za konkretno mladinski zavod ne vidim nobenega problema, zakaj bi morali zaostrovati, ker je tudi že po obsegu del in tudi po naravi del, tudi če so otroci vključeni, zadeva, ki ne zahteva podobnih reči, kot je recimo razpolaganje z velikimi količinami denarja in podobno, kot ustanova Stanovanjski sklad. Za mene so razlike, pri tem kje si lahko privoščimo, če že hočemo družbeni eksperiment, to je manjše sorte eksperiment, in kje pa raje ne, kje gremo naprej s tem hitreje in kje počasneje. Tako, da bi bil konkretno mladinski zavod definitivno točka, kjer bi preizkusili v praksi tezo, ali nam zmanjšanje meril koristi, ker bi bila škoda iz tega potencialno sorazmerno majhna ali celo nična.

Ta druga točka, ki pa je ta amandma glede družboslovja, bi pa vseeno rad eno stvar povedal. Absolutno mi naravoslovci nismo primerni, čeprav kakšen pa je lahko, ne trdim, da bi morali biti naravoslovci, vendar enako sem prepričan, da tako kot inženirji

niso primerni za mladinski zavod, so pravniki še malo manj ali pa kakšne druge družboslovne vede. Tako, da če že gremo na omejevanje na družboslovno področje, bodimo malo bolj konkretni kateri del družboslovja, ne pa da ga odpremo preveč. Tako, da se malo izpodbija vse skupaj.

Ampak če se vrnem, tudi omejevanje na družboslovje, je spet omejevanje. Vseeno bi predlagal en premislek in poskušal na enem izmed teh zavodov sprostiti kriterije, seveda bi moral svet zavoda pri tem prevzeti polno odgovornost in mi svetniki tudi. Potem pa, da vidimo, kam pridemo. Kar nekaj področij je kjer bi lahko v občini tak eksperiment naredili, dali priložnost tudi mladim, ne samo mladim, ampak tudi mladim in potem bi videli. Sam verjamem, da bi bili presenečeni na koncu vsi skupaj nad rezultati tega.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima najprej svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

Ne vem, kje ste našel pravnike. Hočem reči, da sam mislim malo drugače. Vsako resno podjetje, ki išče kader pove, kakšen kader išče, pove kakšno izobrazbo kadra išče, pove, kaj pričakuje od njega, ali leta delovnih izkušenj in šele potem pride vse ostalo, ne vem, osebnost in tako naprej. Sedaj pa se mi zdi, da se igramo tu neke eksperimente in ravno na otrocih.

Lahko tudi sprostimo in spustimo, ampak ne vemo, kaj bomo dobili noter. Tu če postavimo neke jasne okvire, lahko dobimo v okviru teh nek nabor kadra, če pa teh okvirov nimamo, pa nikoli ne vemo, kaj bomo dobili. Lahko zadenemo, lahko bomo prijetno ali pa super presenečeni. Lahko pa ne. Dejstvo pa je, da na tem mestnem svetu ne odločamo kdo bo direktor, ampak potrjujemo odločitve sprejete na mandatni komisiji. Vsaj tako je v 99 % primerov.

Se pravi, da mora mandatna komisija biti tisti filter, ki bo iz vseh nabranih glasov, ki strokovno lahko niso usposobljeni, izbrala tistega človeka, ki ga bomo mi potrdili in kako ga komisija izbira, tako da kupčka. »Ti si zadnjič dobil, jaz pa bom danes dobil«, saj vemo vsi kako to gre. Tako, da mislim, da ...

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim svetnika, da kmalu zaključí.

Svetnik Gregor Veličkov:

...je treba biti malo previden pri teh zadevah. Niso zastoj šole, niso zastoj izobrazbe.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Rad bi repliciral v bistvu obema.

Ne gre za eksperiment. Rad bi vam predočil eno dejstvo. Do sedaj so veljali pogoji za direktorja mladinskega centra, bom prav navedel - tri leta delovnih izkušenj, ki jih sedaj dvigujemo na pet in visoka strokovna šola. Dejansko ne bom govoril o zviševanju ali pa zaostrovanju, posodabljanju z bolonjsko stopnjo. Z visoke strokovne šole se sedaj dejansko zahteva univerzitetna. Kaj se mi zdi, spet bom uporabil izraz hecno v tem primeru? Vsi smo zadovoljni z zdajšnjo direktorico mladinskega centra, ki je bila izbrana na podlagi teh nižjih pogojev in zato nam ni potrebno eksperimentirati. Svetnik Klemen Miklavič pa je zelo strokovno, ker je na tem področju močno podkovan, argumentiral in se ne bom spuščal v to argumentacijo, ker nočem izpasti smešen, zakaj je določena stopnja izobrazbe, ma ne izključno na slovenskem območju ampak znotraj celotne EU in kakšne direktive in kakšne usmeritve so celo dane, zakaj je določena stopnja izobrazbe primerna za taka delovna mesta.

Sam oziroma Goriška.si se zavzema za izobražen kader in smo odločno proti razvrednotenju delovnih mest. Še enkrat pa se sprašujem, ali je zviševanje in ne pozabiti na tragikomedijo, ki sem jo prej opozoril, ali je zviševanje teh birokratskih ovir res tisti filter, ki nam bo pripeljal boljši kader. Močno, močno dvomim.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima svetnica Mirjam Bon Klanjšček, izvolite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Hotela sem replicirati kolegu Gregorju Veličkovu, da direktorja imenuje svet zavoda, ne pa komisija. V 10. členu piše to.

Marko Tribušon, podžupan:

Repliko ima tudi svetnica Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Vse svetnike in svetnice bi lepo prosila, da stopimo korak naprej, kajti čas bi bil, da se res prenehamo pogovarjati o konkretnih imenih. Ko smo se odločali za spremembo, nismo razmišljali o trenutni predsedujoči oziroma direktorici, ampak smo gledali splošno. Ves čas se obračamo in usmerjamo na konkretno osebo. Lepo vas prosim, nehajmo s tem! Jutri lahko ta oseba preneha direktorovati, ampak bo odlok veljaven, za to gre, za splošen premislek.

Marko Tribušon, podžupan:

Ker ni več prijavljenih na razpravo, jo zaključujem in dajem na glasovanje najprej amandma odbora za kulturo, šolstvo in šport.

Dajem na glasovanje predlog amandmaja, in sicer: »Prva alineja 7. odstavka 10. člena se spremeni tako, da se glasi: »univerzitetna izobrazba oziroma magisterij stroke družboslovne smeri«. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Robert Golob, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Marko Tribušon.

Amandma je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Robert Golob, Luka Manojlovič, Simon Rosič.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 36

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1139/4 k.o. Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim direktorico za poročilo.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Pred vami je predlog za ugotovitev dane nepremičnine parc. št. 1139/4 v katastrski občini Nova Gorica, da se ukine status javnega dobra. Dejansko v naravi ta parcela predstavlja funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši in ga občina kot takega ne potrebuje, tam ne poteka cesta, zato predlagamo mestnemu svetu, da se ugotovi, da to ni več grajeno javno dobro. Potem bomo na podlagi tega lahko izdali odločbo o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra v Zemljiški knjigi.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor na predlog ni imel pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor nima pripomb. Odpiram razpravo. Razprave ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1139/4 k.o. Nova Gorica. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 37

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka, d.o.o., za leto 2015

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim direktorico za poročilo.

Poročevalka: Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka, d.o.o.:

Lep pozdrav vsem skupaj. Mi smo pripravili poročilo tako, da smo vanj vključili veliko slikovnega in grafičnega materiala, predvsem zaradi tega, da bi si tisti, ki si boste poročilo ali si še bodo ogledali, naredili čim boljšo predstavo o tem, kaj počnemo in kakšni so naši rezultati.

Naše delovanje bi mi razdelili nekako na tri glavne sklope. Prvi del so programi, ki jih namenjamo spodbujanju podjetništva in podpori mladim podjetjem, drugi sklop je upravljanje poslovne stavbe v Vrtojbi na mednarodnem prehodu, ki je v lasti dveh občin MONG in Občine Šempeter–Vrtojba, vsake do ½ in tretji sklop so mednarodni projekti, ki nam omogočajo pridobitev dodatnega vira financiranja za nadgradnjo obstoječih programov in razvoj novih.

Sedaj v prvem sklopu, ne bom vsega podrobneje razlagala, ampak bi pač šla na hitro skozi tiste naše prepoznavne programe. V prvem sklopu je zagotovo na področju aktivacije talentov program Popri, ki ga izvajamo že dvanajst let, s katerim spodbujamo mlade k podjetnosti. To ne pomeni, da jih učimo podjetništva, ampak jih učimo veščin, ki jim bodo koristile tako pri iskanju zaposlitve, kot pri temu, če se bodo morda odločili za kariero podjetnika. V okviru tekmovanja, to gre v bistvu za tekmovanje, ampak v okviru teh vsebin organiziramo tudi izobraževanje in delavnice, ki smo jih razdelili nekako v tri ciljne skupne. Za osnovnošolce izvajamo podjetniški eksperiment, to so krožki, za dijake podjetniške dneve, so po navadi eno ali več dnevne delavnice, za študente diplomante in odrasle pa start up vikende in podjetniške šole.

Potem, ko nekako se oblikuje ekipa in morda že formira zagonsko podjetje, jih vključujemo v inkubator. V inkubatorju dobijo mlada podjetja, to je v tistih najbolj zgodnjih fazah razvoja in rasti mentorstvo, znanje, ki jim manjka za razvoj novih produktov, storitev oziroma vstop na trg, veliko povezav in seveda tudi dostop do virov financiranja. V okviru tega inkubiranja potem ponujamo tako start up podjetjem kot tudi drugim podjetjem, ki niso vključena v ta program še dodatne možnosti. Recimo ena izmed teh je podjetniški pospeševalnik. Upravljamo skupaj z Tehnološkim parkom Ljubljana in Univerzitetnim inkubatorjem v Mariboru dva pospeševalnika, ki sta povezana s produktom Slovenskega podjetniškega sklada, ki zagotavlja semenski kapital, v okviru teh dveh pospeševalnikov pa mi organiziramo program in nudimo strokovno podporo.

Na področju v okviru tega prvega sklopa se mi zdi pomembno povedati tudi to, da si zadnja štiri leta prizadevamo zgraditi v naši regiji skupnost prodornih posameznikov in podjetnikov, tistih, ki si upajo in so dovolj ambiciozni prevzeti nove podjetniške pobude in razvijati ambiciozna podjetja, ki bodo v prihodnosti zaposlovala več ljudi. V ta namen izvajamo od leta 2013 »business meetups«, srednja mesečna srečanja. Lani smo pa razvili tudi platformo Start up Nova Gorica.si, kjer smo Novo Gorico oziroma našo regijo postavili tudi na zemljevid Slovenije, tistih mest kjer so start up podjetjem zelo prijazna.

Sedaj v drugem sklopu, ki se nanaša na upravljanje in vzdrževanje poslovne stavbe seveda skrbimo, da je stavba zasedena in lani je naša povprečna zasedenost dosegla skoraj 81 %, kar je 10 % več kot leta 2012.

V tretjem sklopu so pa mednarodni projekti. Lani smo izvajali dva projekta, eden se je tudi zaključil. Prijavili smo se pa na šest mednarodnih razpisov, pač na tiste, kjer smo predvidevali, da bomo imeli možnosti, kjer so bili konzorciji in vsebina tudi ugodni. Žal nam je bilo pet zavrženih, za enega pa še čakamo odločitev.

Celoten program, ki sem ga na hitro povzela, izvaja šest zaposlenih skupaj z mano. Glede finančnega poslovanja smo pa poslovali pozitivno, imeli smo nekaj več kot 28.000,00 EUR čistega dobička, tudi po bonitetnih ocenah, po bonitetah.si so se nam pač v zadnjih dveh letih te cene znatno izboljšale, kar tudi dokazuje na neko ugodno oziroma dobro poslovanje tehnološkega parka.

Začela sem s Popri in bi ob tej priložnosti tudi končala s Popri. Namreč, želela bi vas povabiti na zaključno prireditev tega tekmovanja, ki bo v Slovenskem narodnem gledališču v Novi Gorici v ponedeljek 18. aprila ob 18. uri. Na voljo so brezplačne vstopnice, ki jih pa priporočam, da si jih rezervirate pravočasno, saj smo lani celotno dvorano dokaj hitro zapolnili.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala direktorici. Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Čestitam direktorici za dobro opravljeno delo v Tehnološkem parku.

Na odboru smo obravnavali, ni bilo posebnih pripomb in predlagamo, da se letno poročilo sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnik Luka Manojlović, izvolite.

Svetnik Luka Manojlovič:

Goriška.si pozorno spremlja delovanje Tehnološkega parka in se nam zdi zelo dobro, da lahko eno inštitucijo v naši mestni občini posebej izpostavimo kot eno bleščečo zadevo in en zanimiv pogled na to kako en mlad team naredi velike preboje in mi je v bistvu žal, da je ta točka sedaj na vrsti namesto na začetku, ker to je dokaz enega zavoda, ki dela v nulo, za razliko od kakšnega drugega, ki ne dela tako dobro, ne da ne dela tako dobro, niti približno ne moremo primerjati teh dveh zadev.

Tako, da to je recimo en primer zavoda, kjer se vidi eno mlado energijo, kjer se vidi eno dobro vodstvo, kjer so proaktivni, kjer delajo stvari, ki bodo spremenili naše stvari v naslednjih desetih, dvajsetih letih. O tem velja razmisliti.

Marko Tribušon, podžupan:

Razpravo ima svetnik Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Bom začel polemčno, pa me je treba poslušati do konca, da me boste razumeli, da ne bo kdo to osebno vzel.

Primorski tehnološki park ima pač eno zgodovino zadnjih petnajst let in je bila daleč od tega, da bi bila bleščeča, dokler ni prevzela v roke prava oseba. Zato inštitucija sama po sebi žal, se strinjam, ne pomeni nič, pomeni takrat, ko jo vodijo pravi ljudje. Ne bom se spuščal v Tanjino izobrazbo, čeprav jo poznam, pa bi lahko to populistično uporabil v kontra smer in zato tega ne bom. Brez heca. Na koncu je vse na osebi, ki si okoli sebe zgradi ekipo in to zadevo pelje.

Primorski tehnološki park v prejšnjem mandatu. Vsi smo se tako zgražali nad njim, da rajši ne bi govoril. Tisti, ki ste bili svetniki to veste še boljše od mene, ker je bila luknja od luknje, finančno in v vseh ostalih pogledih. Tisto pa kar mi je meni žal, ker imamo končno inštitucijo, ki je zaživela, kot je bila zamišljena že pred davnimi leti, je da se nahaja na lokaciji, ki je daleč od oči. Sedaj sem pa antagonističen z Goriško.si. Če Goriška.si na vsak način želi videti blizu mesta univerzo, bi si sam želel videti blizu mesta Primorski tehnološki park, ker bi s tem promovirali med mladimi tudi tisti del, to je podjetništvo, ki jim bo na koncu dajalo kruh. In tisti del, ki je v Novi Gorici očitno daje dobre rezultate.

Tako, da dajmo razmišljati široko, dajmo razmišljati tudi o tem, kako te razvojno usmerjene programe tudi podjetništva, ne samo formalnih izobrazb pripeljati čim bližje, konec koncev dijakom, da bodo lahko to vsaki dan, ko bodo šli na avtobus, si ogledali in dobili tudi kakšno pomembno spodbudo za svoje delovanje.

Marko Tribušon, podžupan:

Župan, izvolite.

Matej Arčon, župan:

Imam eno kratko repliko in seveda delim mnenje s tem, kar je povedal dr. Golob.

Pogovori v tej smeri selitve nekaterih dejavnosti Tehnološkega parka potekajo, išče se neke opcije in lokacije, da bi ta en del dejavnosti preselili v Novo Gorico, da bi pa razmišljali kratkoročno vsaj do leta 2022, če se ne motim, ko imamo obveznosti iz naslova kreditov te stavbe, zagotovo je ne smemo izprazniti, ker si bomo delali sami sebi škodo.

Delim pa mnenje z obema predhodnikoma, da je to resnično primer dobre prakse podjetja, ki deluje na tem območju in vse pohvale in čestitke direktorici in celotni ekipi.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala županu za to pojasnilo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka, d.o.o., za leto 2015. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 38

S tem tudi zaključujem današnjo 14. sejo mestnega sveta.

Hvala za sodelovanje. Nasvidenje prihodnjič.

Seja je bila zaključena ob 18.05 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Ljubka Čargo

Damjana Pavlica